

Consultatieverslag

25/06/2021

Over de consultatie CONS-2021-02 met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie
2021-2024

Inhoudsopgave

1	Consultatie CONS-2021-02	3
2	Partijen die een reactie hebben ingediend.....	3
3	Verwerking van de zienswijzen.....	4
3.1	Presentatie	4
3.2	Selectie van de zienswijzen	4
3.3	Vertrouwelijkheid van de reacties	6
4	Zienswijzen.....	7
4.1	Zienswijzen m.b.t. uitstel nieuwe tariefstructuur elektriciteit tot 1 juli 2022.	7
4.1.1	Zienswijze 1.	7
4.2	Zienswijzen m.b.t. stimulans aan distributienetbeheerders m.b.t. creatie draagvlak energietransitie.	8
4.2.1	Zienswijze 2.	8
4.2.2	Zienswijze 3.	9
4.2.3	Zienswijze 4.	10
4.2.4	Zienswijze 5.	10
4.2.5	Zienswijze 6.	11
4.2.6	Zienswijze 7.	12
4.2.7	Zienswijze 8.	13
4.3	Zienswijzen m.b.t. stimulans aan distributienetbeheerders m.b.t. wijziging tariefstructuur elektriciteit op 1 juli 2022.	14
4.3.1	Zienswijze 9.	14
4.3.2	Zienswijze 10.	15
4.3.3	Zienswijze 11.	16
4.3.4	Zienswijze 12.	16
4.3.5	Zienswijze 13.	17
4.3.6	Zienswijze 14.	18
5	Wijzigingen aan het geconsulteerde voorstel na consultatie	18
6	Wijzigingen aan de tariefmethodologie 2021-2024 na consultatie	19

1 Consultatie CONS-2021-02

Met dit document brengen we vanuit de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) verslag uit van de consultatie CONS-2021-02¹ die liep van 18 maart t.e.m. 2 mei 2021. De openbare raadpleging betrof een voorstel van wijziging van de tariefmethodologie voor distributie van elektriciteit en aardgas voor de reguleringsperiode 2021-2024². Het document van de consultatie kan op datum van publicatie van voorliggend rapport geraadpleegd worden op de website van de VREG³.

We hebben de raadpleging op 18 maart 2021 aangekondigd op onze website⁴ en de dag erna vermeld in onze nieuwsbrief algemeen⁵. Op 1 april 2021 hebben we het voorstel tot aanpassing van de tariefmethodologie toegelicht op een online beleidsplatform met belanghebbenden.

Na afloop van de openbare raadpleging publiceren we een gemotiveerd consultatieverslag, dat het volgende bevat:

- een overzicht van het aantal partijen dat reacties overmaakte, met aanduiding van de naam van de betrokken partijen;
- een overzicht van de gemaakte opmerkingen bij het consultatiedocument, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het niet om een opmerking gaat die commercieel gevoelige gegevens of informatie van persoonlijke aard bevat;
- de reactie van de VREG op de gemaakte opmerkingen, waarbij in deze reactie vermeld wordt of de VREG al dan niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de opmerking of zienswijze en op welke manier hij hiermee rekening heeft gehouden bij de opmaak van het definitieve document.

2 Partijen die een reactie hebben ingediend

De door de VREG ontvangen reacties op de consultatie CONS-2021-02 zijn afkomstig van volgende individuen en organisaties:

¹ <http://www.vreg.be/nl/document/cons-2021-02>

² <https://www.vreg.be/nl/tariefmethodologie-2021-2024>

³ <https://www.vreg.be/nl/documenten-databank>

⁴ <https://www.vreg.be/nl/>

⁵ Archief nieuwsbrieven op <https://www.vreg.be/nl/nieuwsbrieven-archief>

Partijen die een reactie hebben ingediend	
Distributienetbeheerders	Fluvius System Operator cv namens de Vlaamse elektriciteitsdistributienetbeheerders, verder vermeld als "FSO"
Sectoren	FEPEG vzw (Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven)
	Flux50 vzw (Ledenorganisatie m.b.t. smart energy)
	ODE Vlaanderen vzw (Vlaamse sectororganisatie voor duurzame energie)
	Techlink vzw (Beroepsfederatie voor technieken en installatiebedrijven)
Distributienetgebruikers	L.H., R.W.

3 Verwerking van de zienswijzen

3.1 Presentatie

De zienswijzen worden in dit rapport als volgt voorgesteld en behandeld:

Weergave zienswijzen	
Nummer van de zienswijze	Het volgnummer van de zienswijze.
Zienswijze	De zienswijze aangebracht door de belanghebbende, heel bondig door ons samengevat.
Belanghebbende(n)	De naam (of namen) van de belanghebbende(n) die de zienswijze heeft (hebben) aangebracht.
Samenvatting van de zienswijze	We geven een samenvatting van de zienswijze zoals die door de belanghebbende(n) werd(en) aangebracht.
Reactie VREG op de zienswijze	We geven onze beoordeling van de zienswijze.
Conclusie	Onze conclusie, nl. of het door ons geconsulteerde voorstel al dan niet n.a.v. de zienswijze aangepast hoeft te worden.

3.2 Selectie van de zienswijzen

Alle ontvangen reacties op consultatie CONS-2021-02 werden bestudeerd. Met opmerkingen of voorstellen die niet concreet tekstueel en inhoudelijk betrekking hadden op de door ons in de consultatie voorgestelde wijziging van de tariefmethodologie 2021-2024, kunnen we geen rekening houden.

Een aantal distributienetgebruikers diende aldus onder de vorm van reactie op de lopende consultatie een reeks van betwistingen in tegen elementen in de bestaande tariefmethodologie 2021-2024 zoals het prosumentarief, het capaciteitstarief en het aanrekenen van kosten openbardienstverplichtingen via nettarieven. Hun reactie bevatte ook onderwerpen zoals de uitrol van de digitale meter en de beslissing tot afschaffing van de terugdraaiende teller, waarvoor de VREG evenwel niet bevoegd is. Alhoewel we vanuit onze maatschappelijke rol deze distributienetgebruikers wel zouden wensen te beantwoorden, hebben we verkozen we om dit niet te doen in dit consultatieverslag. We wensen ons aldus te houden aan de benadering die we in het verleden altijd bij deze consultaties innamen, nl. dat we de off-topic reacties op de openbare raadpleging niet kunnen beschouwen als relevante zienswijzen die in het consultatieverslag behandeling vereisen.

FEBEG, Flux50, ODE Vlaanderen en Techlink drongen in hun reacties aan op indicatieve eenheidstarieven voor het capaciteitstarief, voor verwerking in de dienstverlening naar hun klanten toe. Ze stellen dat indicatieve eenheidstarieven van de tariefcomponenten snel gedeeld moeten worden met de markt, minstens 1 jaar op voorhand. Dit is minimaal nodig om de ontwikkeling van de nieuwe diensten te kunnen voorbereiden. Verschillende Flux50 projecten hebben ook deze informatie nodig.

Ook distributienetgebruiker E.V.K. vroeg duidelijkheid over de nieuwe tarieven. Hij stelt dat de mensen de vervanging van de oude meters door de digitale nog als negatief percipiëren wegens de onzekerheid over die latere tarieven. Men kan voor woningen met elektrische verwarming nog geen omschakelingsinvestering berekenen en plannen.

FEBEG wees op het belang van een vlotte, gestandaardiseerde, gesystematiseerde manier van toegang tot de webtool van Fluvius voor de dienstverleners, zodat meerdere toegangspunten tegelijk kunnen gelogd worden (mits mandaat van de klant) en dit zonder administratieve belemmering.

Flux50 vermeldde de geplande 'Time of Use' studie van de netbeheerder, waarvoor het zijn medewerking wenst aan te bieden. ODE Vlaanderen stelde voor om in afwachting van het capaciteitstarief midden 2022 een proefproject met 'Time of Use' tarieven op te starten, om beter inzicht te krijgen in de gedragingen van elektriciteitsgebruikers zoals gezinnen in reactie op een capaciteitstarief.

ODE Vlaanderen merkte op dat het interessant kan zijn dat Fluvius een standaard protocol definieert voor de smart toestellen die op de P1/S1-poort van de digitale meter geplaatst worden, zodat deze de mogelijkheid bieden om bijvoorbeeld data te sturen naar Fluvius wanneer hun meter geen ontvangst heeft, bv. via API.

Febeliec (Federation of Belgian Industrial Energy Consumers, vzw) stelde in haar reactie dat ze principieel geen voorstander is van stimulansen aan distributienetbeheerders voor taken die zij beschouwt als onderdeel van hun normale (gereguleerde) werking. Evenwel heeft Febeliec pragmatisch kunnen vaststellen dat dergelijke stimulansen een positief effect kunnen hebben op de prioriteit en aandacht die aan dergelijke taken wordt besteed door netbeheerders en kan zij bijgevolg daarin meegaan. Het doel van de stimulansen moet evenwel zijn om de marktwerking te verbeteren of de kosten van de distributienetbeheerder (substantieel) te doen dalen. Febeliec is ook van oordeel dat naast een wortel ook een stok mag worden voorzien bij stimulansen, in de

vorm van een malus. In die zin zijn beide in de consultatie voorgestelde stimulansen voor Febeliec aanvaardbaar, in zoverre het bedrag dat eraan wordt gekoppeld niet buitensporig is en zij enerzijds tot doel hebben de marktwerking te verbeteren, door de netgebruikers beter te informeren over de voordelen van digitale meters en hen aan te sporen de mogelijkheden te benutten, en anderzijds ervoor te zorgen dat het clearinghouse eindelijk zal worden opgeleverd en dit op tijd voor de (uitgestelde) implementatie van de nieuwe tariefstructuur. FEBELIEC betreurt trouwens dat de Vlaamse distributienetbeheerders stellen dat ze niet in staat zullen zijn om de nieuwe tariefstructuur op 1/1/2022 te introduceren, ondanks de mogelijkheden die er waren om het voor te bereiden door het feit dat deze tariefstructuur inmiddels geruime periode gekend is en voordien reeds de grote lijnen omtrent een capaciteitstarief gekend waren. Ze dringt er ten stelligste op aan dat er geen bijkomende vertraging meer volgt, wat onaanvaardbaar zou zijn. In die zin steunt zij dan ook het voorstel van de VREG alsook het bedrag van de stimulans (malus) die hieraan wordt gekoppeld voor zover dit leidt tot een oplevering die performant genoeg is om de energiesysteemkost te verlagen. Febeliec bracht daarnaast het risico op buitensporige kosten van het Atrias-proces ter sprake en de rol en verantwoordelijkheid van de distributienetbeheerders hierin.

3.3 Vertrouwelijkheid van de reacties

Het Energiedecreet⁶ stipuleert over de bescherming van vertrouwelijke informatie het volgende voor wat de publicatieverplichtingen van de VREG inzake de tariefmethodologie betreft:

“Met inachtneming van de vertrouwelijkheid van informatie met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers publiceert de VREG op zijn website de toepasselijke tariefmethodologie, het geheel van de stukken met betrekking tot het overleg met de distributienetbeheerders, het gemotiveerd consultatieverslag, en alle documenten die nuttig worden geacht voor de motivering van de beslissing van de VREG over de tariefmethodologie.”

We hebben alle reacties *in concreto* beoordeeld, en geoordeeld dat geen enkele reactie informatie bevat met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers.

Onverminderd titel II, hoofdstuk 3 van het Bestuursdecreet, vermelden we dat daarnaast het Bestuursdecreet van 7 december 2018 en meer bepaald de bepalingen daarin inzake de toegang tot bestuursdocumenten⁷ (de zgn. passieve openbaarheid van bestuur) van toepassing zijn, voor wat betreft de toegang tot de documenten die de VREG bezit en die deze laatste niet verplicht is te publiceren op grond van het Energiedecreet (verhoogde actieve openbaarheid). Met andere woorden kan eenieder bij de VREG een aanvraag tot openbaarmaking van die (niet verplicht te publiceren) documenten indienen. Bij de beoordeling van deze aanvraag respecteert de VREG de uitzonderingen op de openbaarheid van bestuursdocumenten, zoals voorzien in art. II.33 e.v. Bestuursdecreet.

⁶ Artikel 4.1.31, §4 Energiedecreet.

⁷ Zie titel II, hoofdstuk 3 Bestuursdecreet.

4 Zienswijzen

4.1 Zienswijzen m.b.t. uitstel nieuwe tariefstructuur elektriciteit tot 1 juli 2022.

4.1.1 Zienswijze 1.

Zienswijze	MIG6 primeert op wijziging tariefstructuur.
Belanghebbenden	Febeg, Flux50, FSO, ODE Vlaanderen en Techlink

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

FEBEG, Flux50, ODE Vlaanderen en Techlink begrijpen dat de VREG de tarifaire hervorming zo snel mogelijk wenst door te voeren maar stellen dat een kwaliteitsvolle implementatie van het capaciteitstarief van het grootste belang is. De kwaliteit van de processen en systemen primeert m.a.w. op het tijdstip van wijziging van de tariefstructuur. Een absolute vereiste voor een goede marktwerking is een kwaliteitsvolle go-live van MIG6, waarbij voldaan is aan alle vooropgestelde go-live-criteria. Aldus wordt het vertrouwen van de klanten niet (verder) geïmpacteerd.

Indien er twijfel bestaat of de timing van 1 juli 2022 effectief kan gehaald worden, dan lijkt het dat een bijkomend uitstel naar 1 januari 2023 moet overwogen worden. Febeg ziet zo'n extra uitstel ook als een opportuniteit. Ze meldt dat de invoering van de nieuwe tariefstructuur op vandaag heel wat vragen oproept bij gezinnen en bedrijven. Het is belangrijk dat de distributienetgebruikers voldoende tijd krijgen zodat zij kunnen leren hoe zij moeten omgaan met deze nieuwe vorm van tarifiering o.b.v. de maandpiek. Ondertussen zullen meer netgebruikers in het bezit zijn van de digitale meter.

Ook FSO meldt dat de start van MIG6 voorrang moet krijgen op de implementatie van het capaciteitstarief (zie ook zienswijze nr. 9).

Reactie op de zienswijze

We wijzen erop dat het door ons in de consultatie voorgestelde uitstel van de wijziging in tariefstructuur juist werd voorgesteld om toe te laten dat de elektriciteitsdistributienetbeheerders de implementatie van MIG6 onverstoord zouden kunnen uitvoeren. In die zin komen we nu al tegemoet aan de zienswijze. Het is echter niet mogelijk voor ons om nu een uitspraak te doen over eventuele wijzigingen aan de tariefmethodologie op basis van veronderstellingen over mogelijke gebeurtenissen in de toekomst. Die zullen door ons pas op dat moment kunnen beoordeeld worden.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2 Zienswijzen m.b.t. stimulans aan distributienetbeheerders m.b.t. creatie draagvlak energietransitie.

4.2.1 Zienswijze 2.

Zienswijze	Creatie draagvlak bij distributienetgebruikers is eerder een rol voor de commerciële markt.
Belanghebbenden	FEBEG, Flux50, ODE Vlaanderen

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

FEBEG is het zeker eens met de intenties van de VREG tot creatie van een breder draagvlak bij de distributienetgebruikers voor de energietransitie, evenwel lijkt dit eerder een rol voor de commerciële markt. De commerciële bedrijven (leveranciers, nieuwe spelers) zijn in rechtstreeks contact met de klanten en zullen hun klanten in deze energietransitie begeleiden naar nieuwe op maat gemaakte producten en diensten. Via dit platform kunnen de netbedrijven gratis tools aanbieden aan de eindklant voor het monitoren van het energieverbruik. De leveranciers/dienstverleners daarentegen moeten voor deze data betalen en de klanten een informatiedienst verlenen zonder steun of subsidie. Het energieverbruik zal door klanten eerder worden opgevolgd via apps en modules die door leveranciers ter beschikking worden gesteld, dan wel via het platform van de distributienetbeheerder.

FEBEG heeft dus bedenkingen op het voorstel dat de distributienetbeheerders een bonus ontvangen m.b.t. het actief betrekken van gebruikers voor het webportaal. De evaluatie omtrent de evolutie van het gebruik van dit portaal lijkt niet het meest cruciaal. Belangrijk is dat netbedrijven hun rol als onafhankelijke speler opnemen en vanuit een louter faciliterende rol de marktwerking en innovatie faciliteren.

Flux50 merkt op dat er meerdere stakeholders zijn die de digitale meter en het capaciteitstarief promoten voor een breder draagvlak in de massamarkt. Zo exploiteert Flux50 de website www.maakjemeterslim.be die de digitale meter en de vele evoluerende toepassingen gelinkt aan de digitale meter promoot. Het continu evoluerende productgamma, samen met de energietransitie, eist een continu aangepaste website. Het actief beheer van de website heeft dan ook nood aan voldoende financiële middelen. De samenwerking met de netbeheerder kan dan ook in die zin aangepast worden.

ODE Vlaanderen stelt zich vragen bij de incentive die aan Fluvius wordt gegeven voor het gebruik van het webportaal Mijn Fluvius. Het is de taak van de markt om de digitale meter te promoten door het aanbieden van innovatieve energieoplossingen en -diensten. Als er een incentive voor Fluvius moet komen, zou die meer nadruk moeten leggen op het gebruik van de tool door de energiedienstenleveranciers. Fluvius moet de tool zo interessant mogelijk maken voor commerciële partijen in het belang van de consument, die dan onmiddellijk een energieoplossing krijgt.

Reactie op de zienswijze

We vinden het nuttig om de trafiek van de eerste jaren naar het webportaal van de distributienetbeheerders in beschouwing te nemen, omdat dit vooral wijst op interesse en betrokkenheid vanuit de distributienetgebruiker. We begrijpen uiteraard dat deze netgebruiker ook door de commerciële markt kan geholpen of bijgestaan worden in de analyse van zijn verbruiksprofiel in relatie tot het (toekomstige) capaciteitstarief. Het is zelfs mogelijk dat dit een invloed zou hebben op de interactie van die klanten met het Fluvius-portaal. Echter, op dit ogenblik is het moeilijk om met deze veronderstellingen concreet rekening te houden. Hoe dan ook is de door ons voorgestelde incentive relatief beperkt in bedrag en tijd, nl. de eerste twee jaar van het capaciteitstarief vanaf 1 juli 2022. We menen dat de stimulans alvast niet marktversturend zal werken en zelfs distributienetgebruikers kan aanzetten om meer open te staan voor de energieoplossingen die worden aangeboden in de markt.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.2 Zienswijze 3.

Zienswijze	Ook stimulans geven voor activering kwartierwaarden in digitale meter.
Belanghebbende	ODE Vlaanderen

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

ODE Vlaanderen pleit ervoor dat incentives ingebouwd worden om te stimuleren dat het gebruik van kwartierwaarden in de digitale meter geactiveerd wordt, omdat dit enerzijds voor positievere ervaringen zorgt en dus mogelijke positieve getuigenissen oplevert die mensen die nog geen digitale meter hebben of deze nog niet slim gebruiken kan overtuigen, en anderzijds omdat dit echt wel zeer nuttige informatie oplevert voor de bedrijven uit de duurzame energiesector, die zoveel mogelijk data nodig hebben voor een goede dimensionering van zowel nieuwe PV-installaties als voor dimensionering/terugverdientijd van vraagsturing en opslag. Kwartierwaarden zijn cruciale informatie om de afnemers te helpen hun maandpiek te beperken, ook al is het maar door manueel gedrag, of om de waarde van een hoge maandpiek te aanvaarden.

Reactie op de zienswijze

In principe worden de verbruikskwartierwaarden altijd geregistreerd in de digitale meter. Mits activatie door de klant, zijn ze voor haar/hem zichtbaar in het Mijn Fluvius-portaal. We stelden in de consultatie een incentive aan de elektriciteitsdistributienetbeheerders voor om meer interactie te creëren tussen de distributienetgebruikers en het webportaal, dus impliciet voor het activeren van de kwartierwaarden door de klanten. In die zin stemt deze zienswijze overeen met de onze.

Het gebruik van de kwartierwaarden uit de digitale meter in de marktprocessen is uiteraard een volgende stap maar is nu niet standaard voorzien. De kwartiergegevens kunnen nuttig ingezet

worden voor dynamische energiecontracten en flexibiliteitsdiensten. De commerciële spelers zouden op dit punt een stimulans kunnen voelen (zienswijze nr. 2).

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.3 Zienswijze 4.

Zienswijze	Andere factoren kunnen resultaat van inspanningen distributienetbeheerders teniet doen.
Belanghebbende	FSO

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO stelt dat de creatie van een draagvlak voor de digitale meter en het capaciteitstarief een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van Fluvius met de beleidsmakers en de stakeholders. Deze verantwoordelijkheid kan niet uitsluitend bij Fluvius of de distributienetbeheerder worden gelegd. Het resultaat is onder meer afhankelijk van de politieke besluitvorming en de perceptie rond de invoering van het capaciteitstarief en de digitale meter. In die context is het dan ook niet mogelijk om een positieve evolutie in de tijd van het resultaat van de bevraging te garanderen, ongeacht de inspanningen van de distributienetbeheerders.

Reactie op de zienswijze

We kunnen instemmen met de zienswijze dat de creatie van draagvlak voor de digitale meter en het capaciteitstarief niet alleen de taak is van de elektriciteitsdistributienetbeheerder. We kunnen ook verwijzen naar zienswijze nr. 1 waarin de commerciële markt een rol opeist. Daarnaast denken we ook aan stabiliteit van de regelgeving die kan bijdragen. Dit mag ons echter niet verhinderen om in de tariefmethodologie een stimulans in te voeren die de distributienetbeheerder op dit aspect verder zou kunnen aanmoedigen. We hebben er ook voor gezorgd dat de meeste van de in het kader van de stimulans op te volgen parameters, betrekking hebben op de rol van de distributienetbeheerder. De VREG zal in zijn beoordeling van de resultaten de inspanningen van de distributienetbeheerder voor de creatie van draagvlak redelijkerwijze moeten beoordelen, rekening houdend met de context waarin hij optrad.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.4 Zienswijze 5.

Zienswijze	Er zijn alternatieve informatiebronnen voor distributienetgebruikers in de energietransitie.
------------	--

Belanghebbende	FSO
----------------	-----

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO merkt op dat de bevraging door de VREG niet specifiek die personen zal bereiken die ook concreet bezig zijn met en geïnformeerd zijn over de relevante energieaspecten. Alternatief zouden de distributienetbeheerders zelf deze bevraging kunnen opnemen en de resultaten ervan rapporteren.

FSO wijst erop dat een toename van het gebruik van alternatieve kanalen het gebruik van de kanalen van de distributienetbeheerder kan doen afnemen, bv. verbruiksgegevens via P1 poort, gebruik van Home Energy Management Systems, informatie via leverancier of dienstverlener en automatisatie. Het gebruik van deze alternatieve kanalen wordt niet bevestigd doch draagt evenzeer bij tot de energietransitie. Het zou zelfs zeer logisch zijn dat actieve klanten eerder via deze nieuwe kanalen en hun tools of via dienstverleners geïnformeerd worden, waardoor het gebruik van de kanalen van de distributienetbeheerder in de tijd kan afnemen.

Reactie op de zienswijze

Het gebruik van andere kanalen komt ook aan bod in onze reactie op zienswijze nr. 2.

De geplande bevraging in het kader van de incentive is inderdaad willekeurig maar qua steekproef statistisch onderbouwd. Het is de bedoeling een algemene bevraging uit te voeren om het maatschappelijk draagvlak te kunnen meten. Zo hielden we als VREG al een bevraging over de houding van de correspondenten t.o.v. de digitale meter. De sterkte van een gespreide bevraging is volgens ons dat het een juist maatschappelijk beeld geeft. Een focus op mensen die louter actief met hun energieverbruik bezig zijn, is in die zin niet geschikt. Maar wanneer meer mensen actief geïnteresseerd zouden worden in hun elektriciteitsverbruik en in de informatie uit hun digitale meter, zou dit zich moeten weerspiegelen in een grotere appreciatie voor de digitale meter tijdens de bevraging.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.5 Zienswijze 6.

Zienswijze	Beter een inspanningsverbintenis boven een resultaatverbintenis.
Belanghebbende	FSO

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO merkt op dat de positieve stimulans afhankelijk is van de resultaten van (o.a.) een bevraging. Op deze manier worden de specifieke inspanningen van de distributienetbeheerders niet met zekerheid vergoed. De distributienetbeheerders verkiezen een inspanningsverbintenis boven een resultaatverbintenis waarbij de inspanningen van de distributienetbeheerders objectief

beoordeeld worden door specifieke taken te identificeren (bv. bouw van een simulator, opzetten van communicatiecampagne, opzetting van bevraging ...) en deze conform de afspraken daartoe uit te voeren.

FSO stelt dat het vooropgestelde bedrag van 500.000 € niet in lijn is met de inspanningen die de distributienetbeheerders zullen moeten leveren om de energietransitie, het gebruik van de digitale meter en de introductie van het capaciteitstarief in een positief daglicht te stellen. Ook in dat kader zijn ze vragende partij om de boni te koppelen aan het tijdig en correct realiseren van specifieke opdrachten in dit verband.

Reactie op de zienswijze

We begrijpen dat een stimulans gekoppeld aan een inspanningsverbintenis een alternatief zou kunnen zijn. Hoe dan ook zou ons uitgangspunt nog steeds de creatie van een draagvlak voor de digitale meter en energietransitie blijven. De vraag is dan met welke inspanningen dit het best kan bereikt worden. De distributienetbeheerders kunnen best oordelen welke acties, die binnen hun mogelijkheden liggen, hun inziens het meest efficiënt (t.o.v. investering) zijn qua impact bij distributienetgebruikers op dit vlak. We wensen ook te vermijden dat acties zouden ondersteund worden die uiteindelijk geen invloed blijken te hebben. Bovendien zou de focus bij de opmaak van een inspanningsverbintenis snel kunnen afglijden naar de hoogte van het hiervoor bijkomende budget uit de distributienettarieven. Er zal onduidelijkheid en bijgevolg discussie zijn over hoe hoog dit moet zijn in functie van het resultaat dat men kan of wil behalen. In die zin menen we dat de voorgestelde stimulans de beste, meest evenwichtige manier is voor regulator en gereguleerde om de doelstelling, de creatie van draagvlak, te bereiken.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.6 Zienswijze 7.

Zienswijze	Distributienetbeheerders wensen bevraging mee uit te werken.
Belanghebbende	FSO

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO meent dat het principe van bevraging en de vragen op zich niet noodzakelijk aanleiding zullen geven tot een duidelijke trend in het resultaat. De distributienetbeheerders willen dan ook graag in overleg met de VREG het principe van bevraging en de vragen op zich concreet inhoudelijk uitwerken. Eveneens willen ze graag zo snel mogelijk met de resultaten van de bevraging aan de slag en kan het een incentive zijn om tussentijds gerichte acties en bijsturingen te doen in functie van de reacties van de klanten.

Reactie op de zienswijze

Tijdens de publieke raadpleging was er de mogelijkheid voor de distributienetbeheerders om concreet te reageren op de in de consultatietekst vermelde vragen die tijdens de enquêtes zouden gebruikt worden. We hadden dan ook nu concrete opmerkingen verwacht⁸. We zien in de reactie van Fluvius echter geen concrete suggesties over de vragen of voorstel tot aanvulling met nieuwe vragen. Het is ons dan ook niet duidelijk uit deze zienswijze hoe de bevraging nog zou moeten aangepast worden. Het kan ook niet de bedoeling zijn dat de vragen, eenmaal ze zijn opgenomen in de tariefmethodologie 2021-2024, later nog ingrijpend aangepast zouden kunnen worden zonder voorafgaande publieke raadpleging.

We overwegen om in de bevraging van midden 2021 de in de consultatie voorgestelde vragen een eerste maal toe te passen, in overleg met een onderzoeksbureau, bij wijze van test. Indien we op basis van de resultaten en feedback van het onderzoeksteam nog kleine wijzigingen (optimalisaties) aan de vragen wensen aan te brengen, zullen we de distributienetbeheerders hiervan op de hoogte stellen. We hebben immers in de consultatie aangegeven dat het onderzoeksbureau op de wijze van vraagstelling een review kan uitvoeren met toetsing aan best practices.

We zijn uiteraard bereid om de resultaten van de jaarlijkse bevestigingen, zodra beschikbaar, te delen met de distributienetbeheerders.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.7 Zienswijze 8.

Zienswijze	Niet zeker dat webinteracties gelijk is aan meting van draagvlak.
Belanghebbenden	L.H., R.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Distributienetgebruiker R.W. heeft bedenkingen bij de in de consultatie veronderstelde relatie tussen het gebruik van het webportaal door de distributienetgebruikers en het draagvlak bij hen voor de digitale meter. Ook mensen die zich benadeeld voelen door de digitale meter kunnen op de Fluvius-website gaan kijken, zonder dat ze de digitale meter ondersteunen. Hij merkt ook op dat er geen resultaatsverbintenis is opgenomen. Wat als blijkt dat er geen draagvlak is? De kosten van de incentive kunnen beter uitgespaard worden.

Distributienetgebruiker L.H. stelt dat de incentives niet gaan helpen om “iets onverkoopbaar verkoopbaar te maken”.

Reactie op de zienswijze

We erkennen dat het meten van draagvlak niet evident is. Daarom wensen we ook verschillende informatiekanalen te gebruiken: zowel subjectieve (bevestigingen) als objectieve (gebruik van de mogelijkheden van de digitale meter). Mochten de objectieve gegevens geen draagvlak

⁸ Volgens de bespreking tijdens de overlegvergadering van 3 maart 2021.

voorstellen, verwachten we dat we dit ook zal blijken uit de antwoorden van de distributienetgebruikers op onze bevragingen.

We hebben geen concrete targets qua resultaten vooropgesteld omdat we de mogelijkheid willen open laten om een redelijke en weloverwogen beoordeling te kunnen geven in 2024. Bijvoorbeeld veel van de vragen die we in het kader van de incentive via de enquêtes willen stellen, zijn voor ons nieuw, zodat het heel moeilijk is om vooraf cijfers voor te behalen scores van antwoorden voorop te stellen. Indien achteraf zou blijken dat we met de doelstellingen te hoog hebben gemikt, zou dit de distributienetbeheerders van in het begin kunnen ontmoedigen om hiervoor nog verdere inspanningen te leveren en dient de incentive tot niets. Anderzijds, als we de lat te laag leggen, is de bonus te gemakkelijk verdiend. We stellen daarom dat we over de jaren een positieve tendens wensen te zien, vertrekkend van de eerste resultaten. Het dwingt de distributienetbeheerders om hieraan verder te werken.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3 Zienswijzen m.b.t. stimulans aan distributienetbeheerders m.b.t. wijziging tariefstructuur elektriciteit op 1 juli 2022.

4.3.1 Zienswijze 9.

Zienswijze	Indien MIG6 later, met eventueel reden van uitstel buiten distributienetbeheerders, dan geen malus en startdatum aanpassen.
Belanghebbende	FSO

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO wijst op de afhankelijkheid van de datum van invoering van het capaciteitstarief van de datum go-live van de MIG6, nu voorzien in september 2021. Elke vertraging in die go-live of een post go-live probleem in het Central Market System zal volgens de distributienetbeheerders wellicht leiden tot een evenredige vertraging in de implementatie van het capaciteitstarief. Gezien de continuïteit van de marktwerking primeert op de go live-datum van de invoering van het capaciteitstarief, zal desgevallend de datum van in voege treden van de malus moeten worden aangepast naar een nieuwe datum afhankelijk van de nieuwe go live-datum van het CMS.

FSO wijst erop dat vertragingen in MIG6 kunnen ontstaan buiten de wil of invloedssfeer van de distributienetbeheerders om. Bijvoorbeeld een marktpartij kan niet tijdig klaar zijn om het te implementeren, waarbij in het belang van de continuïteit van de marktwerking een no-go-beslissing volgt.

De mogelijke maatschappelijke kost van een eventueel vertraagde go-live (indien de marktpartijen niet klaar zouden zijn) is volgens FSO groter dan de maatschappelijke kost van een

eventueel later ingevoerd capaciteitstarief. Het is dan ook aan te raden pas live te gaan als de markt en alle betrokken stakeholders klaar zijn zodat er geen marktverstoring ontstaat.

Reactie op de zienswijze

De zienswijze heeft betrekking op eventuele toekomstige, niet-gewenste gebeurtenissen m.b.t. het project MIG6 die vandaag onzeker zijn. Het is niet mogelijk om hiermee concreet rekening te houden in het vastleggen van de incentive. We kunnen enkel uitgaan van de toestand zoals die vandaag gekend is. De redelijkheid van de hoogte van de malus zal beoordeeld worden rekening houdende met de context waarbinnen die malus wordt opgelegd.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.2 Zienswijze 10.

Zienswijze	De grootte van de malus wordt niet gemotiveerd en lijkt disproportioneel.
Belanghebbende	FSO

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO stelt dat elke motivatie of objectivering van de voorgestelde malus ontbreekt. Voor de motivatie en bepaling van de grootte van de malus kan eventueel gerefereerd worden naar de maatschappelijke kost van het later invoeren of naar de projectkosten voor de invoering van het capaciteitstarief. Op die basis is FSO van mening dat de voorgestelde malus disproportioneel is.

Reactie op de zienswijze

Wij zijn van mening dat het huidig volumetrisch elektriciteitsdistributienettarief niet langer adequaat is in de optiek van de energietransitie en in huidige vorm op termijn een risico kan of zal vormen voor het ontstaan van congestiepieken in het elektriciteitsdistributienet. Het is ook in het belang van de elektriciteitsdistributienetbeheerders om hierop tijdig te anticiperen. Tegenover het groot maatschappelijk belang van het kunnen beschikken over een betrouwbaar en betaalbaar distributienet⁹, lijkt de malus ons niet overdreven. Het is ook maar door bijkomende maandelijkse vertragingen door de distributienetbeheerders dat de malus in omvang kan toenemen. Daarnaast werden de maximale grenzen voor dergelijke incentives al bepaald in de tariefmethodologie 2021-2024 en zal de nu voorgestelde malus daaraan moeten voldoen bij toepassing.

Conclusie

⁹ Zie bv. Baringa Report 'Future impact of EVs on the Belgian electricity network': "Assuming strong EV uptake and assuming that today's grid is not further reinforced, by 2030, the resulting concentration of charging in residential areas during the evening peak could overload up to 11% of power lines that connect homes and businesses ('LV feeders'), 3% of secondary substations and 5% of primary substations. By 2040, up to 21% of LV feeders, 14% of secondary and 22% of primary transformer stations could be overloaded"; http://www.synerggrid.be/index.cfm?PageID=20914&language_code=FRA#

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.3 Zienswijze 11.

Zienswijze	Geen vaste malus per maand maar bedragen o.b.v. evaluaties van de realisaties m.b.t. invoering capaciteitstarief.
Belanghebbende	FSO

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Het bedrag van de malus moet volgens FSO proportioneel zijn, dit zowel op vlak van conformiteit van realisatie als op vlak van tijdstip van invoeren van capaciteitstarief. Een niet-genuanceerde toepassing van het vooropgestelde totaalbedrag per begonnen maand lijkt FSO niet billijk. Het is noodzakelijk om op basis van tussentijdse overlegmomenten en evaluaties de hoogte van de malus aan te passen in functie van de proportionaliteit en de gevolgen van een eventuele resterende niet-conformiteit.

Reactie op de zienswijze

We waren van oordeel dat een vast bedrag per maand het voordeel had van de transparantie en de duidelijkheid. De zienswijze lijkt aan te geven dat er een zeker verband moet zijn tussen de hoogte van de malus en de situatie op het moment. De doelstelling werd nochtans duidelijk omschreven in de consultatietekst, nl. dat op 1 juli 2022 de in de tariefmethodologie voorziene wijziging van de tariefstructuur voor de elektriciteitsdistributenetarieven plaatsvindt, zodat de elektriciteitsdistributenetgebruikers vanaf die datum volgens de nieuwe tariefstructuur gefactureerd worden. Het hangt dus louter af van het al dan niet bereiken van die doelstelling. We erkennen echter dat er tussenliggende situaties kunnen ontstaan met een resterende niet-conformiteit, waar het aanrekenen van een vaste malus van 1 miljoen euro als niet proportioneel beschouwd kan worden. Het is op dit ogenblik niet mogelijk om al de toekomstige tussenliggende situaties nu concreet te gaan beschrijven. We voorzien daarom een opening te maken in onze benadering door de malus van 1 miljoen euro per maand te beschouwen als de hoogst mogelijke malus, waarbij de effectieve malus, tussen 0 euro en 1 miljoen euro per maand, zal afhangen van de beoordeling door de VREG op dat moment, rekening houdende met de omstandigheden die aan de niet-conformiteit ten grondslag liggen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 aan de zienswijze moet aangepast worden. De woorden “een malus in rekening gebracht van 1.000.000,00 EUR” worden gewijzigd naar “een malus in rekening gebracht van maximaal 1.000.000,00 EUR”.

4.3.4 Zienswijze 12.

Zienswijze	Malus zorgt voor bijkomende complexiteit.
------------	---

Belanghebbende	FSO
----------------	-----

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO meldt dat voorgestelde datum van 1 juli 2022 de best mogelijke datum is, die enkel in ideale omstandigheden gehaald kan worden. Het lijkt de distributienetbeheerders dan ook onredelijk om die datum als basis te gebruiken voor bepaling van de startdatum van het aanrekenen van de mali. In dat kader is het van belangrijk om de complexiteit van de implementatie te beperken tot de essentie en geen bijkomende scope meer te introduceren.

Reactie op de zienswijze

Het is ons niet duidelijk uit deze zienswijze in welke mate het geconsulteerde voorstel zou moeten aangepast worden. We wensen de distributienetbeheerders aan te moedigen om de vooropgestelde datum van 1 juli 2022 te halen, ook al begrijpen we uit de zienswijze dat ze deze deadline als scherp beschouwen. Het creëert geen complexiteit, enkel een extra prikkel, een bijkomende stimulans. We begrijpen dat het misschien extra druk kan geven maar op zich is dat logisch en geen reden om de voorgestelde incentive te wijzigen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.5 Zienswijze 13.

Zienswijze	Verbruikmaand juli 2022 wordt gefactureerd in augustus 2022.
Belanghebbende	FSO

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO meldt dat de referentiedatum gerelateerd moet worden naar de facturatie van de verbruikmaand juli 2022 die in augustus 2022 zal plaatsvinden.

Reactie op de zienswijze

We zullen, om eventuele misverstanden te vermijden de bepaling als volgt aanvullen: “De incentive heeft tot doel dat op 1 juli 2022 de in de tariefmethodologie voorziene wijziging van de tariefstructuur voor de elektriciteitsdistributienettarieven plaatsvindt, zodat de elektriciteitsdistributienetgebruikers *voor hun afname en injectie* vanaf die datum volgens de nieuwe tariefstructuur gefactureerd worden.” Het moment van die eerste factuur kan dan later, in augustus 2022, liggen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 aan de zienswijze moet aangepast worden. In de doelstelling van “Tijdige implementatie wijziging

tariefstructuur elektriciteit”, par. 6.2.2.1 in de consultatietekst, worden de woorden “voor hun afname en injectie” bijgevoegd tussen de woorden “elektriciteitsdistributienetgebruikers” en “vanaf”.

4.3.6 Zienswijze 14.

Zienswijze	Impact mogelijk op kredietwaardigheidsbeoordeling van de distributienetbeheerders.
Belanghebbende	FSO

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FSO stelt dat er, gelet op de negatieve outlook, een niet te verwaarlozen risico op impact is van een dergelijke malus op de rating van de distributienetbeheerders. In dat verband vragen de distributienetbeheerders om de omvang van de malus te her-evalueren.

Reactie op de zienswijze

Uiteraard kan het resultaat van een financiële incentive een invloed hebben op de toegelaten inkomsten van een distributienetbeheerder uit zijn distributienettarieven en dus op de winstmarge en mogelijke vergoeding van de aandeelhouders. Het is net deze kans op invloed die een stimulans moet vormen voor de distributienetbeheerder om rekening te houden met de gegeven incentive, waarbij hij eventuele risico’s mijdt en opportuniteiten grijpt. Het niveau van kredietwaardigheid van een distributienetbeheerder of de eraan verbonden outlook is op zich geen reden voor ons om incentives te vermijden. Er zijn verscheidene elementen die de kredietwaardigheid bepalen en het lijkt ons enigszins overdreven om dit nu in verband te brengen met de incentive m.b.t. de tijdige invoering van het capaciteitstarief. De incentive valt binnen het gekende kader voor stimulansen opgenomen in de tariefmethodologie 2021-2024, waarin ook de grenzen van maximale financiële impact worden vermeld. Bovendien kan de impact van deze incentive op het toegelaten inkomen nog niet maximaal zijn voor toegelaten inkomen 2023, gezien de deadline midden 2022 ligt. In een worst case scenario zou er pas vanaf toegelaten inkomen 2024 maximale impact kunnen zijn, met invloed op het jaarresultaat 2024 gekend begin 2025. Ondertussen kan de rating of outlook geëvolueerd zijn.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5 Wijzigingen aan het geconsulteerde voorstel na consultatie

Op basis van zienswijzen nr. 13 en 11 oordelen we dat we het geconsulteerde voorstel van wijziging van de tariefmethodologie 2021-2024 als volgt moeten aanpassen.

In par. 6.2.2.1 'Observaties en doelstelling' van de consultatietekst worden de woorden '*voor hun afname en injectie*' tussengevoegd:

"De incentive heeft tot doel dat op 1 juli 2022 de in de tariefmethodologie voorziene wijziging van de tariefstructuur voor de elektriciteitsdistributienettarieven plaatsvindt, zodat de elektriciteitsdistributienetgebruikers *voor hun afname en injectie* vanaf die datum volgens de nieuwe tariefstructuur gefactureerd worden."

In par. 6.2.2.2 worden de woorden "een malus in rekening gebracht van 1.000.000,00 EUR" gewijzigd naar "een malus in rekening gebracht van maximaal 1.000.000,00 EUR".

6 Wijzigingen aan de tariefmethodologie 2021-2024 na consultatie

Na de verwerking van alle ontvangen reacties op de consultatie CONS-2021-02 concluderen we dat de tariefmethodologie 2021-2024 als volgt kan aangepast worden.

De hoofdtekst en enkele bestaande bijlagen worden aangepast zoals werd voorgesteld in de consultatietekst (par. 6.1 in CONS-2021-02).

De bijlagen 7 (rapport tariefvoorstellen) worden aangepast, wegens de verlenging van de tariefstructuur 2021 tot in de eerste helft van 2022.

Een nieuwe bijlage 11 'Incentives' wordt toegevoegd aan de tariefmethodologie. Ze bevat inhoudelijk de teksten van par. 6.2 in CONS-2021-02, met volgende afwijkingen: de paragrafen 6.2.2.1 en 6.2.2.2 worden aangepast zoals hierboven in par. 5 vermeld.