

Proces-verbaal van de overlegvergadering van 8 februari 2024 voorafgaand aan de uitwerking door de VREG van de tariefmethodologie 2025-2028 (niet-vertrouwelijke versie)

Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (“VREG”)

–

Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders actief in het Vlaamse Gewest

Datum	Donderdag 8 februari 2024, 10.00-12.30 uur
Plaats	Kantoren VREG
Deelnemers	Vertegenwoordigers van Fluvius System Operator cv (hierna “FSO”) namens de elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders actief in het Vlaamse Gewest: Roby Bosmans, Liesbeth Haelterman, Sofie Loyens, Ilse Malfait, Jimmy Mathijs, David Termont en Tonny Verla. Vertegenwoordigers van de VREG: Jonas De Smit, Niels Govaerts, Lothar Heymans, Sander Meert, Bert Stockman, Leen Vandezande en Didier Van Overloop.

Kader: De overlegvergadering kadert in het gestructureerd, gedocumenteerd en transparant overleg tussen de distributienetbeheerders (hierna “DNB’s”) en de VREG voorafgaand aan de uitwerking door de VREG van het ontwerp van tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2025- 2028, en dat voorafgaat aan de organisatie van een openbare raadpleging over het ontwerp van tariefmethodologie door de VREG.¹

Inleiding

De lezer wordt verwezen naar de agenda van deze zesde overlegvergadering, alsook naar de bijhorende documenten aangeleverd door de VREG en FSO.

Agendapunt 1 - Impact fusiebesparingen, indexatieparameters en *frontier shift*

Fusiebesparingen

De VREG geeft toelichting bij zijn tekstvoorstel met betrekking tot de fusiebesparingen. De VREG zet uiteen dat hij overweegt, naar analogie met de gevolgde werkwijze in de

¹ Overeenkomstig de bepalingen van de “Overeenkomst over de overlegprocedure volgens artikel 4.1.31, §1 van het Energiedecreet voorafgaand aan de openbare raadpleging over het ontwerp van tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2025-20XX” (hierna “de Overeenkomst over de overlegprocedure”).

Tariefmethodologie 2021-2024, om de endogene kosten van de distributienetbeheerders in de historische referentieperiode 2019-2023 te corrigeren voor de inefficiënt geworden kosten t.g.v. de opgelegde besparingen in navolging van de fusie van de twee voormalige werkmaatschappijen van de distributienetbeheerders, Eandis System Operator cvba en Infrac cvba, tot Fluvius System Operator cv in 2018.

FSO geeft aan dat het voor hem nog niet duidelijk is hoe de effectief gerealiseerde besparingen zich in de trendmethodiek vertalen. De VREG geeft aan dat de gerealiseerde besparingen in de trend vervat zitten, o.b.v. de door FSO gerapporteerde kosten. De VREG merkt op dat de trend zich zonder deze voorgestelde eenmalige correctie zou doorzetten en de VREG in de Tariefmethodologie 2025-2028 aldus bijkomende besparingen zou opleggen.

FSO vraagt of er door de voorgestelde correctie geen dubbeltelling is van de besparingen. De VREG geeft aan dat er nu nog geen rekening wordt gehouden met gerealiseerde besparingen, aangezien dat pas mogelijk is vanaf 2025. De VREG licht toe dat de jaarlijkse endogene kosten in de historische referentieperiode enkel worden gecorrigeerd voor de door de VREG opgelegde fusiebesparingen in de jaren die op dat betreffende jaar volgen. De VREG verduidelijkt dat hij hiervoor een lineair pad veronderstelt, conform de toepassing van de opgelegde besparingsprikkel in de Tariefmethodologie 2017-2020. Er worden door de VREG in de historische referentieperiode aldus geen historisch gerealiseerde fusiebesparingen gecorrigeerd.

FSO vraagt voorts of er in ieder geval een nacalculatie komt van de gerealiseerde besparingen. De VREG antwoordt dat dit niet op voorhand bepaald is, maar zal worden bekeken na 2024.

Studie Europe Economics over indexatie- en efficiëntieparameters

De VREG licht toe dat hij ter voorbereiding van de Tariefmethodologie 2025-2028 aan de consultant *Europe Economics* de opdracht heeft gegeven om advies te verlenen over de toe te passen indexatieparameter(s) en efficiëntieprikkel(s) die de evolutie van het endogene toegelaten inkomen mee bepalen. De VREG licht verder toe dat hij het finale rapport heeft ontvangen op 2 februari 2024 en aan FSO heeft voorgelegd, en dat hij op basis van het advies van *Europe Economics* overweegt om een *frontier shift* van 0,0% voor de aardgasdistributienetbeheerders en 1,1% voor de elektriciteitsdistributienetbeheerders toe te passen.

FSO formuleert een voorbehoud om meer tijd te krijgen om het rapport van *Europe Economics* te bekijken, en verwijst in dat verband naar de op 22 februari 2024 geplande overlegvergadering waarop de verdere bespreking van dit rapport staat geagendeerd. Voorts verzoekt FSO om de onderliggende Excel-berekeningen van het rapport van *Europe Economics* te ontvangen. De VREG geeft aan te zullen nakijken of deze cijfergegevens aan FSO kunnen worden overgemaakt.

FSO vraagt of hij het correct begrijpt dat in de eerste fase van de studie m.b.t. de evolutie van de kosten geen fusiebesparingen worden meegenomen, en evenmin kosten van COVID-19. De VREG bevestigt dat de kosten t.g.v. COVID-19 niet werden meegenomen en verduidelijkt dat de impact van de fusiebesparingen afzonderlijk wordt weergegeven.

FSO vraagt voorts of er ook financiële kosten worden meegenomen in de *frontier shift*. De VREG licht toe dat de vaststelling van de *frontier shift* niet gebaseerd wordt op de kosten van Fluvius, maar dat dit afgeleid wordt van de productiviteitsverbeteringen gerealiseerd door bedrijven in vergelijkbare sectoren in België en Nederland (zoals toegelicht in hoofdstuk 7 van het rapport). Verder licht de VREG toe dat *Europe Economics* in een volgende stap onderzocht heeft of de vastgestelde *frontier shift* mogelijk vervat zit in de historische kostentrend (x-factor) die de VREG toepast in zijn tariefmethodologie (cf. hoofdstuk 8 van het rapport). Indien wordt vastgesteld dat de *frontier shift* vervat zit in de x-factor, dan dient de *frontier shift* niet toegepast te worden. Bij deze analyse wordt wel rekening gehouden met de kosten van Fluvius, met name de endogene kosten die deel uitmaken van de historische kostentrend. Deze endogene kosten omvatten een normatieve vergoeding voor de kosten van het geïnvesteerde kapitaal en dus niet de werkelijke financiële kosten van de distributienetbeheerders. Voorts verduidelijkt de VREG dat hoofdstuk 3 van de studie (over fase 1) louter handelt over de operationele kosten en afschrijvingskosten, en dus niet over de financiële kosten.

FSO vraagt verder of de *frontier shift* wordt toegepast op de totale endogene kosten. De VREG geeft aan dat dit correct is. FSO merkt op dat indien het voorstel m.b.t. de normatieve *Weighted Average Cost of Capital* (hierna "WACC") aangepast wordt, ook bij de analyse of de *frontier shift* vervat zit in de x-factoren daarmee rekening moet worden gehouden. De VREG bevestigt dit en geeft aan dat bij de gepresenteerde analyse rekening is gehouden met een WACC conform de hoogte zoals aan bod is gekomen tijdens de overlegvergadering van 16 januari 2024. De VREG geeft aan dat de hoogte van de *frontier shift* op zich losstaat van de hoogte van de WACC, en dat de *frontier shift* is bepaald o.b.v. analyses met vergelijkbare sectoren.

FSO merkt op dat in het rapport van *Europe Economics* verschillende percentages voor de *frontier shift* van toepassing op de elektriciteitsdistributienetbeheerders, namelijk 1,1% of 0,94%, worden voorgesteld, en vraagt waarom de VREG uiteindelijk een percentage van 1,1% voorstelt. De VREG licht toe dat de verschillen voortkomen uit het al dan niet rekening houden met de reële loonsgroei als *real price effect* gedurende de volgende reguleringsperiode bij de bepaling van de netto *frontier shift*. *Europe Economics* geeft in zijn rapport aan dat het een beleidskeuze is van de VREG of hij hier al dan niet mee rekening houdt. De VREG licht toe dat hij verkiest om geen rekening te houden met de reële loonsgroei omdat (i) op basis van historische data geen robuuste reële loonsgroei kan vastgesteld worden voor de afgelopen jaren, (ii) de voorspellingen van het Federaal Planbureau over de reële loonsgroei, die als basis zouden dienen voor de berekening van de netto *frontier shift*, in het verleden typisch de werkelijke reële loonsgroei overschat hebben, en (iii) omdat er binnen Fluvius ook een verschuiving plaatsvindt van statutair naar contractueel personeel en van personeel met oude naar nieuwe arbeidsvoorwaarden, d.i. een evolutie van de loonkosten die niet noodzakelijk overeenstemt met de evolutie in de globale arbeidsmarkt.

FSO vraagt of de door *Europe Economics* gebruikte dataset van vergelijkbare sectoren vergelijkbaar is met de dataset die in het kader van de vorige tariefmethodologie werd gebruikt door externe consultant *Oxera*. De VREG geeft aan dat er een vergelijking van de

respectievelijke datasets is opgenomen in het rapport van *Europe Economics*. FSO merkt op dat *Europe Economics* de sector waartoe FSO zelf behoort niet heeft meegenomen in de studie. De VREG geeft aan dat *Europe Economics* uitdrukkelijk motiveert waarom dit het geval is, in het bijzonder omdat FSO zelf reeds een groot deel van deze sector uitmaakt en deze in belangrijke mate is samengesteld uit gereguleerde entiteiten. FSO vraagt verder of *Europe Economics* ook een simulatie heeft opgeleverd o.b.v. dezelfde dataset als *Oxera*. De VREG antwoordt dat dit niet het geval is, en geeft aan dat *Europe Economics* in zijn rapport uitvoerig toelicht waarom een aangepaste dataset wordt gebruikt.

FSO merkt vervolgens op dat de VREG voor het bepalen van enkele parameters in de berekening van de WACC in zijn voorstel een andere selectie van landen gebruikt dan voor het bepalen van de *frontier shift*, en wijst er in dat verband op dat voor de bèta bijvoorbeeld rekening wordt gehouden met gegevens m.b.t. Roemenië, waar dat voor het bepalen van de *frontier shift* niet het geval is. De VREG geeft aan dat de berekeningen ter bepaling van de bèta en de *frontier shift* wezenlijk van elkaar verschillen en dat hij niet inziet hoe deze aan elkaar zijn gelinkt. De VREG merkt verder op dat het vanuit methodologisch oogpunt noodzakelijk is dat bij de bepaling van de bèta een robuuste *peer group* wordt samengesteld.

FSO vraagt verder of het überhaupt mogelijk is om de voorgelegde productiviteitsverbetering te behalen als netbeheerder. De VREG licht toe dat een *frontier shift* de mogelijke productiviteitsverbetering van de best presterende bedrijven (bedrijven “op de *frontier*”) vertegenwoordigt en in die zin dient geïnterpreteerd te worden als een minimaal haalbare productiviteitsverbetering. Minder efficiënte bedrijven, die zich niet “op de *frontier*” bevinden, hebben namelijk de mogelijkheid om de best presterende bedrijven bij te benen op vlak van efficiëntie (d.i. *catch-up efficiency*) en hebben zo een ruimere marge tot productiviteitsverbetering. De VREG merkt op dat sommige andere regulatoren dergelijke *catch-up efficiency* prikkels opleggen aan netbeheerders op basis van een benchmark oefening.

FSO merkt voorts op dat de *frontier shift* toegepast wordt op de endogene kosten, waaronder de normatieve kapitaalkosten o.b.v. de WACC, hetgeen volgens hem inhoudt dat er een productiviteitsverbetering van 1,1% wordt verwacht m.b.t. financiële kosten, waardoor volgens FSO een bijkomende besparing wordt opgelegd op de vergoeding voor het vreemd vermogen aanvullend op de gewogen gemiddelde kapitaalkostvergoeding die gebruikt wordt om de endogene financiële kosten te bepalen. De VREG geeft aan dat hij niet oplegt op welke wijze de totale productiviteitsverbetering van 1,1% moet worden behaald. De VREG herhaalt bovendien dat de *frontier shift* de mogelijke productiviteitsverbetering van de meest efficiënte bedrijven weerspiegelt, met name dus bedrijven die ook op de meest efficiënte wijze kapitaal verwerven.

De VREG geeft voorts aan dat *Europe Economics* in zijn analyse in hoofdstuk 8 uitging van de gebudgetteerde kosten van de DNB's voor het jaar 2023, en dat indien de reële kosten significant zouden afwijken van de gebudgetteerde kosten, er mogelijk bijkomende analyses nodig zijn om de vastgestelde *frontier shift* te bevestigen. FSO geeft aan dat hij de hiertoe benodigde gegevens zal bezorgen aan de VREG. VREG vraagt dan ook om zo snel als mogelijk

van FSO beschikking te krijgen over de werkelijke kosten voor het jaar 2023. FSO geeft aan deze informatie spoedig ter beschikking te stellen.

FSO vraagt of er ook oorzaken worden aangehaald waarom de distributienetbeheerders onderpresteren ten opzichte van de *frontier shift*. FSO merkt daarbij op dat de hoge energieprijzen in 2023 mogelijks een verklaring vormen, zeker gezien het feit dat *Europe Economics* in zijn rapport aangeeft dat een *real price effect* m.b.t. de evolutie van de energieprijzen overwogen zou kunnen worden bij de bepaling van de netto *frontier shift* indien er een geschikte index zou bestaan. De VREG geeft aan dat er in de analyse van de *frontier shift* (hoofdstuk 8) enkel werd gekeken naar totale kosten omdat uit de gedetailleerde analyse van de kosten in hoofdstuk 3 bleek dat er onvoldoende robuuste conclusies getrokken konden worden over de evolutie van verschillende kostensoorten. De VREG licht verder toe dat er werd uitgegaan van een vergelijking van meerdere distributienetbeheerders, die allen een gelijkaardige stijging van de energieprijzen te verwerken kregen. Daarnaast stelt de VREG dat alle onderliggende kostenevoluties meegenomen worden in de historische kostentrend (x-factor) en dat het bijgevolg logisch is dat deze ook meegenomen worden in de analyse of de *frontier shift* mogelijks in de x-factor vervat zit.

Agendapunt 2 – Behandeling kosten en meerwaarde inzake Wyre

De VREG geeft toelichting bij zijn voorstel voor de behandeling van de kosten en meerwaarde inzake Wyre bv (hierna “Wyre”). De VREG zet uiteen dat in juli 2023 het infrastructuurbedrijf Wyre werd opgericht als joint venture tussen FSO en Telenet bv. De inbreng van FSO bij deze transactie bestond gedeeltelijk uit activa van de DNB’s die voorheen behoorden tot de door de VREG gereguleerde vaste activa, zoals beschreven in bijlage 2 van de Tariefmethodologie 2021-2024. De inbreng van deze activa gebeurde niet rechtstreeks, maar in twee stappen: eerst werden de activa vanuit de DNB’s ingebracht in hun werkmaatschappij FSO en vervolgens werden ze vanuit FSO ingebracht in Wyre. De meerwaarde die volgt uit deze transactie werd zo in 2023 in resultaat genomen door FSO en niet door de DNB’s. De VREG licht toe dat hij daarom overweegt om in de Tariefmethodologie 2025-2028 via een aanvullende endogene term de meerwaarde op de realisatie van de ingebrachte gereguleerde activa te verwerken in de toegelaten inkomens van de DNB’s, waarbij de hoogte van de meerwaarde die wordt doorgerekend in de toegelaten inkomens van de DNB’s wordt vastgesteld door de VREG.

FSO geeft aan akkoord te zijn met het principe dat de meerwaarde toegewezen aan de voorheen gereguleerde activa, verwerkt wordt in de toegelaten inkomens van de distributienetbeheerders. FSO wijst daarbij op het feit dat deze meerwaarde niet vastligt en dus ook zou kunnen verwateren en dat FSO n.a.v. een *impairment test* dan een minwaarde zal moeten boeken, die volgens FSO ook moet worden meegenomen in de correctieterm. De VREG geeft aan te zullen bekijken of een aanpassing van de definitie van de endogene kosten hieraan tegemoet kan komen. De VREG merkt op dat er een moeilijkheid bestaat om een eventuele toekomstige minwaarde te verdelen over de verschillende categorieën van activa. Verder geeft de VREG aan dat het in rekening brengen van een minwaarde zijn grenzen heeft, en verwijst naar het scenario van een verkoop aan een derde partij. FSO merkt op dat deze transactie wezenlijk verschilt van een verkoop aan een derde partij aangezien de inbreng

gebeurde zonder geldelijke vergoeding, maar tegen aandelen, met de bijhorende risico's. FSO herhaalt dat indien er ooit een minwaarde moet worden geboekt bij FSO, dat dan ook de endogene kosten moeten worden gecorrigeerd, net zoals het geval zou zijn indien er een grotere meerwaarde zou zijn dan deze die nu is geboekt.

FSO merkt verder op te zijn gehouden tot vertrouwelijkheid ten opzichte van Telenet en Wyre, waarbij de publicatie van bepaalde gegevens aanleiding kan geven tot schadeclaims tegen FSO die ook een impact zouden kunnen hebben op gereguleerde activa. FSO geeft aan dat zijn juristen volop bezig zijn met het identificeren van de elementen van het overleg met de VREG die vertrouwelijk zijn en dat zij volgende week hiervoor een eerste aanzet zullen overmaken aan de VREG.

De VREG licht vervolgens de bijlage toe over de vaststelling van de binnen FSO gerealiseerde meerwaarde ten gevolge van de inbreng van gereguleerde activa in Wyre. De VREG geeft hierbij aan dat hij voor de vaststelling van de meerwaarde onder meer is uitgegaan van informatie die hij heeft bekomen van het BIPT die op basis van een overeenkomst inzake de uitwisseling van informatie tussen de VREG en het BIPT van vertrouwelijke aard is, zodat de VREG deze niet kan delen met FSO.

[...]²

De VREG geeft aan de opmerkingen van FSO te zullen bekijken en waar nodig mee te nemen in aanpassingen van het ontwerpvoorstel.

FSO vraagt hoe de VREG komt tot de waardering van ruim 109 miljoen euro voor de gereguleerde inbreng, en of de onderliggende berekeningen hiervoor kunnen worden gedeeld. De VREG geeft aan dat deze berekeningen steunen op vertrouwelijke gegevens, zodat deze niet kunnen worden gedeeld. FSO geeft aan niet akkoord te kunnen gaan met berekeningen waarin hij geen inzage heeft.

[...]³

FSO vraagt verder of de door de VREG vastgestelde meerwaarde op de gereguleerde inbreng van FSO in Wyre een toename van de totale meerwaarde van de transactie betreft, of een loutere verschuiving. De VREG geeft aan dat het enkel gaat om de interne toewijzing van de waardering, vertrekkende vanuit de totaalwaardering [...]⁴

De VREG geeft aan de opmerkingen en bezorgdheden van FSO te zullen overwegen in het verdere traject.

Agendapunt 3 – Verrekeningen via beheersfacturen vanuit werkmaatschappij en aanvullende endogene term inzake correctie vennootschapsbelasting
--

² Vertrouwelijk.

³ Vertrouwelijk.

⁴ Vertrouwelijk.

De VREG licht toe dat de voorgestelde aanpak (zie presentatie als bijlage bij dit overleg) in de lijn ligt van de uitkomst van de besprekingen in de betrokken werkgroep. FSO geeft aan zich te kunnen vinden in dit voorstel.

FSO geeft aan dat de uitzonderlijke kosten en opbrengsten die niet financieel zijn, moeten worden meegenomen in de trend. De VREG geeft aan dat deze hierin al vervat zitten. Het betreft namelijk enkel de niet-recurrente financiële kosten en opbrengsten die uit de trend worden gehaald volgens dit voorstel.

Agendapunt 4 – Toekomst aardgas 2050

FSO geeft toelichting bij zijn aanvullende informatie over zijn toekomstvisie inzake aardgasnetten. FSO zet uiteen dat hij een dalend gebruik van het gasnet verwacht, met het risico op hogere nettatarieven per individuele gebruiker en op *stranded assets* tot gevolg. FSO geeft aan zo snel mogelijk op dit risico te willen anticiperen via de tariefmethodologie, en dat simulaties aantonen dat de impact van versnelde afschrijvingen op de tarieven vandaag beperkt is, maar wel een belangrijke afbouw van het risico op *stranded assets* kan betekenen. FSO geeft verder aan dat simulaties aantonen dat het gebruik van het gasnet, zijnde het aantal netgebruikers en/of het afgenomen volume, de meest belangrijke parameter is en een zeer belangrijke impact kan hebben op het tarief per netgebruiker.

FSO geeft als bijkomende info ten eerste een overzicht van de bestaande beleidsbeslissingen op Vlaams en Europees niveau die zullen leiden tot een daling van het aardgasgebruik in Vlaanderen, ook al is er nog geen “harde stop” vastgelegd voor aardgas. FSO verwijst onder meer naar het aansluitverbod, de inperking van het verlaagd aansluittarief en het stookolieverbod. Ook wijst FSO op de renovatieverplichting naar betere energielabels. FSO maakt verder melding van de klimaatdoelstellingen en de verplichting tot broeikasgasemissiereductie met 55% o.b.v. het gerechtelijk bevel in de klimaatzaak. Ook wijst FSO op de recente herziening van EPBD-regelgeving, waarin een verbod op gasketels vanaf 2040 is bepaald.

De VREG merkt op dat deze uitgangspunten niet in vraag worden gesteld, maar dat de vraag blijft wat het te volgen pad inzake de uitfasering van de gasnetten zal zijn.

FSO geeft vervolgens aan ten opzichte van de simulaties voor de overlegvergadering van 28 november 2023 bijkomende simulaties te hebben gemaakt van de tarieven en financieringsnoden, waarbij de tariefverhogingen gelijkmatig worden gespreid over alle jaren heen vanaf 2025 over de resterende klanten. FSO geeft aan dat de conclusie van deze simulaties is dat hoe sneller er wordt gestart met de verrekeningen, hoe kleiner het risico is op exuberante stijgingen van de nettatarieven of op *stranded assets*. De VREG vraagt of het gaat om nominale verschillen met de huidige tarieven. FSO geeft aan dat het gaat om verschillen zonder rekening te houden met inflatie.

De VREG geeft aan dat de moeilijkheid ligt in het inschatten van het uiteindelijke afbouwpad en dat verdere besprekingen zeker nodig zijn. De VREG verwijst ook naar zijn memorandum, waarin de problematiek van de uitfasering van gas wordt erkend en er wordt gepleit voor een

systeem-geïntegreerde aanpak, waarin niet enkel FSO en de VREG, maar alle relevante actoren gelijkkelijk moeten worden betrokken.

FSO geeft aan dat er in de Tariefmethodologie 2025-2028 moet worden voorzien in een aanpassingsmogelijkheid in functie van een gebeurlijke beleidsbeslissing tot uitfasering van de gasnetten. FSO geeft aan dat een aanpassing kan bestaan in een versnelde afschrijving of het aanleggen van een fonds dat nadien kan worden aangewend. FSO geeft aan dat er in elk geval nu al in iets moeten worden voorzien voor als er iets wijzigt aan het regelgevende kader in 2025 of 2026, en dringt aan op een bepaling in de tariefmethodologie die meteen kan worden gebruikt zonder nieuwe consultatie.

FSO geeft voorts toelichting bij het rapport van KPMG. FSO geeft aan dat de RAB-waarde zal afnemen door dalende investeringen. De VREG merkt op dat wordt uitgegaan van een afbouwpad, terwijl er ook wordt voorzien in een jaarlijks budget van ongeveer 65 miljoen voor het aardgasnet vanaf 2029, waarvan ongeveer de helft bedoeld voor uitbreidingsinvesteringen. FSO geeft aan dat KPMG is uitgegaan van de gepubliceerde investeringsplannen, terwijl de voorgestelde berekening van FSO toegelicht op 28/11/2023 gebeurde o.b.v. de meest recente investeringsbudgetten. Uit die toelichting bleek eveneens het aanzienlijk risico op stranded assets. De VREG merkt verder op dat uitbreidingsinvesteringen in belangrijke mate investeringen in aansluitingen omvatten, waardoor een gestegen RAB is meegenomen en de hieraan verbonden kapitaalkosten en afschrijvingen worden afgezet t.a.v. afbouwscenario's die volgens hem niet te *matchen* zijn met een jaarlijks significant budget aan nieuwe aansluitingen. Dit zorgt volgens de VREG tot een overschatting van de nettarieven en dit op zijn minst voor de hogere afbouwscenario's. FSO geeft aan dat KPMG herinvesteringen in digitale meters niet heeft meegenomen, terwijl deze op 15 jaar worden afgeschreven. Ook geeft FSO aan dat de inflatie niet is meegenomen en dat uitbreidingsinvesteringen ook divers van aard zijn, en dat er bv. ook nieuwe elektriciteitskabels worden aangelegd die gepaard gaan met het verleggen van aardgasleidingen.

FSO geeft vervolgens toelichting bij de maatregelen genomen door andere regulatoren in het kader van *stranded assets*. De VREG merkt in dat kader op dat de CWaPE niet heeft voorzien in een aanpassing van de tariefmethodologie en de Waalse minister van Energie een consultatie is opgestart in 2023, in navolging waarvan thans een studie lopende is o.b.v. de input vanwege verschillende stakeholders.

Agendapunt 6 : Attestering buitendienstgestelde materiële vaste activa

Tot op heden werd jaarlijks door FSO, bij de ex-post rapporteringen, het rapport (ISAE3402 Type II attestatie-verslag) betreft de verwerking van de buitendienstgestelde materiële vaste activa neergelegd bij de VREG .

FSO staat erop om jaarlijks deze attestering te behouden om hierdoor het nodige comfort te krijgen/geven inzake het beheer en verwerking van de buitendienstgestelde materiële vaste activa. Niettemin is het aan de VREG om te bepalen of deze attestering in de komende tariefperiode nog dient neergelegd te worden samen met de ex-postrapporteringen.

