



**Reactie van de Regionale Regulators op het modelcontract DNB-FSP voor  
het product "R1"**

**van 4 juli 2016**

## 1. Context

Voor een beschrijving van het begrip 'primaire reserve' (R1), en een verklaring van de verschillende begrippen, verwijzen we naar de reactie van de Regionale Regulators op het contract DNB-FSP voor het product R1 asymmetrisch<sup>1</sup> alsook naar de website van Elia<sup>2</sup>. De context voor het voorliggende contract DNB-FSP voor het product R1 symmetrisch is zeer gelijkaardig.

De producten R1 symmetrisch en R1 asymmetrisch verschillen enkel op volgende vlakken:

- Bij R1 symmetrisch wordt **zowel opwaartse als neerwaartse** frequentieregeling geleverd in plaats enkel één van beide.
- R1 symmetrisch bestaat uit 2 sub-producten<sup>3</sup>, terwijl R1 Asymmetrisch enkel gecontracteerd wordt frequentieafwijkingen tussen [- 200 mHz, - 100 mHz] en [100 mHz, 200 mHz] :
  - R1 symmetrisch 100 mHz: dit wordt geactiveerd bij frequentieafwijkingen tussen - 100 mHz en + 100 mHz. Dit maximale gecontracteerde volume moet echter ook geactiveerd blijven bij frequentieafwijkingen tussen [- 200 mHz, - 100 mHz] en [100 mHz, 200 mHz].
  - R1 symmetrisch 200 mHz: dit wordt geactiveerd bij frequentieafwijkingen tussen - 200 mHz en + 200 mHz en waarvan het totale gecontracteerde volume moet worden geactiveerd bij de uiterste banden van deze frequentieafwijkingen.

Op 9 juni ontvingen de regionale regulators per mail het voorstel van Synergrid om het contract DNB-FSP voor het product R1 asymmetrisch te veralgemenen naar een contract DNB-FSP voor R1 in het algemeen (dus inclusief R1 symmetrisch).

Synergrid organiseerde hiervoor **geen** openbare raadpleging. Zij motiveerde dit als volgt:

- Het contract DNB-FSP voor primaire reserve (R1) in het algemeen is inhoudelijk quasi identiek aan het contract DNB-FSP voor het product R1 asymmetrisch;
- Het voorstel van veralgemening van het contract DNB-FSP voor R1, alsook het overslaan van de publieke consultatie, werd gepresenteerd op de Task Force Balancing<sup>4</sup> van 27 mei 2016 aan de belanghebbenden. De aanwezige marktactoren gaven hiervoor hun goedkeuring.

Op de FORBEG-meting van 20 juni 2016 werd beslist om een **gemeenschappelijke reactie** van alle Regionale Regulators op te stellen.

<sup>1</sup> Zie ADV-2016-05: "Reactie van de Regionale Regulators op het contract DNB-FSP R1 Asymmetrisch", beschikbaar op de website van de VREG: <http://www.vreg.be/sites/default/files/document/adv-2016-05.pdf>

<sup>2</sup> <http://www.elia.be/nl/leveranciers-en-contractors/aankoopcategorieen/energieaankopen/Ancillary-services>

<sup>3</sup> Bron: Elia website

<sup>4</sup> Forum georganiseerd door de netbeheerder Elia voor het belanghebbendenmanagement over zijn Ondersteunende Diensten voor Balancing: R1, R2, R3 etc.

## 2. Reglementair kader

Het reglementaire kader is voor beide contracten FSP-DNB met betrekking tot primaire reserve (R1), dus asymmetrisch of symmetrisch, volledig hetzelfde. We verwijzen dan ook naar de vorige reactie<sup>5</sup> van de Regionale Regulators voor een overzicht hiervan.

## 3. Bespreking

### 3.1. Algemeen

De Regionale Regulators willen aangeven dat de gemaakte opmerkingen op het contract FSP-DNB voor het product R1 asymmetrisch ook van toepassing zijn op het contract FSP-DNB voor primaire reserve (R1) behalve hetgeen volgt in de onderstaande punten<sup>6</sup>.

Synergrid heeft de meeste opmerkingen op het contract FSP-DNB voor R1 asymmetrisch meegenomen in de finale versie van dat contract. Desalniettemin willen de Regionale Regulators hieronder een aantal van hun niet-weerhouden opmerkingen herhalen of een compromisvoorstel doen voor verdere aanpassingen.

### 3.2. Opmerking omtrent Artikel 6: Aansprakelijkheid

De Regionale Regulators zijn verheugd dat Synergrid hun suggesties om de consistentie met de aansprakelijkheidsbepalingen uit het model aansluitingscontract te verhogen, heeft gevolgd voor dit artikel.

Omtrent Artikel 6 is het echter ook belangrijk om een evenwichtige verdeling van de aansprakelijkheid te hebben, dus tussen de DNB en de FSP. **Alle** Regionale Regulators vinden dat de zin “*Le FSP garantira le GRD contre toutes réclamations de tiers dans le cadre de l’exécution du présent contrat*” moet gespecificeerd worden. Het contract zou ook een soortgelijke bepaling voor de FSP in geval van fout van de DNB moeten bevatten. Daarom stellen **alle** Regionale Regulators bijkomend voor om Artikel 6 als volgt aan te passen (waarbij de zinsdelen in het vet bijkomend zijn aan deze van de vorige reactie):

“ [...]

*De FSP is aansprakelijk voor elke rechtstreekse materiële schade en lichamelijke schade, ten gevolge van fout, veroorzaakt door elke actie die hij ~~of de DNB~~ heeft ondernomen of nagelaten heeft te ondernemen, in strijd met de bepalingen van de onderhavige overeenkomst.*

*De FSP zal de DNB vrijwaren voor claims van derden, met betrekking tot de schade veroorzaakt door zijn fout bedoeld in de vorige paragraaf, in het kader van de uitvoering van deze overeenkomst.*

---

<sup>5</sup> Zie voetnoot 1

<sup>6</sup> Specifieke opmerking 14 is dus niet meer van toepassing.

*De DNB is aansprakelijk voor elke rechtstreekse materiële schade en persoonlijke schade, ten gevolge van fout, veroorzaakt door elke actie die hij heeft ondernomen of nagelaten heeft te ondernemen, in strijd met de bepalingen van de onderhavige overeenkomst.*

*De DNB zal de FSP vrijwaren voor claims van derden, met betrekking tot de schade veroorzaakt door zijn fout bedoeld in de vorige paragraaf, in het kader van de uitvoering van deze overeenkomst. “*

### 3.3. Opmerking omtrent artikel 4

Les Régulateurs Régionaux estiment qu'il y a lieu de supprimer la phrase « Dans ce cas, Elia peut accepter l'insertion de ce point d'accès à la flexibilité R1 dans le pool R1, ou le refuser, en fonction des dispositions concernant la compatibilité des produits qui sont reprises dans les définitions de produits d'Elia. » reprise aux lignes 217 à 219 du projet de contrat R1.

Les Régulateurs Régionaux estiment en effet que :

- Sur le fond, les Régulateurs Régionaux rappellent que l'inscription d'un point d'accès dans un pool donné, par exemple le pool R1, constitue une condition préalable, et non une garantie, pour ce point d'accès de fournir le service en question. En effet, le FSP de ce point d'accès doit encore remporter l'enchère organisée par le gestionnaire du réseau de transport. Dès lors, il n'y a aucune raison de refuser d'inscrire un point d'accès dans le pool R1 au seul motif que ce même point d'accès est repris par ailleurs dans le pool d'un autre produit, par exemple le pool R3 ;
- Sur la forme, il n'y a pas lieu de préjuger dans un contrat liant un gestionnaire de réseau de distribution à un FSP l'attitude que pourrait, voire devrait, avoir une partie tierce à ce contrat, à savoir le gestionnaire du réseau de transport.

### 3.4. Opmerking omtrent coherentie in vertaling

Verder willen de Regionale Regulators de nodige aandacht vragen over de **coherentie tussen de Franse en de Nederlandse versie van het contract**. Zo werd bijvoorbeeld in Artikel 6 (Regel 311-314) in de Nederlandse versie de woorden “of de DNG” niet geschrapt, terwijl dit in de Franse versie wel het geval is. Het was een opmerking van de Regionale Regulators om deze woorden te schrappen, die Synergrid duidelijk doorvoerde in de Franse versie van het contract, maar niet in de Nederlandse versie. We veronderstellen dat het de bedoeling was van Synergrid om de woorden “of de DNG” uit beide versies van het contract te schrappen. De Regionale Regulators **vereisen** dat de **Nederlandse en Franse versie van het contract** uiteraard **identiek is in betekenis**.