

# VREG

uw gids op de  
energiemarkt

Koning Albert II-laan 20 bus 19  
1000 BRUSSEL  
**[www.vreg.be](http://www.vreg.be)**

## **Advies van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt**

**van 24 maart 2017**

met betrekking tot het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, zoals goedgekeurd door de federale regering en geagendeerd op het Overlegcomité

ADV-2017-01

## 1. Inleiding - voorwerp van het advies

Voorliggend advies wordt uitgebracht door de VREG naar aanleiding van een vraag tot advies van de Vlaamse minister, bevoegd voor energie, ontvangen op 23 maart 2017, met betrekking tot het voorontwerp van de (federale) wet 'tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt' (hierna: "het voorontwerp").

Het voorontwerp beoogt het bevorderen van opslag van elektriciteit, enerzijds, en het regelen van enkele aspecten van vraagflexibiliteit, anderzijds, beide met het oog op het verbeteren van de flexibiliteit van het elektriciteitssysteem.

Gezien het om cruciale aspecten gaat die ook van groot belang zijn, en een impact kunnen hebben op de uitbating van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit en het elektriciteitsdistributienet, gaat de VREG in op de vraag tot advies.

- *Opslag van elektriciteit:*

De doelstelling van het voorontwerp is het bevorderen van opslag van elektriciteit door die **vrij te stellen van de federale bijdrage** en **een nieuwe tarifaire richtlijn in te voeren**, opdat de tariefmethodologie voor het net met een transmissiefunctie de elektriciteitsopslag kan bevorderen. Het behoort aan de CREG toe om deze richtlijn te integreren in haar tariefmethodologie.

- *Vraagflexibiliteit*

De deelname van flexibiliteit van de vraag aan de elektriciteitsmarkten (balancing, Intraday en Day-ahead<sup>1</sup>) draagt bij tot een goede marktwerking, de beveiliging van het elektriciteitsnet en de bevoorradingszekerheid. Door beginselen en rollen te bepalen m.b.t. dergelijke deelname van flexibiliteit moet het elke afnemer mogelijk zijn om zijn eigen flexibiliteit op de balancing-, Intraday- en Day-aheadmarkt te valoriseren en te commercialiseren.

## 2. Artikelsgewijs advies

### 2.1. Artikel 2 - definities

#### 2.1.1. Definitie "opslag van elektriciteit"

Opslag van elektriciteit wordt door het voorontwerp als volgt gedefinieerd:

*"elk proces waarbij via dezelfde installatie elektriciteit wordt afgenomen van het net om die later **volledig** terug te injecteren in het net, met voorbehoud van de rendementsverliezen"*

Deze definitie is niet conform de definitie die de Europese Commissie voorstelt in het winterpakket<sup>2</sup>, alwaar dit klinkt als volgt:

<sup>1</sup> Day-Ahead en Intraday energiemarkten: markten van elektriciteit die de dag vanop voorhand (DA) van de dag D of op de dag D zelf (Intraday) georganiseerd worden, meestal via een energiebeurs zoals bijvoorbeeld Belpex

<sup>2</sup> Nederlandse versie van het voorstel tot herschikking (recast) van de Richtlijn inzake gemeenschappelijke regels voor de interne markt van elektriciteit COM (2016) 864 final ([http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016PC0864R\(01\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016PC0864R(01)&from=EN))

*“energieopslag”*: in het elektriciteitssysteem, het uitstellen van een **geproduceerde** hoeveelheid elektriciteit tot het moment van gebruik, hetzij als eindenergie, hetzij omgezet in een **andere energie-drager**.

Ook al is deze definitie nog maar een ontwerp, het geeft wel een duidelijke visie van Europa aan die breder is dan het voorstel van definitie in het voorontwerp.

Bovendien worden door de vermelding van het woord “volledig” **alle vormen van opslag van elektriciteit die ook zelf geproduceerde elektriciteit opslaan uitgesloten uit de definitie**. Zo ressorteert niet onder de definitie: een netgebruiker met een PV-installatie en een batterij. Zodra een opslagsysteem gelinkt is aan een productie-installatie, en dus niet alle door het systeem op te slane elektriciteit van het net afneemt, of zodra een opslagsysteem beoogt elektriciteit van het net af te nemen (bijvoorbeeld op een tarifair gunstig moment) met het oog op later verbruik ervan (electriciteit wordt dus niet volledig terug geïnjecteerd op het net) valt het systeem buiten de definitie van “opslag van elektriciteit”.

Anders gezegd: de definitie beoogt een wel heel beperkte vorm van opslagsysteem.

Het is duidelijk de bedoeling van de federale wetgever om een specifiek type opslagsystemen vrij te stellen van de federale bijdrage, met uitsluiting van andere opslagsystemen. Door het begrip opslag van elektriciteit echter zo strikt te definiëren, maakt men het onmogelijk om andere regels te introduceren met betrekking tot opslag.

De memorie van toelichting is dan ook niet conform de tekst, waar bijvoorbeeld gesteld (op p. 11) wordt dat het voorontwerp als doelstelling heeft de **opslag in het algemeen** te begunstigen, en om tariefprikkel te geven ter aanmoediging van die opslag. Onder de artikelsgewijze toelichting (toelichting bij art. 2) is sprake van de bijdrage aan het *level playing field* tussen de verschillende opslagfaciliteiten, en het beogen van “alle bestaande opslagtechnologieën, ook deze die momenteel in ontwikkeling zijn en de toekomstige technologieën”. Dit gaat echter voorbij aan de heel strikte definitie van opslag van elektriciteit, die net heel beperkend is in toepassingsgebied.

De vraag rijst trouwens welke verantwoording gegeven kan worden voor de vrijstelling van federale bijdrage, en de mogelijkheid te scheppen voor de creatie van een specifiek tariefstelsel, voor een heel specifieke vorm van opslagsysteem, terwijl dit niet geïntroduceerd wordt voor andere opslagsystemen.

Zoals blijkt uit de memorie van toelichting geldt de regeling ongeacht het net waarop het opslagsysteem is aangesloten, dus ook systemen aangesloten op het distributienet worden beoogd.

**Advies VREG:** ofwel verruiming van de definitie “opslag van elektriciteit”, ofwel schrapping van de definitie, en in de betreffende artikels (art. 4 en 7) de beoogde opslagsystemen enkel daar te duiden, zoals bijvoorbeeld door toevoeging van: “in de zin van dit artikel begrijp met “opslag van elektriciteit”...”. Dit laatste bereikt hetzelfde doel zonder dat er een definitie van “opslag van elektriciteit” wordt geïntroduceerd die veel te strikt is en elke andere regeling omtrent opslagsystemen (die niet onder de definitie ressorteren) onmogelijk maakt.

## 2.1.2. Definitie “aanbieder van flexibiliteitsdiensten”

Het begrip “dienstverlener van flexibiliteit” is te verkiezen boven “aanbieder van flexibiliteitsdiensten”, ook al gaat het in se over dezelfde marktrol. De Engelse term is “Flexibility Service Provider”.

## 2.2. Artikel 6 - Vraagbeheer

### 2.2.1. art. 19bis, §1

De memorie van toelichting van het voorontwerp vermeldt op p. 10 dat de zin “*onder voorbehoud van de technische voorschriften opgelegd door de bevoegde overheid*” zou zijn toegevoegd aan de bepaling dat elke eindklant het recht heeft zijn flexibiliteit te valoriseren. Deze toevoeging beoogt te garanderen dat rekening gehouden moet worden met de regionale, technische regelgeving geldend voor het elektriciteitsdistributienet of het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, zoals bijvoorbeeld de regionale technische reglementen (TRDE, TRDG en TRPV) of de Synergrid voorschriften.

Deze zin is echter **niet opgenomen in de effectieve tekst van Art. 19bis, §1 van het wetsontwerp**.

Bovendien is de verwijzing naar technische voorschriften opgelegd *door de bevoegde overheid* te beperkend. De vaststelling van de technische reglementen gebeurt in het Vlaamse Gewest sinds de wijziging van het Energiedecreet bij decreet van 25 november 2016 door de VREG zelf, en niet meer door de Vlaamse Overheid. We suggereren daarom ook aan de zinsnede nog toe te voegen “ of de bevoegde regulerende instantie”.

Advies VREG: toevoegen van de zinsnede “*onder voorbehoud van de technische voorschriften opgelegd door de bevoegde overheid of bevoegde regulerende instantie*” aan art. 19bis, §1 zoals aangegeven in de memorie van toelichting

### 2.2.2. art. 19bis, §1

Artikel 19bis, §1, 2<sup>de</sup> alinea bepaalt het volgende:

*“Elke eindafnemer is de houder van zijn meetgegevens. Hij moet erover kunnen beschikken binnen de termijnen die verenigbaar zijn met de processen voor de valorisatie van de flexibiliteit .....”*

Akkoord met het principe dat de eindafnemer houder is van zijn meetgegevens en dat hij hierover moet kunnen beschikken en ook dat hij deze vrij moet kunnen doorgeven.

Er zijn echter bedenkingen bij de woorden “binnen termijnen die verenigbaar zijn met de processen voor de valorisatie van de flexibiliteit”. Valorisatie van bijvoorbeeld balancingproducten gebeurt op basis van kwartuurgemeten gegevens, in sommige gevallen zelfs die elk kwartuur worden uitgelezen. In combinatie met het woord “eindafnemer” stelt dit eigenlijk dat alle huishoudens of laagspanningsklanten, die willen deelnemen aan vraagflexibiliteit, moeten beschikken over een digitale meter die kwartiergegevens meet en die ook met een bepaalde frequentie uitgelezen wordt. Op zich is op dat principe ok, maar de kosten van de digitale meter en zijn functionaliteiten zijn kosten die op het regionale niveau worden doorgerekend. Doordat de wet ook zegt dat elke eindafnemer recht heeft om deel te nemen aan flexibiliteit, wordt hierdoor onrechtstreeks dus

technische vereisten opgelegd aan de digitale meter zonder dat de regionale overheden zich hierover kunnen uitspreken. Voor het MS-/HS- distributienet stelt deze problematiek zich ook, zij het in mindere mate, omdat daar de meeste afnemers al over een kwartuurgemeten meter beschikken (die weliswaar slechts dagelijks wordt uitgelezen).

Advies VREG: toevoegen van de zinsnede “*rekening houdend met de technische bepalingen die de bevoegde overheid vastlegt*”.

### 2.2.3. Definitie “Energieoverdracht” - art. 19bis, §2, tweede alinea

In het krachtens artikel 6 van het voorontwerp geïntroduceerde art. 19bis, §2, tweede alinea stemt de NL-vertaling van het begrip “energieoverdracht” niet volledig overeen met de Franse versie (die wel correct lijkt). De Franse versie van de definitie van ‘energieoverdracht’ klinkt als volgt:

« *une activation de flexibilité de la demande **impliquant** un fournisseur et un opérateur de service de flexibilité ayant un responsable d'équilibre distinct et/ou un opérateur de service de flexibilité distinct du fournisseur* »

Volgende Nederlandse tekst lijkt ons duidelijker weer te geven wat door de wetgever bedoeld wordt:

*“een activatie van vraagflexibiliteit waarbij een leverancier en aanbieder van flexibilitiediensten **betrokken zijn** die een afzonderlijke evenwichtsverantwoordelijke hebben en/of waarbij de aanbieder van flexibilitiediensten niet de leverancier is.”*

### 2.2.4. Begrenzing van de beoogde energiemarkten - art. 19bis, §2, derde alinea

In het krachtens artikel 6 van het **voorontwerp** geïntroduceerde art. 19bis, §2, derde alinea werd geëxpliciteerd dat de in het eerste lid bedoelde regels (het gaat om regels voor de organisatie van de energieoverdracht via een aanbieder van flexibilitiediensten (of dienstverlener van flexibiliteit volgens de VREG), die door de CREG zullen moeten worden vastgelegd) enkel van toepassing is op de (reeds vandaag op het Belgische niveau georganiseerde) day-ahead markt, de intraday markt de strategische reservemarkt<sup>3</sup> en de markt ter compensatie van de kwartuurevenwichten.

De regels zullen dus geen betrekking kunnen hebben op de (toekomstige, hoogst waarschijnlijk op regionaal niveau georganiseerde) markten voor bijvoorbeeld congestiebeheer.

Concreet houdt dit in dat er een opening wordt behouden voor een gewestelijke regeling voor andere markten dan de bovengenoemde en komt dit dus tegemoet aan de bezorgdheid over de gewestelijke bevoegdheden.

Echter, de **memorie van toelichting** maakt op p. 6-9 het onderscheid tussen technische en commerciële flexibiliteit. Daarbij wordt uiteengezet dat technische flexibiliteit betrekking heeft tot het netwerk en onder de bevoegdheid valt van het overheidsniveau in functie van het spanningsniveau waarop de installaties zijn aangesloten op het net. Commerciële flexibiliteit zou een federale bevoegdheid zijn. Daarbij wordt verwezen naar een arrest van het Grondwettelijk Hof (nr. 56/2016 van 28 april 2016), om het advies van de Raad van State daaromtrent te weerleggen.

<sup>3</sup> deze is vandaag ook reeds op Belgisch niveau georganiseerd

*“Dit wetsvoorstel, in zijn luik vraagbeheer, heeft betrekking op de commerciële flexibiliteit en er is dus geen noodzaak om de aanbeveling van de Raad van State te volgen die beoogt de reikwijdte van de bepalingen te beperken tot enkel de gebruikers die rechtstreeks zijn aangesloten op het transmissiesysteem.”*

Men stelt hierbij dat congestiebeheer onder technische flexibiliteit valt, maar men kan in de toekomst ook een commercieel systeem voor congestiebeheer opzetten zoals bijvoorbeeld nu al het geval is in Nederland.

Juridisch is het echter niet afgetoetst door de Raad van State of deze redenering klopt.

Voor een commerciële markt voor congestiebeheer of elke andere vorm van flexibiliteit die door de distributienetbeheerder zou aangekocht worden, is **het niet duidelijk onder welke bevoegdheid dit zou vallen**, terwijl het **volgens de VREG toch belangrijk is dat dit onder gewestelijke bevoegdheid zou vallen, gezien de potentieel aanzienlijke impact op de distributienettarieven**.

Echter **de wet spreekt eigen regionale regelgeving hieromtrent ook niet tegen** en het valt te begrijpen uit de memorie van toelichting dat het **ook niet de bedoeling is van de federale regelgever om lokale markten te reguleren**.

Het risico bestaat wel dat marktpartijen die het niet eens zijn met bepaalde bepalingen op regionaal niveau de rechtsgrond van de bijzondere wet kunnen aangrijpen in rechtszaken om dit aan te vechten.

#### Advies VREG:

De VREG kan leven met deze formulering op korte termijn in het voorontwerp omdat er wordt vermeld dat technische flexibiliteit een gewestelijke bevoegdheid is (zoals bijvoorbeeld het initiatief rond AmFT<sup>4</sup>) en een eigen regionaal initiatief niet tegensprekt, maar open laat.

De VREG vindt wel dat er best aan de memorie van toelichting wordt toegevoegd dat **commerciële flexibiliteit om congestiebeheer op het distributienet op te lossen** en meer in het algemeen **alle flexibiliteit die door de distributienetbeheerder wordt aangekocht een gewestelijke bevoegdheid is** (deze is dan ook niet op Belgisch niveau georganiseerd). De VREG denkt wel dat er nood is en blijft aan **een aanvullende Vlaamse regelgeving (ook over commerciële flexibiliteit)** om de rol van de distributienetbeheerder uit te klaren bijvoorbeeld omtrent databeheer, de rechten van de distributienetgebruikers te verankeren en impact op de distributienetgebruikers te beschermen.

## 2.2.5. Bevoegdheid van de DNB en de rol van “beheerder van flexibiliteitsgegevens” - art. 19ter §1 en §2

In het krachtens artikel 6 van het voorontwerp geïntroduceerde art. 19ter, §1 bepaalt nu het volgende (rekening houdend met de definitie van ‘netbeheerder’ in federale wet = TNB, en definitie ‘technisch reglement’ = Federaal Technisch Reglement Transmissie):

<sup>4</sup> Aansluiting met Flexibele Toegang: een vorm van flexibiliteit opgelegd door de netbeheerder als een alternatief tot weigering van een aansluiting of voor een onredelijke netinvestering

“§ 1. De netbeheerder staat in voor het beheer van de flexibiliteitsgegevens met betrekking tot de valorisatie van de flexibiliteit die een energieoverdracht met zich meebrengt.

Hiertoe is hij in het bijzonder belast met de volgende taken, met inachtneming van de bepalingen van **het technisch reglement**:

1° de **informatie nodig** voor de berekening van het flexibiliteitsvolume van de vraag met een energieoverdracht, met inachtneming van de vertrouwelijkheid ervan, **verzamelen, berekenen, verwerken en overmaken**;

2° de markt regelmatig opvolgen en monitoren en de Commissie op de hoogte brengen van elke eventuele aanwijzing van manipulatie die een invloed heeft op de bepaling van de geactiveerde vraagflexibiliteitsvolumes met energieoverdracht

[...]

§ 2. In het kader van zijn taak als beheerder van flexibiliteitsgegevens werkt de netbeheerder, **via overeenkomsten**, samen met de personen die door de bevoegde gewestelijke overheden werden belast met de verzameling van meet- en submeetgegevens.”

#### Analyse VREG

In de tekst van het **voorontwerp** in °1 stelt men dat het beheer van flexibiliteitsgegevens het “verzamelen, berekenen, verwerken en overmaken” omvat van informatie nodig voor de “berekening van het flexibiliteitsvolume voor de vraag van energieoverdracht”, terwijl de **memorie van toelichting** op p.25 spreekt over “het goedkeuren van meetinstrumenten”, “verzamelen van verbruiksgegevens”, “schatten hoeveel er verbruikt zou worden zonder de activering van flexibiliteit” en “het opmaken van een concordantietabel per meetpunt”. De tekst in de memorie van toelichting gaat veel verder dan de tekst in het wetsontwerp. De VREG gaat **niet akkoord met de frasering in de memorie van toelichting** zoals voor de elektriciteitsdistributienetten, aangezien de meeste van deze taken zoals “goedkeuring van de meetinstrumenten” of “het valideren van meetgegevens” zowel in het TRDE voor de leveranciersmarkt, als in de conceptnota “digitale meters” worden toegewezen aan de distributienetbeheerder of de toekomstige gewestelijke databeheerder. De VREG kan wel leven met de frasering in het wetsontwerp en vraagt daarom **dat de memorie van toelichting in lijn wordt gebracht met de frasering in het wetsontwerp**. Verder vindt de VREG wel dat de transmissienetbeheerder op aanvraag alle individuele meetgegevens moet kunnen opvragen om zijn taak uit °2 naar behoren te kunnen uitvoeren<sup>5</sup>

De federale wetgever vindt dus dat het goedkeuren van meetinstrumenten en het maken van schattingen op het distributienet terecht toekomen aan de distributienetbeheerders van dat net (of andere door het gewest aangeduide partijen), maar niet het verzamelen van de gegevens voor geheel België, en evenmin het berekenen van de effectief geactiveerde volumes van flexibiliteit voor het faciliteren van een regeling voor Energieoverdracht.

Verder werd in art. 19ter, §2 toegevoegd “via overeenkomsten”. Dat komt gedeeltelijk tegemoet aan de bezorgdheden van de VREG dat de samenwerking moet worden vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst TNB-DNB (samenwerkingsovereenkomst) die reeds vandaag bestaat en waarvoor de principes reeds vastliggen in het Technisch Reglement Distributie.

---

<sup>5</sup> Dit kan meegenomen worden in de gewestelijke regelgeving.

#### Advies VREG

De federale wetgever komt gedeeltelijk, maar niet volledig tegemoet aan de bezorgdheden van de gewesten in voorontwerp. Volgens de VREG kan dit echter wel opgevangen worden door een aantal, bijkomende verplichtingen op te leggen in de Vlaamse regelgeving. Zo kan bijvoorbeeld de Vlaamse regelgeving opleggen dat de samenwerking moet vastgelegd worden in de samenwerkingsovereenkomst (SOK) of dat Elia voor flexibiliteit op laagspanning verplicht taken moet uitbesteden aan de “trusted third party” vermeld in de conceptnota over digitale meters.

Zo kan men in de praktijk door een regionaal kader wel komen tot een gelijkaardige marktwerking zoals nu het geval is voor allocatie en reconciliatie in de leveranciersmarkt.

De VREG beveelt wel sterk aan om **de memorie van toelichting in lijn te brengen met de formulering uit het voorontwerp**.

### 2.2.6. Art. 19ter: Algemene visie over samenwerking tussen TNB en DNB voor Energieoverdracht van de VREG

De VREG was in een eerder advies over een kader voor flexibiliteit<sup>6</sup> op het MS-/HS-elektriciteitsdistributienet van oordeel dat dat de principes van een gekozen model om Energieoverdracht op te lossen op een analoge wijze **zou moeten geïmplementeerd worden** als het model voor berekening voor allocatie en reconciliatie in de leveranciersmarkt. Hierbij ligt de **verantwoordelijkheid** voor de berekening van het algemene evenwicht per BRP voor de Belgische regelzone bij de TNB, maar doet hij als taak enkel de aggregatie van de berekende energiehoeveelheden per DNB per Evenwichtsverantwoordelijke zelf en doet hij voor de andere berekeningen een beroep op **de DNB** of in de toekomst mogelijks de gewestelijke databeheerder de om energiehoeveelheden per distributienet te berekenen, alsook legt de gewestelijke regelgeving vast **hoe** de DNB deze energiehoeveelheden berekent voor het **elektriciteitsdistributienet**. Een belangrijke zijopmerking is dat dit artikel enkel handelt over de werking van de economische stromen en dat deze volledig los moet staan van de gegevensdeling voor het bewaken van de operationele veiligheid. Zo leggen de Europese netcodes op dat de DNB heel wat gegevens moet delen met de TNB voor een goede exploitatie van het net te garanderen met de stijgende hoeveelheid decentrale en/of hernieuwbare productie. Dit is echter voor technische netbeheerdoeleinden en niet voor economische facilitatie van de energiemarkt.

Voor de VREG is het **vooral** belangrijk dat de samenwerking voor het beheer van flexibiliteitsgegevens tussen beide netbeheerders en/of de gewestelijke databeheerder vooral ten dienste staat van de flexibiliteitsmarkt en gebeurt **op de meest efficiënt mogelijke manier en die de laagste techno-economische kost voor de maatschappij geeft in het algemeen**.

Deze visie wordt ook ondersteund door de vereniging van Europese energieregulators (CEER)<sup>7</sup> en in een aantal formuleringen van het winterpakket (dat wel enkel nog maar een voorstel is).

<sup>6</sup> ADV-2016-1: <http://www.vreg.be/sites/default/files/document/adv-2016-01.pdf>

<sup>7</sup> “The future TSO-DSO relationship:

[http://www.ceer.eu/portal/page/portal/EER\\_HOME/EER\\_PUBLICATIONS/CEER\\_PAPERS/Cross-Sectoral/2016/C16-DS-26-04\\_DSO-TSO-relationship\\_PP\\_21-Sep-2016.pdf](http://www.ceer.eu/portal/page/portal/EER_HOME/EER_PUBLICATIONS/CEER_PAPERS/Cross-Sectoral/2016/C16-DS-26-04_DSO-TSO-relationship_PP_21-Sep-2016.pdf)



Advies VREG

De VREG wil daarom suggereren om de taken niet vast toe te wijzen aan één partij, maar om ze hier zelf over te laten onderhandelen, maar:

- De **samenwerking te verplichten**;
- Die samenwerking vast te leggen in de SOK volgens een aantal principes;
- Deze principes te verankeren in de regelgeving zoals het bijvoorbeeld het principe van het zoeken naar de meeste techno-economisch efficiënte oplossing en het respecteren van de confidentialiteit;
- De SOK onder het toezicht van de regulatoren te stellen.

De VREG denkt verder dat, zeker voor elektriciteitsdistributienetten, nood is aan (aanvullende) Vlaamse regelgeving omtrent dit onderwerp en meer algemeen over het databeheer bij flexibiliteit om een aantal rollen, rechten en plichten hieromtrent te verduidelijken en regionaal te verankeren.

De VREG zal hierover binnenkort verder advies uitbrengen dat meer in detail zal gaan over dit specifieke onderwerp en hoe dit volgens de VREG best gereguleerd zou moeten worden op gewestelijk niveau.