



Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt  
*Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap*  
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel  
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50  
Email: [info@vreg.be](mailto:info@vreg.be)  
Web: [www.vreg.be](http://www.vreg.be)

## Advies van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 6 augustus 2013

met betrekking tot het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning en van het Energiebesluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010, zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 19 juli 2013

## Inleiding

Voorliggend advies wordt uitgebracht door de VREG naar aanleiding van de ontvangst van de adviesaanvraag van de Vlaamse minister, bevoegd voor het energiebeleid, van 23 juli 2013 met betrekking tot het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning en van het Energiebesluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010, zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 19 juli 2013 (hierna "het Ontwerpbesluit").

Het ontwerpbesluit heeft een tweeledig doel:

- enerzijds aanpassing van de SODV-regelgeving, namelijk:
  - o het creëren van de mogelijkheid voor de netbeheerders om, onder bepaalde voorwaarden, bepaalde gegevens door te geven aan derden aan wie ze de uitvoering van bepaalde openbaredienstverplichtingen uitbesteden;
  - o de optimalisatie van de aanmaningsprocedure bij wanbetaling door klanten die beleverd worden door de netbeheerder;
  - o het informeren van het OCMW over gezinnen met een naakte elektriciteitsbudgetmeter die in de winterperiode gedurende minstens 30 dagen hun budgetmeter niet hebben opgeladen en die het risico lopen op zelfafsluiting, naar analogie met de procedure voor aardgas;
  - o aanpassing van de jaarlijks in te dienen statistieken door toevoeging van door de netbeheerder in te dienen cijfers rond het aantal gezinnen dat hun naakte budgetmeter elektriciteit en/of hun aardgasbudgetmeter in de winterperiode niet hebben opgeladen en die het risico lopen op zelfafsluiting.
- anderzijds aanpassing van de REG-regelgeving.

Het advies van de VREG beperkt zich tot de aanpassingen aan de SODV-regelgeving. De VREG heeft geen expertise op het vlak van het tweede luik.

## Bespreking

### *Algemeen*

De VREG is verheugd dat een netbeheerder een voorstel lanceert dat leidt tot administratieve vereenvoudiging en tot kostenbesparing voor zowel de netbeheerders als de gezinnen maar wijst erop dat moet gewaakt worden over de effectiviteit:

- het moet voor de afnemer voldoende duidelijk zijn dat hij in de briefomslag zowel een nieuwe (voorschot)factuur als eventuele herinneringen of ingebrekestellingen vindt.
- de afnemer moet voldoende incentive hebben om zo snel mogelijk te betalen en niet te wachten op een volgende (kosteloze) herinnering of ingebrekestelling.

Het kostenplaatje van deze briefwisseling ziet er momenteel als volgt uit:

	berekening Eandis	Infrac (25% van Eandis)	Totaal
aantal herinneringsbrieven	180.000	45.000	225.000
kostprijs (berekend aan Eandistarief €5,48)	986.400	246.600	1.233.000
waarvan doorgerekend aan niet-beschermde afnemers (87%)	858.168	0	858.168
waarvan gesocialiseerd (13%)	128.232	246.600	374.832
aantal aangetekende ingebrekestellingen	150.000	37.500	187.500
kostprijs (berekend aan Eandistarief €13,16)	1.974.000	493.500	2.467.500
waarvan doorgerekend aan niet-beschermde afnemers (87%)	1.717.380	0	1.717.380
waarvan gesocialiseerd (13%)	256.620	493.500	750.120
aantal niet-aangetekende ingebrekestellingen	240.000	60.000	300.000
kostprijs (berekend aan Eandistarief €5,48)	1.315.200	328.800	1.644.000
waarvan doorgerekend aan niet-beschermde afnemers (87%)	1.144.224	0	1.144.224
waarvan gesocialiseerd (13%)	170.976	42.744	213.720
<b>totaal</b>			
aangerekend aan niet-beschermde afnemers	3.719.772	0	3.719.772
gesocialiseerd in de nettarieven	555.828	782.844	1.338.672
<b>totaal</b>	<b>4.275.600</b>	<b>782.844</b>	<b>5.058.444</b>

De VREG merkt het volgende op bij de veronderstellingen gemaakt in de berekeningen in de nota aan de Vlaamse Regering:

- Het % brieven bij Infrac werd begroot op 25% van het aantal brieven bij Eandis. Op basis van de sociale statistieken blijkt dat van alle gezinnen die minstens 1 ingebrekestelling elektriciteit kregen, het aandeel van Infrac bijna 17% bedraagt wat dus iets lager ligt dan de veronderstelde 20%. Voor aardgas ligt deze ratio echter maar op 14% (historisch lagere aansluitingsgraad in Limburg). Het gaat dan weliswaar niet over het totale aantal brieven dat verstuurd werd (waar de ratio anders kan liggen) maar mogelijk zijn de kosten bij Infrac (en dus ook de totale kosten) en bijgevolg ook de besparingen volgend uit deze maatregel iets overschat.
- Voor de verhouding beschermd versus niet-beschermd werd uitgegaan van de ratio 13%. Het is inderdaad zo dat uit het rapport met de sociale statistieken blijkt dat 13,7% van de gezinnen die op 31/12/2012 beleverd werden door de netbeheerder beschermde afnemers waren. Voor gas was dat 14,2%. Maar als we kijken naar het aantal gezinnen dat minstens 1 ingebrekestelling voor elektriciteit kreeg, ligt deze ratio toch enigszins anders: slechts 4,3% was beschermde afnemer, mogelijk het gevolg van facturatie aan de sociale maximumprijs. Voor bovenstaande berekeningen zou dat een grotere besparing voor niet-beschermde afnemers betekenen en een kleiner aandeel in de besparing van de nettarieven.
- 15% van de kost aangerekend aan niet-beschermde afnemers kan niet geïnd worden en wordt na verloop van tijd afgeschreven. In de nota wordt deze dan ook gesocialiseerd wat correct is maar in eerste instantie komt deze ook terecht in de schuldenlast van de afnemer.
- In de toekomst zullen door deze wijziging dus ook door Eandis geen kosten meer worden aangerekend aan de niet-beschermde afnemers gezien deze grotendeels wegvallen. De kost gerelateerd aan het versturen van herinneringsbrieven en ingebrekestellingen omvat echter niet alleen de portkost en de kosten van de enveloppe. Er zullen ongetwijfeld handling- en papierkosten overblijven zodat niet de volledige berekende kost wegvalt maar deze deels in de nettarieven zal komen/blijven.

Deze opmerkingen veranderen echter weinig aan de grootte-orde van de berekende besparingen.

Brieven die niet aangetekend verstuurd worden zijn niet juridisch afdwingbaar. Maar gelet op het volgens Eandis hoge percentage aangetekende brieven dat onbesteld blijft (30%) en het lage aantal juridische discussies is de kostprijs gelinkt aan het aangetekend versturen van alle ingebrekestellingen

niet langer in verhouding tot de baten. De kostprijs voor aangetekende ingebrekestellingen wordt door Eandis berekend op 1.974.000 euro (+/- 150.000 brieven à 13,16 euro) waarvan 1.717.380 euro (87%) wordt doorgerekend aan niet-beschermden afnemers. Verhoudingsgewijs zou dit volgens de nota voor Infracx neerkomen op 493.500 euro (25%), bedrag dat wordt gesocialiseerd in de nettarieven gezien Infracx deze kost evenmin aanrekenen aan niet-beschermden afnemers. De totale kostprijs bedraagt dus bijna 2,5 miljoen euro. In geval een juridische discussie dreigt, kan op dat moment de procedure alsnog hervat worden waarbij de brieven aangetekend verstuurd kunnen worden.

De VREG vraagt zich af of dezelfde oefening kan gemaakt worden voor de procedure wanbetaling bij leveranciers zodat ook beschermden afnemers op de commerciële markt niet langer deze kosten moeten betalen. Eventueel kan het overgelaten worden aan de leveranciers zelf om te beslissen hun ingebrekestellingen al dan niet aangetekend te versturen.

Daarnaast worden ook kosten vermeden door het samenvoegen van herinneringsbrieven en ingebrekestellingen met de eerstvolgende factuur. De bijkomende besparing (bovenop kostprijs aangetekende ingebrekestellingen) wordt berekend op nog eens bijna 2,5 miljoen euro.

Gezinnen met een aardgasbudgetmeter die geen geld hebben om hun budgetmeterkaart op te laden, vallen zonder aardgas eens hun hulpkrediet is opgebruikt. Vooral in de winter is dit precair en wordt dit conform de huidige regelgeving gesignaleerd aan de OCMW's. Gezinnen met een naakte budgetmeter voor elektriciteit lopen echter hetzelfde risico. Het is dan ook logisch dat voor elektriciteit dezelfde regeling wordt vastgelegd.

Energiearmoede vatten in cijfers blijft moeilijk. Gezinnen met een naakte elektriciteitsbudgetmeter of aardgasbudgetmeter die in de winter gedurende 30 dagen niet opgeladen hebben en ook na een poging tot contact niet komen of niet kunnen opladen, lopen mogelijk een risico op energiearmoede. Daarom is het aangewezen om het aantal gezinnen dat in deze situatie verkeert, te monitoren, al heeft deze ook statistiek zijn beperkingen.

## **Artikelsgewijze opmerkingen**

### **Artikel 8**

Dit artikel geeft uitvoering aan volgende aanvulling bij artikel 7.5.1. van het Energiedecreet:

*"In afwijking van artikel 4.1.10, eerste lid, kan de netbeheerder of zijn werkmaatschappij echter in het kader van de uitvoering van de hun op grond van dit artikel opgelegde openbaredienstverplichtingen en onder de door de Vlaamse Regering vastgestelde voorwaarden, gegevens verstrekken aan personen die daarvoor door de Vlaamse Regering zijn aangewezen."*

– Tekst aangenomen door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement.

Artikel 4.1.10 van het Energiedecreet stelt: *"De netbeheerder en zijn werkmaatschappij eerbiedigen de vertrouwelijkheid van alle persoonlijke en commerciële gegevens die ze bij de uitoefening van hun taken verwerven.*

*De netbeheerder en zijn werkmaatschappij nemen de nodige maatregelen om de toegang tot die gegevens en de verwerking van die gegevens te beperken tot de leden van het orgaan dat belast is met de dagelijkse leiding van de netbeheerder of zijn werkmaatschappij, en de personeelsleden die die gegevens nodig hebben voor de uitoefening van hun taken.*

*De netbeheerder en zijn werkmaatschappij voorkomen ook dat informatie over hun eigen activiteiten die commercieel voordeel kan opleveren, op discriminerende wijze wordt vrijgegeven."*

Artikel 8 creëert zo onder bepaalde voorwaarden de mogelijkheid voor de netbeheerder om bepaalde gegevens door te geven aan derden die ze inschakelen voor het uitvoeren van de openbaredienstverplichtingen. Tot nog toe liet de regelgeving dit niet toe. Dit zou een oplossing

kunnen bieden voor het feit dat kwetsbare gezinnen onvoldoende geïdentificeerd en bereikt kunnen worden voor het uitvoeren van onder meer gratis energiescans en sociale dakisolatieprojecten waardoor ook het hiervoor voorziene budget onderbenut blijft. Gezien dergelijke informatieverstrekking gebonden blijft aan de (federale) privacywetgeving, ziet de VREG geen probleem in deze toevoeging. De CBPL en/of de Vlaamse Toezichtscommissie blijven waken over de bescherming van de vertrouwelijkheid van gegevens.

## Artikel 9

In de huidige formulering wordt het volledige artikel 5.3.1 vervagen door art.5.3.1 §1 t/m §3. Daardoor komen §4 t/m §8 van het huidige artikel 5.3.1. te vervallen. De VREG gaat ervan uit dat dit niet de bedoeling was en dat enkel 5.3.1 §1 t/m §3 vervagen worden door de tekst die volgt. Dit moet aangepast worden.

### Art.5.3.1. §1:

Conform het voorstel stuurt de netbeheerder ten vroegste 21 dagen na verzending van de factuur een herinneringsbrief. Dit komt niet overeen met de datum van de volgende factuur die in principe een maand (en dus 28 à 31 dagen) na de voorgaande volgt. Verder in de tekst staat deze herinnering 'bij voorkeur' samen met volgende maandelijkse factuur verstuurd wordt. Als ze niet samen verstuurd worden, wordt het vooropgestelde doel (administratieve vereenvoudiging en kostenverlaging) van deze aanpassing niet ten volle gerealiseerd. De VREG gaat er dan ook vanuit dat het niet samen versturen de uitzondering is en dat de tekst zo opgesteld is dat uitzonderingen mogelijk zijn.

Administratieve vereenvoudiging mag niet en koste gaan van de duidelijkheid. Hoewel dit niet in regelgeving moet geregeld worden, wijst de VREG er op dat het zeer duidelijk moet zijn voor de afnemer dat het bij gelijktijdige versturing, om twee (of meer) zaken gaat, nl. enerzijds een nieuwe voorschotfactuur (of eindfactuur) en anderzijds een herinnering (of in een later stadium ingebrekestelling) voor vorige niet-betaalde facturen. Ook de instructies naar betaling toe moeten duidelijk zijn (aparte overschrijvingen met aparte gestructureerde mededeling?) zodat de traceerbaarheid van de betalingen gewaarborgd blijft, aangezien dit gevolgen heeft voor de rest van de procedure.

Zoals hoger vermeld is het niet strikt noodzakelijk om herinneringsbrieven en ingebrekestellingen aangetekend te versturen. Slechts wanneer in juridische geschillen de bewijslast bij de netbeheerder ligt, kan dit een probleem met zich meebrengen. Het is echter niet efficiënt om voor deze zeldzame gevallen de verplichting tot het aangetekend versturen van alle ingebrekestellingen aan te houden. Wanneer een juridisch geschil dreigt, kan de netbeheerder desgevallend de procedure opnieuw opstarten en op dat moment een aangetekende ingebrekestelling versturen.

Strikt genomen kan deze aanpassing wel een (beperkte) invloed hebben op de kaspositie van de netbeheerder omdat:

- daar waar een aantal wanbetalers nu reageren op de herinneringsbrief die na 15 dagen verstuurd wordt, zullen ze dit in de toekomst pas doen na 21 dagen. We hebben echter geen informatie over de responsgraad op de herinneringsbrief;
- mogelijk zullen niet-beschermde afnemers wachten op de (niet-aangetekende) ingebrekestelling alvorens te betalen. Hij heeft immers geen incentive meer om dadelijk te betalen en zo de kosten verbonden aan de aangetekende brief te vermijden.

De VREG merkt op dat het derde en vierde lid van paragraaf 1 beter later in de tekst van dit artikel ingeschreven worden want in paragraaf 1 is er nog geen sprake van een ingebrekestelling. Toch wordt er al over de vorm, inhoud en kost van de ingebrekestelling gesproken.

| §2.

Uit de tekst blijkt niet duidelijk wanneer de termijn van 60 dagen voor de plaatsing van de budgetmeter start. Dit was ook in de bestaande regelgeving niet duidelijk en voor interpretatie vatbaar. Dit werd in het verleden geïnterpreteerd als 60d. te tellen vanaf moment dat reactietermijn van de klant op de ingebrekestelling is verstreken en zo werd het ook toegepast. Het zou immers niet logisch zijn om al te starten met de (inplanning van) de plaatsing van budgetmeters nog voor de klant de mogelijkheid had om te reageren op de ingebrekestelling. De VREG stelt voor om dit op die manier te verduidelijken.

De plaatsing van de budgetmeter voor elektriciteit vervroegt hierdoor een zestal dagen in de procedure waardoor de kans op schuldopbouw lichtjes daalt.

De zin 'De minister kan de verdere werkwijze voor de plaatsing van de budgetmeter voor elektriciteit vastleggen' hoort eerder thuis na het tweede lid van §3.

§3.

Het eerste lid had volgens de VREG betrekking op het distributienet van Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen. Dit netgebied is sinds 1 juli 2011 overgedragen aan IVEG (zie BESL-2011-8 van de VREG). Bijgevolg lijkt het eerste lid van §3 overbodig.

#### **Artikel 10**

De brieven in artikel 5.3.9. kaderen in een verder stadium in aanloop naar de procedure tot afsluiting en hebben in die zin mogelijk grotere gevolgen dan de brieven eerder verzonden in de procedure wanbetaling. De vraag kan gesteld worden of het zin heeft om net dezelfde niet-aangetekende brief een tweede maal te versturen. De VREG is van oordeel dat een aangetekende brief hier meer zin heeft om het verschil te maken met de eerste brief en het belang ervan aan te duiden. Doch ook de responsgraad op deze aangetekende brieven in dit stadium van de procedure zouden beperkt zijn. De VREG maakt zich toch de bedenking of de respons niet nog lager zal zijn als de tweede brief niet-aangetekend verstuurd wordt. Dit wordt best opgevolgd door de netbeheerders.

#### **Artikel 11**

Als in paragraaf 1 het woord 'aangetekende' verwijderd wordt, is het niet langer duidelijk naar welke brief verwezen wordt. In artikel 5.3.9. is immers sprake van het versturen van een brief in §2, maar ook in §3. In artikel 5.3.10 moet daarom specifieker verwezen worden naar de brief uit artikel 5.3.9 §3.

Bij de toevoeging onder §3 wordt de lijst die bezorgd moet worden aan de OCMW's naar analogie met aardgas ook best beperkt tot diegenen die niet gereageerd hebben op de brief met de vraag om te komen opladen. Voor aardgas werd immers bepaald (artikel 5.4.2. derde lid): "met uitzondering van diegenen die gemeld hebben dat daar geen noodzaak toe is, en van de huishoudelijke afnemers die binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, geen contact hebben opgenomen met de aardgasdistributienetbeheerder."

#### **Artikel 12**

Er wordt niet langer vermeld dat de netbeheerder in zijn herinneringsbrief al moet verwijzen naar de ingebrekestelling. De VREG vraagt zich af of dit de bedoeling is.

#### **Artikel 13**

Zal de ingebrekestelling betrekking hebben op alle vorige niet betaalde facturen of wordt voor elke niet-betaalde factuur een herinnering en/of ingebrekestelling gestuurd?

#### **Artikel 14**

Art.5.4.1 §1

De opmerkingen voor elektriciteit (zie artikel 9) zijn ook hier van toepassing.

§2.

De plaatsing van de budgetmeter voor aardgas vervroegt hierdoor een zestal dagen in de procedure wat zou kunnen resulteren in iets minder schuldopbouw.

De zin 'De minister kan de verdere werkwijze voor de plaatsing van de budgetmeter voor aardgas vastleggen' staat beter op zijn plaats aan het einde van §3 daar waar deze nu in §2 staat.

§3.

In de huidige teksten van het Energiebesluit bevat §3 alleen de uitzondering voor Baarle Hertog. Artikel 14 voegt hier een tweede lid aan toe dat momenteel geregeld is in art.5.4.1 §2 en dat geldt voor alle netbeheerders. Echter, dit tweede lid geldt niet voor Baarle-Hertog waar sneller een budgetmeter wordt geplaatst omdat de netbeheerder in Nederland niet mag leveren. §3. zou daarom best eerst de algemene situatie beschrijven in het eerste lid. Het tweede lid kan dan uitdrukkelijker de uitzondering voor Baarle Hertog formuleren: "In afwijking van het eerste lid...".

#### **Artikel 15**

Er wordt niet langer vermeld dat de netbeheerder in zijn herinneringsbrief al moet verwijzen naar de ingebrekestelling. Is dit de bedoeling?

#### **Artikel 16**

Zal de ingebrekestelling betrekking hebben op alle vorige niet betaalde facturen of wordt voor elke niet-betaalde factuur een herinnering en/of ingebrekestelling gestuurd?

#### **Artikel 17**

Op vraag van de minister wordt geprobeerd om het risico op zelfafsluiting te monitoren. Zolang er geen slimme meters zijn kan niet van op afstand gedetecteerd worden of iemand zich in een situatie van zelfafsluiting bevindt en of er op het betrokken toegangspunt nog verbruik zit. Het feit dat iemand gedurende geruime tijd niet oplaadt en waarbij de netbeheerder het op basis van het oplaadgedrag en het historische verbruik mogelijk acht dat de betrokken klant zijn hulpkrediet verbruikt heeft en dus zonder elektriciteit zit, is hiervan dan ook de best mogelijke indicatie. Doch in het rapport zal bij deze cijfers opnieuw de kanttekening gemaakt moeten worden dat het niet zeker is dat hier (feitelijk) nog iemand woont. Immers uit de sociale statistieken blijkt dat heel wat gezinnen terugkeren naar de commerciële markt zonder de netbeheerder hiervan op de hoogte was en zonder dat de schulden terugbetaald zijn.

De formulering van de nieuwe statistiek komt niet volledig overeen met het aantal gezinnen dat gerapporteerd wordt aan OCMW en dit voor zowel E als G. Beter zou enkel het aantal gezinnen gerapporteerd worden dat werd opgelijst voor de OCMW's nadat ze niet reageerden op de brieven om te komen opladen. Eventueel kan specifiekere verwezen worden naar artikel 5.3.10 laatste lid en naar artikel 5.4.2 laatste lid.

Bij de analyse van de sociale statistieken 2012 werden aan de netbeheerders bijkomend twee cijfergegevens opgevraagd voor zowel elektriciteit als aardgas. Hoewel de netbeheerders deze informatie spontaan verstrekken, zouden deze eveneens toegevoegd kunnen worden aan artikel 5.7.1 van het Energiebesluit. Het betreft volgende statistieken:

- Nieuwe statistiek: Aantal klassieke afbetalingsplannen waarvoor in 20NN minstens één aflossing moest gebeuren, ongeacht wanneer ze werden opgestart.
- Toevoeging bij artikel 5.7.1 3° h en bij 5° e: 4) na verhuis van de oorspronkelijke afnemer

#### **Artikel 30**

Geen opmerkingen.



### **Toevoeging extra artikelen**

De VREG stelt voor om twee extra artikelen toe te voegen dat fouten in het huidige Energiebesluit rechtzet.

In artikel 5.3.12 §3 wordt namelijk foutief verwezen naar artikels 10, 14 en 15. Mogelijk gebeurde dit niet correct naar aanleiding van de coördinatie van het Energiebesluit. Er bestaat echter geen artikel 14 en 15 meer en de artikels 10.1.1. en volgende handelen over Energiebeleidsrapportering. De correcte verwijzingen zijn ons inziens respectievelijk artikel 5.3.1 §6, 5.3.5 en 5.3.6.

*§ 3. Ook als de huishoudelijke afnemer de budgetmeter voor elektriciteit niet tijdig of onvoldoende oplaadt en het verbruikskrediet in de budgetmeter voor elektriciteit negatief wordt, loopt het afbetalingsplan voor 5 euro per week verder.*

*Bij het opladen van de budgetmeter voor elektriciteit kan dan een gedeelte van het opgeladen bedrag gebruikt worden voor de betaling van niet-betaald elektriciteitsverbruik en van de kosten die gerelateerd zijn aan onbetaalde verbruiksfacturen voor elektriciteit, zoals geregeld werd via het geactiveerde afbetalingsplan, vermeld in paragraaf 2 en voor zover dat van toepassing is, voor het verbruikte deel van het hulpkrediet, vermeld in artikel ~~5.3.14~~, § 6, en voor het verbruik van de minimale levering, vermeld in artikel ~~45.3.5~~ en ~~5.3.615~~.*

In artikel 5.4.13 §3 wordt foutief verwezen naar artikel 26 §6 daar waar dit ons inziens artikel 5.4.1 §6 dat handelt over het hulpkrediet voor aardgas.

*§ 3. Ook als de huishoudelijke afnemer de budgetmeter voor aardgas niet tijdig of onvoldoende oplaadt en het verbruikskrediet in de budgetmeter voor aardgas negatief wordt, loopt het afbetalingsplan voor 5 euro per week verder.*

*Bij het opladen van de budgetmeter voor aardgas kan dan een gedeelte van het opgeladen bedrag gebruikt worden voor de betaling van niet-betaald aardgasverbruik en voor de kosten die gerelateerd zijn aan onbetaalde verbruiksfacturen voor aardgas, zoals geregeld werd via het geactiveerde afbetalingsplan, vermeld in paragraaf 2, en, voor zover dat van toepassing is, voor het verbruikte deel van het hulpkrediet, vermeld in artikel ~~265.4.1~~, § 6.*

### **Armoedetoets (Quick scan)**

1 op 10 Vlamingen leeft in armoede. Het is niet de bedoeling dat nieuwe regelgeving die mensen nog verder in de put duwt of bijkomende armoede creëert. Daarom wil de Vlaamse Regering de mogelijke negatieve effecten van nieuwe regelgeving opsporen en bijsturen vóór de nieuwe regels van kracht worden via een 'quickscan', een korte test die bij nieuwe regelgeving de positieve en negatieve effecten voor mensen in armoede in kaart brengt.

De regelgeving waarop dit advies betrekking heeft, kadert in de sociale openbaardienstverplichtingen en hebben dus sowieso tot doel de energiearmoede te verminderen. Zoals toegelicht in de nota aan de leden van de Vlaamse regering heeft de afschaffing van het aangetekend karakter van de ingebrekestellingen tot direct gevolg dat niet-beschermde afnemers aan wie deze kost doorgerekend werd deze niet langer moeten betalen. Ook de kost voor herinneringsbrieven en niet-aangetekende ingebrekestellingen wordt voor hen vermeden omdat deze nu samen met de factuur verzonden zal worden. De kost voor beschermde afnemers wordt gesocialiseerd via de nettarieven en dus afschaffing ervan verlaagt de nettarieven voor elke netgebruiker al blijft de impact ervan op de individuele afnemer enigszins beperkt. Globaal gaat het echter wel om een aanzienlijk bedrag dat mogelijk op een meer efficiënte manier zou kunnen ingezet worden tegen energiearmoede.



De VREG wijst er in haar advies wel op dat deze administratieve vereenvoudiging wel gepaard moet gaan met duidelijke communicatie naar de afnemer.

Ook de andere aanpassingen, namelijk enerzijds het toelaten van de netbeheerders om onder voorwaarden bepaalde gegevens door te spelen aan derden zodat deze kwetsbare gebruikers kunnen contacteren voor gratis energiescans en andere sociale energiemaatregelen en anderzijds het monitoren van 'zelfafsluiting', kaderen in de strijd tegen energiearmoede.

Brussel, 6 augustus 2013

André Pictoel  
Gedelegeerd Bestuurder