



Vlaamse Regulator van de
Elektriciteits- en Gasmarkt

Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt
Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50
Email: info@vreg.be
Web: www.vreg.be

Beslissing van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 21 februari 2012

met betrekking tot weigering tot aanleg van een directe lijn tussen Electrawinds
Biomassa N.V. (producent) en Albam B.V.B.A. (afnemer)

na willig beroep

De Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt,

Gelet op art. 1.1.3, 30°/1 en art. 4.5.1 Energiedecreet;

Gelet op het Technisch Reglement voor Distributie van Elektriciteit;

Gezien de aanvraag van 15 september 2011 tot toelating voor de aanleg van een directe lijn tussen de biomassa-installatie van Electrawinds Biomassa N.V. (hierna: "de Producent") en een installatie van Albam B.V.B.A (hierna: "de Afnemer");

Gezien het advies van de betrokken elektriciteitsdistributienetbeheerder van 10 november 2011;

Gezien het willig beroep van Electrawinds van 12 januari 2012, aangevuld bij e-mail van 20 februari 2012;

Overwegende dat de directe lijn aan te leggen is te 8400 Oostende, aan de Kuipweg 44 (de Producent) en 42 (de Afnemer);

Dat de directe lijn te situeren is op twee aaneensluitende kadastrale percelen, namelijk percelen 57E (de Producent) en perceel 53C (de Afnemer), zoals blijkt uit het kadastraal uittreksel van 26 mei 2011;

Dat de percelen niet in handen van dezelfde persoon zijn zoals bedoeld in art. 1.1.3, 30°/1 Energiedecreet, zodat het om een directe lijn gaat gelegen buiten "eigen site", en met één enkele afnemer;

Overwegende dat conform art. 4.5.1 Energiedecreet de betrokken distributienetbeheerder om advies gevraagd werd; dat dit advies gevraagd werd aan de netbeheerder van het net waarop de Afnemer, gelet op het aansluitingsvermogen van 800kVA, aangesloten zou moeten worden als hij een aansluiting op het net zou nastreven; dat een aansluiting van een afnemer met dit aansluitingsvermogen conform art. III.3.1.3, §3 TRDE uitgevoerd zou moeten worden door de beheerder van het distributienet op het laagste spanningsniveau; dat dit *in casu* de elektriciteitsdistributienetbeheerder is;

Overwegende dat de VREG, conform art. 4.5.1 Energiedecreet, bij de beoordeling van een aanvraag tot toelating voor de aanleg van een directe lijn rekening houdt met (1°) de risico's inzake inefficiëntie, (2°) de risico's inzake veiligheid, (3°) de impact op de nettarieven, (4°) de waarborg van de rechten van afnemers, alsook (5°) de eventuele weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder of een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden; dat de criteria hierna opeenvolgend besproken worden;

1° Risico's inzake inefficiëntie

Overwegende dat de distributie van zelf opgewekte stroom via directe lijn een wijze van distributie van elektriciteit naast het bestaande distributienet is;

Dat omwille van een efficiënte uitbouw van het distributienet, de aanleg van parallelle distributienetten vermeden moet worden en gewaarborgd moet worden dat het bestaande distributienet zo efficiënt mogelijk gebruikt wordt;

Dat de verplichtingen van beheerders van distributienetten en de rechten die de op deze netten aangesloten afnemers hebben, immers grote investeringen vergen;

Dat de tendens naar schaalvergroting (creatie van werkmaatschappijen, het opgaan van gemeentelijke regies in grotere netbeheerders) in de sector van elektriciteitsdistributie erop wijst dat deze investeringen aanzienlijk zijn;

Overwegende dat uit het advies van de distributienetbeheerder blijkt dat in de onmiddellijke nabijheid van de Afnemer, namelijk aan de overkant van de straat (Kuipweg), een bestaand distributienet met spanning van 11kV, met voldoende capaciteit, namelijk 95² mm Alu-kabel, aanwezig is;

Dat de Afnemer, gelet op zijn ligging en vermogen, aansluitbaar is op dit distributienet, en dit tegen normale en dus redelijke economische of technische voorwaarden;

Overwegende dat, bijgevolg, de aanleg van de directe lijn dus een inefficiënt gebruik van het bestaande distributienet creëert;

Overwegende dat bij energietransport van de biomassa-installatie naar de Afnemer via directe lijn de verliezen beperkt blijven tot de kabelverliezen over de directe lijn, die door de Producent zelf ingeschat worden op 0,13% van het vermogen;

Overwegende dat, bij afwezigheid van directe lijn, enerzijds, de door de biomassa-installatie geproduceerde elektriciteit opgetransformeerd moet worden naar een spanning van 36 kV, en vervolgens over 4,5 km naar de ELIA-post vervoerd moet worden, en, anderzijds, het elektriciteitsverbruik van de Afnemer afgenomen moet worden vanuit het 11 kV-distributienet;

Overwegende dat bij vergelijking van de situatie mét en zonder directe lijn, geen rekening gehouden kan worden met de netverliezen op het 11 kV-distributienet, aangezien deze afhankelijk zijn van de fysische vermogensstromen die op hun beurt afhangen van de ogenblikkelijke injecties en afnames van alle netgebruikers op het elektriciteitsdistributienet;

Dat bijgevolg enkel rekening gehouden kan worden met de transformator- en de kabelverliezen als gevolg van het transport van de geproduceerde stroom naar het 36kV-net, die gezamenlijk door de Producent ingeschat worden op 0,76% van het vermogen;

Overwegende dat de VREG deze inschattingen van de Producent realistisch vindt;

Overwegende dat de directe lijn dus effectief een vermindering van de verliezen inhoudt, dit ten belope van 0,63% (namelijk het verschil tussen 0,76% en 0,13%);

Dat de directe lijn een beperkte vermindering van de verliezen van het energietransport tot gevolg heeft;

Overwegende dat deze slechts beperkte vermindering van verliezen evenwel niet opweegt tegen het inefficiënte gebruik van het bestaande distributienet;

2° Risico's inzake veiligheid

Dat op grond van art. III.5.1.3 TRDE installaties gelegen achter verschillende toegangspunten zonder expliciete toestemming van de distributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden mogen worden;

Dat door de directe lijn tussen de Producent en de Afnemer twee installaties met elkaar verbonden zullen zijn;

Dat evenwel deze met elkaar verbonden installaties slechts één enkel toegangspunt tot het net zullen hebben; dat dit conform art. III.5.1.3 TRDE is; dat een tweede toegangspunt tot het net conform

art.III.5.1.3 TRDE niet zonder toestemming van de distributienetbeheerder gerealiseerd zou kunnen worden;

Overwegende dat de aanleg van een elektrische leiding over openbaar domein enkele veiligheidsrisico's met zich meebrengt;

Dat evenwel geen openbaar domein overschreden wordt;

Overwegende dat geconcludeerd kan worden dat er geen veiligheidsrisico's rijzen;

3° Impact op de nettarieven

Overwegende dat de exploitatie van nieuwe directe lijnen inhoudt dat de netbeheerder een deel van de klanten verliest die bijdragen in de kosten van het netbeheer en de openbaredienstverplichtingen; dat bijgevolg de distributietarieven voor de overige netgebruikers verhogen, in de mate dat een deel van deze kosten voor de netbeheerder vaste kosten zijn die niet proportioneel verminderen bij het verlies van bepaalde klanten;

Dat dit weliswaar eigen is aan elke rechtstreekse afname van stroom van een productie-installatie via directe lijn;

Overwegende dat de Afnemer daarnaast echter ook zijn bijdrage tot de distributietarieven gereduceerd ziet gezien de aansluiting op het net -via de aansluiting van de Producent- plaatsvindt op een net op hogere spanning, namelijk op 36kV, dan het net op 11kV waarop de Afnemer, gelet op zijn vermogen, bij toepassing van de principes van aansluitingswijze zoals bepaald in het TRDE, aangesloten zou worden;

Dat de Afnemer op die manier economische baten weet te verwerven terwijl daartegenover lagere kosten staan dan bij gangbare aansluiting op het distributienet (op lagere spanning); dat hij immers vanuit het distributienet op hogere spanning –via het aansluitingspunt van de Producent- beleverd kan worden wanneer de productie-installatie van de Producent de door de Afnemer gevraagde stroom niet kan leveren;

Overwegende dat de aanleg van de directe lijn dus een negatieve impact op de tarieven heeft, die verder gaat dan de intrinsieke impact;

4° Rechten van de Afnemer

Overwegende dat de Afnemer geen eigen aansluiting op, en dus toegang tot het net zal hebben;

Dat de Afnemer geen eigen toegangspunt tot het distributienet zal hebben en ook -zonder toestemming van de distributienetbeheerder- niet kan hebben zolang hij met de Producent, die een toegangspunt tot het net heeft, via de directe lijn verbonden is, zoals bepaald door art. III.5.1.3 TRDE dat stelt dat installaties gelegen achter verschillende toegangspunten zonder expliciete toestemming van de distributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden mogen worden;

Dat de Producent dus instaat voor elke elektriciteitsbehoefte van de Afnemer: niet alleen door levering van de geproduceerde elektriciteit, maar –bij gebrek aan (voldoende) productie- door doorlevering aan de Afnemer van door de Producent van het net afgenomen elektriciteit;

Dat de Afnemer daarbij geen eigen leverancier kan kiezen, hetgeen immers technisch maar mogelijk is als hij een eigen toegangspunt tot het distributienet heeft, gezien derden niet kunnen leveren via de directe lijn;

Dat deze doorlevering van van het net afgenomen elektriciteit evenwel slechts uitzonderlijk zou zijn; dat, gelet op de (geschatte) afname van de Afnemer [...] MW per uur voor [...] uur per dag en het productievermogen van de Producent ([...] MW), verwacht kan worden dat het overgrote deel van de door de Afnemer benodigde elektriciteit door de Producent geproduceerd en geleverd zal worden;

Dat de Afnemer zijn leverancierskeuze dan ook uitoefende door deze Producent als leverancier van het overgrote deel van zijn elektriciteitsbehoefte te kiezen;

Dat de Afnemer als professionele afnemer geacht wordt met kennis van zaken deze keuze te hebben gemaakt en geacht wordt zich bewust moet zijn van de beperkte mogelijkheden tot vrije leverancierskeuze door het gebrek aan eigen toegangspunt tot het net; dat hij als professionele afnemer geacht wordt deze beperking te hebben aanvaard, maar daarmee geen afstand deed van zijn vrije leverancierskeuze;

Overwegende dat de Afnemer geen huishoudelijke afnemer is en hierdoor per definitie geen recht heeft op tal van sociale openbaredienstverplichtingen die rusten op leverancier en netbeheerder, dat hij, door gebrek aan toegangspunt tot het distributienet, wel het recht op enkele openbaredienstverplichtingen in hoofde van de distributienetbeheerder, die gelden voor de niet-huishoudelijke afnemer, ontbeert, zoals de verplichting inzake kwaliteit van dienstverlening bij stroomonderbrekingen, kwaliteit netspanning, het toezicht op de hoogte van de hem aangerekende prijzen en tarieven, enz....

Dat deze rechten van de Afnemer als niet-huishoudelijke in een professionele omgeving contractueel te ondervangen zijn; dat de Afnemer als professionele afnemer geacht wordt zich hiervan bewust te zijn en het tot zijn vrije keuze behoort deze rechten niet te genieten of contracten terzake te sluiten na onderhandeling tussen evenwaardige partijen;

Overwegende dat de rechten van de Afnemer voldoende gewaarborgd zijn, of minstens kunnen worden.

5° Eventuele weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder of een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden

Overwegende dat de Afnemer geen aansluiting op het net heeft aangevraagd; dat dan ook niet vaststaat dat hem dat zou zijn geweigerd, noch dat hem een aansluiting op het net zou zijn aangeboden tegen onredelijke economische of technische voorwaarden;

Algemene conclusie

Overwegende dat geconcludeerd kan worden dat er geen veiligheidsrisico's rijzen, de rechten van de Afnemer voldoende gewaarborgd zijn, of minstens kunnen worden, en dat de directe lijn een beperkte vermindering van de verliezen van het energietransport tot gevolg heeft, doch dat de exploitatie van de directe lijn een negatieve impact op de tarieven heeft en er sprake is van een inefficiënt gebruik van het bestaande distributienet.

Beslist:

Enig artikel. de toelating voor aanleg van de directe lijn tussen de biomassa-installatie van Electrawinds Biomassa N.V. en een installatie van Albam B.V.B.A te 8400 Oostende, Kuipweg 44 en 42, op twee aaneensluitende kadastrale percelen 57E en 53C **niet** te verlenen.

Voor de VREG

Brussel,

André Pictoel
Gedelegeerd Bestuurder