



Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt  
*Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap*  
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel  
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50  
Email: [info@vreg.be](mailto:info@vreg.be)  
Web: [www.vreg.be](http://www.vreg.be)

## Beslissing van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 13 oktober 2015

met betrekking tot de aanvraag van [...] tot toelating van de aanleg van een directe  
lijn tussen een waterkrachtcentrale van [...] en de firma [...], gelegen aan de [...] te  
[...], enerzijds, en een PV-installatie van [...] en [...], anderzijds<sup>1</sup>

BESL-2015-50

---

<sup>1</sup> door de publicatie van geanonimiseerde beslissingen probeert de VREG een evenwicht te vinden tussen de transparantie van het behandelingskader en de confidentialiteit van de gegevens.

De Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt,

Gelet op art. 1.1.3, 30°/1 en 101°/2, art. 4.5.1. en 4.7.1. Energiedecreet;

Gelet op het Technisch Reglement voor Distributie van Elektriciteit;

Gezien de aanvraag van [A], ontvangen per mail op 31 augustus 2015, tot toelating van de aanleg van een directe lijn tussen de bestaande waterkrachtcentrale aan het sluizencomplex gelegen aan de [...] te [...], met een vermogen van 1 MW, beheerd door [B], en de firma [A] gelegen aan de [...] te [...] als afnemer;

Gezien eveneens de aanvraag tot toelating van de aanleg van een directe lijn tussen een op de site van [A], gelegen aan de [...] te [...], op te richten PV-installatie met een vermogen van 660 kW, en [B] als afnemer van de geproduceerde en niet door [A] zelf verbruikte elektriciteit;

Gezien het advies van Infrac van 21 september 2015;

Overwegende dat de directe lijnen zich niet situeren op verschillende kadastrale percelen in handen van dezelfde persoon als eigenaar, opstalhouder of concessiehouder zijn, zodat het om een directe lijn gaat gelegen buiten "eigen site" zoals gedefinieerd in art. 1.1.3, 30°/1 van het Energiedecreet;

Dat er immers percelen betrokken zijn die zowel in handen van [B], als van [A] zijn, en bovendien het Albertkanaal betrokken is zodat een perceel betrokken is dat geen kadastraal perceel is<sup>2</sup>, zodat geen sprake kan zijn van aaneensluitende kadastrale percelen;

Overwegende dat conform art. 4.5.1 van het Energiedecreet de betrokken distributienetbeheerder om advies gevraagd werd; dat dit advies gevraagd werd aan de netbeheerder van het net waarop beide netgebruikers aangesloten zijn, zijnde elektriciteitsdistributienetbeheerder Inter-energa, die een beroep doet op werkmaatschappij Infrac;

Overwegende dat de VREG, conform art. 4.5.1 Energiedecreet, bij de beoordeling van een aanvraag tot toelating voor de aanleg van een directe lijn rekening houdt met (1°) de risico's inzake inefficiëntie, (2°) de risico's inzake veiligheid, (3°) de impact op de nettarieven, (4°) de waarborg van de rechten van afnemers, alsook (5°) de eventuele weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder of een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden; dat de criteria hierna opeenvolgend besproken worden;

### **1° Risico's inzake inefficiëntie**

Overwegende dat de distributie van zelf opgewekte stroom via directe lijn een wijze van distributie van elektriciteit naast het bestaande distributienet is;

Dat omwille van een efficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet de aanleg van parallelle distributienetten vermeden moet worden en gewaarborgd moet worden dat het bestaande distributienet zo efficiënt mogelijk gebruikt wordt;

---

<sup>2</sup> Openbare wegen, waterlopen, enz. zijn ongenummerde percelen. Ongenummerde percelen zijn geen kadastrale percelen, want elk kadastraal perceel draagt per definitie een kadastraal perceelnummer waarmee het kadastraal geïdentificeerd kan worden, en waarmee het opgenomen kan worden in de alfanumerieke database en waardoor er een kadastraal inkomen aan kan worden toegekend.

Dat de verplichtingen van beheerders van distributienetten en de rechten die de op deze netten aangesloten afnemers hebben immers grote investeringen vergen;

Dat de tendens naar schaalvergroting (creatie van werkmaatschappijen, het opgaan van gemeentelijke regies in grotere netbeheerders) in de sector van elektriciteitsdistributie erop wijst dat deze investeringen aanzienlijk zijn;

Overwegende dat [A] momenteel aangesloten is op het distributienet op een apart aansluitingspunt aan de [...] en deze aansluiting dient voor zowel de afname (3,3 MW) als voor de injectie (1,6 MV PV-installaties zoals in totaal gepland) van deze firma;

Overwegende dat de waterkrachtcentrale van [B] momenteel aangesloten is op het distributienet via een apart aansluitingspunt aan de [...] en deze aansluiting dient voor zowel afname (pompmodus: 2-3 MW) als voor injectie (turbinemodus: 1 MW) van deze waterkrachtcentrale;

Overwegende dat beide netgebruikers dus reeds voorzien zijn van een aansluiting op het distributienet en uit het advies van de distributienetbeheerder blijkt dat zij op ieder ogenblik over de volledige gevraagde (afname- en injectie)vermogens kunnen beschikken zonder exploitatieproblemen;

Overwegende dat, om de afname- en injectievermogens van beide netgebruikers te kunnen aansluiten en het netevenwicht te bewaren, belangrijke netinvesteringen plaatsvonden, zowel ten laste van beide netgebruikers zelf als van de netbeheerder;

Dat, naast aansluitingskosten ten laste van de respectievelijke netgebruikers, er ook investeringen voor een bedrag van 122.000 euro door de netbeheerder werden uitgevoerd voor de aansluiting van de site van [B] in 2012, dit is inclusief een netversterking van 6 km;

Overwegende dat [A] aangesloten is op feeder 240AI met capaciteit van 4,5 MVA, en [B] op feeder X240AI, met capaciteit van 6 MVA;

Overwegende dat de aanleg van de gevraagde directe lijnen met het oog op onderlinge uitwisseling van geproduceerde stroom ertoe zou leiden dat de bestaande infrastructuur, meer bepaald de feeders, oververzadigd (ene feeder) respectievelijk onderbenut (andere feeder) raakt, wat voor gevolg heeft dat er netversterkingen zouden moeten worden uitgevoerd om het oververzadigde deel weg te werken, en tevens dat uitgevoerde investeringen hun nut verliezen;

Dat immers het geheel van beide sites aangesloten zou moeten worden op 1 aansluitingspunt (zie verder onder punt 2°), dus 1 feeder, wat impliceert dat de feeder waarop beide netgebruikers aangesloten zouden worden, oververzadigd zou raken, en de andere feeder onderbenut blijft;

Dat het huidige netevenwicht enkel door middel van de uitvoering van extra netinvesteringen behouden kan worden;

Dat deze extra investeringen geraamd worden op 500.000 euro;

Dat de aanleg van de directe lijn bijgevolg de inefficiënte uitbouw van het distributienet impliceert, hetgeen niet gecompenseerd wordt door netefficiëntiewinst in termen van vrijgekomen capaciteit;

Dat beide netgebruikers immers, al dan niet rechtsreeks, op het elektriciteitsdistributienet aangesloten blijven en het totale afname- en injectievermogen van beiden gegarandeerd blijft;

Overwegende dat de inefficiënte uitbouw van het distributienet evenmin gecompenseerd wordt door netefficiëntiewinst in termen van vermeden netverliezen;

Dat immers niet is aangetoond dat de aansluiting via directe lijn leidt tot een gevoelige daling van de netverliezen in vergelijking met energietransport over het distributienet;

## **2° Risico's inzake veiligheid**

### *- art. III.5.1.3 TRDE*

Overwegende dat op grond van art. III.5.1.3 TRDE installaties gelegen achter verschillende toegangspunten zonder expliciete toestemming van de distributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden mogen worden;

Dat door de aanleg van directe lijnen tussen [B] en [A] installaties die elk hun eigen toegangspunt tot het net hebben, met elkaar verbonden zouden zijn;

Dat conform art. III.5.1.3 TRDE met elkaar verbonden installaties slechts één enkel toegangspunt tot het net mogen hebben; dat een tweede toegangspunt tot het net conform art. III.5.1.3 TRDE niet zonder toestemming van de distributienetbeheerder gerealiseerd zou kunnen worden;

Dat uit het advies van Infracx blijkt dat er geen risico's inzake veiligheid zijn mits de betrokken productie-installaties ontkoppeld worden van het net, waarmee bedoeld wordt dat er voor het geheel maar één toegangspunt tot het net mag zijn;

Dat dit inhoudt dat ofwel [B] op het aansluitingspunt van [A] gekoppeld zou moeten worden, dan wel dat [A] op het aansluitingspunt van [B] gekoppeld zou moeten worden.

### *- kruising andere netinfrastructuur*

Overwegende dat geen aanwezige noch te verwachten netinfrastructuur gekruist zou moeten worden in het vooropgestelde traject, noch op het openbaar domein (waterloop), noch op privaat domein; dat de aanleg van een elektrische lijn bijgevolg in dat opzicht geen veiligheidsrisico's met zich meebrengt;

Dat immers het betrokken openbaar domein behoort tot [B] zelf, die partij is bij de directe lijnen;

Overwegende dat, concluderend, vastgesteld moet worden dat de aanleg van de directe lijnen geen extra risico's inzake veiligheid impliceert, mits het geheel op één toegangspunt wordt aangesloten;

## **3° Impact op de nettarieven**

Overwegende dat de exploitatie van directe lijnen inhoudt dat de netbeheerder een deel van de bijdragen in de kosten van het netbeheer en de openbaredienstverplichtingen (ODV) verliest; dat bijgevolg de distributienettarieven voor de overige netgebruikers verhogen, in de mate dat een deel van deze kosten voor de netbeheerder vaste kosten zijn die niet proportioneel verminderen bij het verlies van bepaalde klanten;

Dat in deze de exploitatie van de beoogde directe lijnen een optimale uitwisseling van geproduceerde energie, en de daaruit volgende match van verbruiksprofielen heeft;

Dat er hierdoor minder elektriciteit afgenomen en geïnjecteerd zou worden op het net door de lokale productie en de directe afname ervan;

Dat bijgevolg beide betrokken partijen ([B] en [A]) de door hen te betalen nettarieven aanzienlijk kunnen beperken, en de netbeheerder de bijdrage in zijn kosten voor het netbeheer en de ODV ziet dalen;

Overwegende dat het inkoppelen van een productie-installatie op de installatie van een afnemer steeds een impact heeft op de nettarieven in die zin dat hierdoor een deel van de nettarieven vermeden wordt;

Dat dit, gelet op de huidige tariefstructuur, weliswaar eigen is aan elke rechtstreekse afname van stroom van een productie-installatie via directe lijn, en daarmee gepaard gaande verminderde injectie op het net, enerzijds, en verminderde afname van het net, anderzijds;

Dat deze impact op de tarieven en daarmee de inkomsten van de netbeheerder echter louter inherent is aan de aanleg van een directe lijn en de bestaande tariefstructuur;

Overwegende dat uit het advies van de netbeheerder echter blijkt dat de uitwisselingen die tussen beide installaties (waterkrachtcentrale en PV-installatie) mogelijk gemaakt zouden worden door de aanleg van directe lijnen en dus koppeling van de beide sites, het lokale evenwicht op het net zouden verstoren;

Dat meer bepaald het geheel op één feeder zou zijn aangesloten (zie hoger onder punt 2°), en deze feeder oververzadigd zou zijn;

Dat het huidige netevenwicht daardoor enkel door middel van de uitvoering van extra netinvesteringen, geraamd op 500.000 euro, behouden kan worden;

Overwegende dat de verstoring van het bestaande netevenwicht door de aanleg van de directe lijnen, en de nood aan extra investeringen voor het herstel van het netevenwicht, het risico inzake inefficiëntie van de netuitbouw aantoon, hetgeen onder punt 1° aan bod komt;

Dat deze netinvesteringen onrechtstreeks evenwel ook een impact hebben op de nettarieven;

#### **4° Rechten van de Afnemer**

Overwegende dat, bij beoordeling van dit criterium nagegaan wordt of, en in welke mate, bij aanleg van een directe lijn de rechten van de afnemer(s) gevrijwaard worden;

Overwegende dat de respectievelijke afnemers niet beiden hun eigen aansluiting op, en dus toegang tot het net zullen kunnen behouden zonder toestemming van de distributienetbeheerder zodra en zolang zij onderling -via de directe lijnen- verbonden zijn, zoals bepaald door art. III.5.1.3 TRDE dat stelt dat installaties gelegen achter verschillende toegangspunten zonder expliciete toestemming van de distributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden mogen worden (zie ook hoger onder punt 2°);

Dat dus minstens één afnemer de rechten die voortkomen uit een rechtstreekse toegang tot het distributienet verliest;

Dat de ene netgebruiker daardoor instaat voor elke elektriciteitsbehoefte van de andere netgebruiker: niet alleen door levering van de geproduceerde elektriciteit, maar –bij gebrek aan (voldoende) productie- door doorlevering van van het net afgenomen elektriciteit;

Dat hierdoor één van beide afnemers geen eigen leverancier kan kiezen, hetgeen immers technisch maar mogelijk is als hij een eigen toegangspunt tot het distributienet heeft, gezien derden niet kunnen leveren via de directe lijn;

Overwegende dat dus één van beiden zijn leverancierskeuze uitoefent door de ander, in zijn hoedanigheid van producent, als leverancier van zijn elektriciteitsbehoefte te kiezen;

Dat een professionele afnemer die zich laat beleveren door een producent via directe lijn, geacht wordt met kennis van zaken deze keuze te hebben gemaakt en geacht wordt zich bewust te zijn van de beperkte mogelijkheden tot vrije leverancierskeuze in geval van gebrek aan eigen toegangspunt tot het net; dat hij als professionele afnemer geacht wordt deze beperking te hebben aanvaard;

Dat de keuze om zich door een producent te laten bevoorraden van elektriciteit een vorm van vrije leverancierskeuze is, en geen afstand van vrije leverancierskeuze;

Dat evenwel, in geval [A] als enige op het elektriciteitsdistributienet is aangesloten, de doorlevering door [A] van van het net afgenomen elektriciteit aan [B] aanzienlijk zou zijn, gezien de voorziene aansluitingscapaciteit voor afname voor de waterkrachtinstallatie van [B] 2 tot 3 MW bedraagt (dit is in pompmodus), terwijl de PV-installatie slechts een vermogen heeft van 660 kW, en het verbruik in eerste instantie door [A] zou worden verbruikt;

Dat, in geval [B] als enige op het elektriciteitsdistributienet is aangesloten, de doorlevering ook zeer aanzienlijk zou zijn, aangezien de voorziene aansluitingscapaciteit voor afname van de site van [A] 3,3 MW is, terwijl de waterkrachtcentrale/pomp van [B] een productiecapaciteit heeft van 1 MW.

Overwegende dat in elk geval, ongeacht welke firma doorlevert aan de ander, niet geoordeeld kan worden dat de afnemer zijn leverancierskeuze uitoefende door de ander, als producent en leverancier van (het overgrote deel van) zijn elektriciteitsbehoefte te kiezen;

Dat veeleer sprake is van een doorlevering van elektriciteit, wat neerkomt op de aanleg van een privé-distributienet, hetgeen –behoudens enkele strikte uitzonderingen- principieel verboden is conform art. 4.7.1. van het Energiedecreet;

### **5° Eventuele weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder of een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden**

Overwegende dat bij beoordeling van een aanvraag tot toelating van de aanleg van een directe lijn rekening gehouden wordt met de toegankelijkheidsmogelijkheid van de afnemer tot het net;

Dat het feit dat de productie-installatie, of de afnemer, niet aangesloten kan worden, of de voorwaarden voor aansluiting technisch of economisch onredelijk zijn, een relevant element is voor een eventuele toelating van de aanleg van een directe lijn;

Overwegende dat beide betrokken netgebruikers, [B] en [A], reeds zijn aangesloten op het net, en er geen sprake is van een bijkomend vermogen in afname of injectie;

### **Algemene conclusie**

Overwegende dat geconcludeerd kan worden dat, hoewel er -onder de voorwaarde dat er slechts 1 toegangspunt tot het net is- geen veiligheidsrisico rijst, de rechten van de Afnemer niet gewaarborgd zijn, de aanleg en exploitatie van de directe lijnen een impact op de nettarieven heeft die niet louter inherent is, en de inefficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet teweegbrengt doordat

reeds uitgevoerde netinvesteringen onbenut blijven en er nieuwe netinvesteringen vereist zijn om het evenwicht in het distributienet te waarborgen;

**Beslist:**

**Artikel 1.** de toelating voor aanleg van de directe lijn tussen een pomp/waterkrachtcentrale van [B], aan de [...] te [...] en de firma [A], gelegen aan de [...] te [...], niet te verlenen.

**Artikel 2.** de toelating voor aanleg van de directe lijn tussen een PV-installatie van [A], gelegen aan de [...] te [...], en [B] aan gevestigd aan de [...] te [...], niet te verlenen.

Voor de VREG

Brussel,

Thierry Van Craenenbroeck  
Waarnemend Gedelegeerd Bestuurder