

VREG

uw gids op de
energiemarkt

Koning Albert II-laan 20 bus 19
1000 BRUSSEL
www.vreg.be

Beslissing van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 25 april 2017

met betrekking tot de wijzigingen van het technische voorschrift C10/11 met als doel de uitbreiding van het toepassingsgebied van dit voorschrift tot bepaalde opslaginstallaties

BESL-2017-05

1. Situatieschets

Krachtens artikel II. 4.4.1 van het TRDE leggen de elektriciteitsdistributienetbeheerders gemeenschappelijk in de C10/11 de aanvullende technische voorschriften voor aansluitingen van productie-eenheden vast.

Bij mail van 23 februari 2017 legde Synergrid ons de wijzigingen aan het technische voorschrift C10/11 voor, met vraag tot goedkeuring.

Krachtens artikel III. 4.4.1 van het TRDE moeten wijzigingen *van deze specifieke technische voorschriften ter goedkeuring voorgelegd worden aan de VREG.*

Dit is dus in afwijking van de procedure waarbij de VREG enkel commentaar levert, zoals bepaald in art. I.3.1.2 TRDE: *Behoudens andersluidende bepaling in de Vlaamse energiewetgeving treden modelcontracten, reglementen, technisch voorschriften, procedures en formulieren die door de elektriciteitsdistributienetbeheerders of marktpartijen zijn opgesteld in uitvoering van dit Reglement alsook alle wijzigingen die eraan worden aangebracht, pas in werking indien ze twee maanden voor hun inwerkingtreding ter kennis en commentaar werden overgemaakt aan de VREG. In afwijking van het voorgaande lid, treden modelcontracten voor aansluiting of toegang, alsook elke wijziging daaraan, pas in werking als ze twee maanden voor hun inwerkingtreding ter goedkeuring werden overgemaakt aan de VREG. Bij gebrek aan beslissing binnen twee maanden wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend verworven te zijn.*

Uit art. I.3.1.2 TRDE blijkt ook dat de VREG 2 maand de tijd heeft de wijziging goed te keuren, en dat bij gebrek aan beslissing de goedkeuring stilzwijgend verworven is.

De VREG ziet er in het kader van zijn goedkeuringsbevoegdheid op toe dat de voorwaarden voor toegang tot het distributienet evenredig en niet-discriminerend zijn.¹

2. Procedureel - antecedenten

De consultatie van de betrokken marktpartijen bij het introduceren of wijzigen van een technisch voorschrift, en het rekening houden met de gemaakte opmerkingen, is een cruciaal element om te komen tot een evenwichtige, door de betrokken marktactoren gedragen regeling.

Een eerste ontwerp van de voorliggende voorschriften, in de vorm van wijzigingsbepalingen aan de bestaande code C10/11, werd onderworpen aan een door Synergrid georganiseerde openbare raadpleging van 25 november 2016 tot 10 januari 2017. Naar aanleiding van deze consultatie bracht Synergrid wijzigingen aan het ontwerp aan. Deze wijzigingen werden aangebracht in *track changes* in de thans voorliggende tekst.

Op 23 februari 2017 ontving de VREG via mail de vraag tot goedkeuring van de wijzigingen. Synergrid bezorgde ons daarbij naast de tekst na consultatie (= de goed te keuren tekst) tevens een overzicht (in Excel) van de tijdens de consultatieperiode binnengekomen reacties van Eneco, FEBEG en SMA, alsook de wijze waarop met de opmerkingen werd omgegaan. De VREG besprak dit met de andere regionale regulatoren Brugel en CWaPE in de FORBEG Werkgroep Elektriciteit van 13 maart 2017 en 12 april 2017.

¹ Art. 37, 6a) jo. 10 van de [Richtlijn 2009/72/EG](#) van het Europees parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG

3. Bespreking

3.1 Beschrijving van de voorgestelde wijzigingen

3.1.1 Wijziging aan titel

Op dit moment luidt de titel van het technische voorschrift: "SPECIFIEKE TECHNISCHE VOORSCHRIFTEN VOOR DECENTRALE PRODUCTIE-INSTALLATIES DIE IN PARALLEL WERKEN MET HET DISTRIBUTIENET"

Dit zou gewijzigd worden naar "SPECIFIEKE TECHNISCHE VOORSCHRIFTEN VOOR DECENTRALE ELEKTRISCHE PRODUCTIE-INSTALLATIES DIE IN PARALLEL WERKEN MET HET DISTRIBUTIENET"

Het woord "decentrale" wordt dus uit de titel geschrapt".

3.1.2 Terminologie

Er wordt een voorafgaand punt 0 toegevoegd, met als naam "terminologie".

Een §0 "Terminologie" wordt toegevoegd vóór §1, met de volgende inhoud:

"In huidig document hebben de uitdrukkingen "gedecentraliseerde productie installatie" en "productie installatie" niet alleen betrekking op elke installatie die elektriciteit kan opwekken, maar eveneens op elke installatie die de mogelijkheid heeft om elektriciteit die opgeslagen werd opnieuw te injecteren terug te voeden (doorgaans via een omvormer) in de binneninstallatie van de netgebruiker of in het distributienet, verder energie-opslagsysteem genoemd. Daar waar nodig in de tekst, wordt een onderscheid gemaakt tussen productie-installaties die energie opwekken, en productie-installaties die energie opnieuw injecteren."

Men wil de invulling van het begrip 'productie-installatie' in die zin verduidelijken (verruimen) dat niet alleen een installatie die elektriciteit opwekt daaronder begrepen wordt, maar ook "energie-opslagsystemen".

Indirect wordt tegelijkertijd van het begrip "energie-opslagsysteem" ook een definitie gegeven: een installatie die de mogelijkheid heeft om elektriciteit die opgeslagen werd opnieuw terug te voeden in de binneninstallatie van de netgebruiker of in het distributienet.

3.1.3 Toestemming tot aansluiting (punt 2.1)

Onder punt 2.1 "toestemming tot aansluiten" is bepaald dat men enkel na schriftelijke toestemming een decentrale productie-installatie kan aansluiten. Deze toestemming is eveneens vereist indien men een wijziging aan de productie-installatie wil doorvoeren, met name ingeval van wijziging van het vermogen van de betrokken installatie.

Op deze toestemmingsvereiste is in een uitzondering voorzien als voldaan wordt aan een aantal voorwaarden.

Er is bijvoorbeeld momenteel geen vereiste toestemming als "bij een enkelfasige aansluiting op het openbare distributienet het totale vermogen van de productie-installatie op het aansluitingspunt ≤ 5 kVA" alsook "bij een driefasige aansluiting op het openbare distributienet het totale vermogen van de productie-installatie op het aansluitingspunt ≤ 10 kVA".

Voor de aansluiting van een kleine decentrale productie-installatie (vermogen eenfasig ≤ 5 kVA of driefasig ≤ 10 kVA) is een toestemming dus niet vereist².

Dit zou als volgt aangevuld worden:

*“bij een enkelfasige aansluiting op het openbare distributienet het totale vermogen van de productie-installatie op het aansluitingspunt ≤ 5 kVA, **zonder rekening te houden met energie-opslagsystemen. Bovendien is het in dit geval toegelaten om één of meerdere energie-opslagsystemen aan te sluiten, die samen een maximaal vermogen hebben van 5 kVA, op voorwaarde dat aan de DC zijde van deze bijkomende omvormers in geen enkel geval elektrische productie aangesloten wordt.**”*

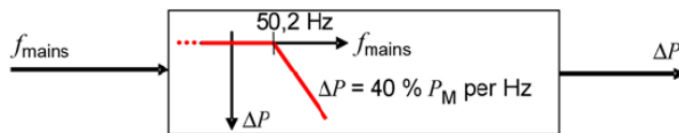
Uit de besprekingen met Synergrid blijkt dat “het totale vermogen” geïnterpreteerd moet worden als de som van de omvormers (inclusief dus dat van de energie-opslagsystemen). De bijkomende plaatsing van energie-opslagsystemen wordt dus enkel toegelaten -zonder dat daarvoor de toestemming van de netbeheerder vereist is- voor productie-installaties met vermogen ≤ 5 kVA die enkelfasig zijn aangesloten op het distributienet.

Uit de -niet zo duidelijke- verwoording zou moeten blijken dat energie-opslagsystemen met een vermogen tot 5kVA kunnen worden (bij?)geplaatst voor enkelfasige aansluitingen.

Dergelijke soepelheid wordt niet gecreëerd voor driefasig aangesloten decentrale productie-installaties met een vermogen ≤ 10 kVA.

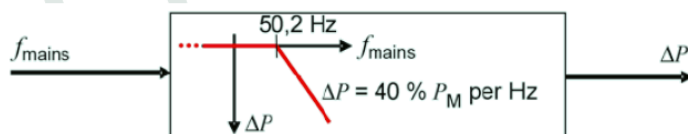
3.1.4 Gedrag bij optredende netstoringen (punt 2.13)

Onder dit punt ressorteert punt 2.13.2 “Frequentietolerantie”. Daar staat volgende figuur.



figuur 1: beperking van het actie vermogen in geval van overfrequentie. wo

De tekst in de titel van figuur 1 wordt gewijzigd (“gecorrigeerd”) als volgt:



figuur 1: beperking van het actief vermogen in geval van overfrequentie.

Het begrip “actie vermogen” wordt gecorrigeerd naar “actief vermogen”

3.1.5 Voorafgaande aanvraag industriële indienstname kleine decentrale productie-installatie (punt 4.1.1)

Onder punt 4 “Procedure tot industriële indienstname”, 4.1 “Kleine decentrale productie-installatie die aangesloten is via een automatisch scheidingsysteem op het laagspanningsnet” wordt de procedure beschreven voor industriële indienstname van een kleine decentrale productie-installatie

² Voor dergelijke kleine installatie bestaat wél een meldingsplicht alvorens de decentrale productie-installatie in dienst mag genomen worden (zie ook §4 ‘Procedure tot industriële indienstname’).

die (a) parallel werkt op het openbare laagspanningsdistributienet en (b) die aangesloten wordt via een automatisch scheidingsstelsel.

Daaronder ressorteert punt 4.1.1 "voorafgaandelijke aanvraag", dat momenteel het volgende bepaalt:

"Indien de website van de betrokken DNB het vermeldt (zie voetnoot 5 van pagina 7), in geval van monofasige aansluiting en indien het totale vermogen van de installatie > 5 kVA, moet een aanvraag ingediend worden voorafgaand aan de aankoop en de plaatsing van het materieel door de kandidaat producent bij de betrokken DNB om te weten of hij van deze mogelijkheid kan genieten."

Dit zou als volgt gewijzigd worden:

*"Indien de website van de betrokken DNB het vermeldt (zie voetnoot 5 van pagina 7), in geval van monofasige aansluiting en indien het totale vermogen van de installatie **zonder rekening te houden met energieopslagsystemen** > 5 kVA, moet een aanvraag ingediend worden voorafgaand aan de aankoop en de plaatsing van het materieel door de kandidaat producent bij de betrokken DNB om te weten of hij van deze mogelijkheid kan genieten."*

3.2 Beoordeling

3.2.1 Algemeen

a) Systemen met en zonder injectiedoeleinden/-mogelijkheden: zelfde behandeling

Synergrid stelt voor dat de nieuwe voorschriften zouden gelden voor zowel energie-opslagsystemen die de opgeslagen elektriciteit injecteren op het distributienet, als voor energie-opslagsystemen die de opgeslagen elektriciteit niet injecteren op het distributienet, maar uitsluitend voeden op de binneninstallatie van de netgebruiker.

Het meest voorkomende doel van energie-opslagsystemen die de opgeslagen elektriciteit niet injecteren in het net, is de opslag van decentraal geproduceerde elektriciteit op een moment van overschot (dus niet-verbruikt in de binneninstallatie), met het oog op verbruik ervan op een moment van schaarste, zonder dat deze stroom op het distributienet geïnjecteerd wordt. Deze energie-opslagsystemen zijn dus systemen die eigenlijk niet of slechts op uitzonderlijke wijze zullen injecteren op het distributienet. Deze systemen verschillen van energie-opslagsystemen die geïnstalleerd werden om actief deel te nemen aan flexibiliteit in energiemarkten³, om de opgeslagen elektriciteit te verkopen op de leveringsmarkt of om de opgeslagen elektriciteit te injecteren in het distributienet om gelijk welke andere reden.

De nieuwe technische voorschriften zijn echter niet beperkt tot systemen die injecteren op het distributienet.

Het feit dat ook die systemen zonder mogelijke injectie op het distributienet onderworpen worden aan dezelfde technische voorschriften wordt niet voldoende geargumenteed. Door de netbeheerders wordt weliswaar geargumenteed dat dergelijke systemen ook een impact hebben op het distributienet, maar die argumentatie wordt verder niet of onvoldoende onderbouwd.

³ Zo is er het voorbeeld van een marktpeler die als FSP wil deelnemen aan de primaire reserve markt met flexibiliteit op basis van energie-opslagsystemen aangesloten op het laagspanningsnet

Hierdoor worden batterijsystemen die injecteren op het distributienet, en batterijsystemen die enkel de binneninstallatie voeden, op dezelfde manier behandeld, terwijl de gelijke behandeling voor deze technisch verschillende situaties niet afdoende gemotiveerd is.

b) Verschillende behandeling enkelfasig en driefasig aangesloten prosumenten

Uit de besprekingen met Synergrid blijkt dat met “het totale vermogen” geïnterpreteerd moet worden als de som van de omvormers van zowel de decentrale productie als van de energie-opslagsysteem. Dit kan best verduidelijkt worden. Bij een enkelfasige aansluiting met een PV-installatie van 5 kVA wordt toegestaan dat er 5 kVA aan batterijen met omvormers bijgeplaatst wordt op een en dezelfde fase. Voor driefasig aangesloten PV-installaties tussen 5 en 10 kVA kan de beschikbare batterij-installatie van 5 kVA niet toegevoegd worden onder de “fit and inform”-regel vanwege de theoretische 10 kVA-grens, terwijl energie-opslagsystemen zoals batterijen meestal dienen voor ontlasting van het net.

Er is niet gemotiveerd waarom een verruiming enkel toegelaten kan worden voor enkelfasig aangesloten prosumenten, terwijl dat niet het geval is voor driefasig aangesloten prosumenten.

Zonder afdoende motivering, die het verschil in behandeling kan linken aan de verschillende wijze van aansluiting, is de verruiming van de vermogensgrens van enkelfasig aangesloten prosumenten ten opzichte van de driefasig aangesloten prosumenten discriminerend.

De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. (GwH 28 februari 2013, nr. 24/2013, B.3.2)

Er is in deze een objectief onderscheid (enkelfasig / driefasig aangesloten) maar de redelijke verantwoording voor de onderscheiden behandeling ontbreekt momenteel.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. (GwH 28 februari 2013, nr. 24/2013, B.3.2)

3.2.2 Inzake de procedure

Opmerkingen en wensen van stakeholders kunnen niet altijd gevolgd worden, maar dat moet goed gemotiveerd worden, en dat bleek niet voor ieder argument het geval te zijn.

Zo pleitten de stakeholders voor een meer gedifferentieerde aanpak van energie-opslagsystemen die wel, en deze die niet bedoeld zijn om te injecteren op het distributienet. De voorgestelde wijziging C10/11 behandelt alle energie-opslagsystemen immers op dezelfde manier (zie voorgaande punt, onder a)).

Die opmerking van de stakeholders werd door de netbeheerders niet weerhouden, echter zonder afdoende motivering.

3.2.3 Inzake de wijziging aan de titel en de ‘terminologie’

Het is niet duidelijk waarom het woord “decentrale” uit het begrip “decentrale productie-installatie” geschrapt wordt. Door het woord “decentrale” te schrappen vervalt alvast elke verwijzing naar de definitie van het begrip “decentrale productie-installatie”, opgenomen in het TRDE. Deze klinkt als volgt:

Decentrale productie-installaties: installaties voor productie van elektriciteit, die aangesloten zijn op het elektriciteitsdistributienet op laagspanning of op hoogspanning kleiner dan 30 kV en met een opwekkingsvermogen dat beperkt is tot 25 MW

In artikel III.4.4.1 TRDE staat evenwel dat de scope van de krachtens dat artikel door de elektriciteitsdistributienetbeheerders gemeenschappelijk vast te leggen aanvullende technische voorschriften inderdaad betrekking hebben op “productie-eenheden”.

De elektriciteitsdistributienetbeheerders leggen gemeenschappelijk in de C10/11 de aanvullende technische voorschriften voor aansluitingen van productie-eenheden vast en maken die bekend via hun websites. Voor noodgroepen kunnen afwijkingen op deze technische regels gelden.

Definitie van het begrip “productie-eenheid” in het TRDE:

een fysische eenheid die een elektrische generator omvat

Gezien de technische voorschriften, vermeld in art. III.4.4.1 TRDE, dus niet uitsluitend betrekking moeten hebben op decentrale productie-installaties maar betrekking kunnen hebben op productie-eenheden, is de schrapping van het woord “decentrale” op zich conform het TRDE.

Dit alles neemt niet weg dat er heel wat onduidelijkheid en verwarring gecreëerd wordt. Waarom wordt in de titel het woord “decentrale” geschrapt, terwijl doorheen het voorschrift wel nog sprake is van “gedecentraliseerde productie-installatie” en “productie-installatie”, zoals ook blijkt uit het nieuw ingevoegde punt 0 ‘Terminologie’? Welk onderscheid maakt het voorschrift dan tussen “gedecentraliseerde productie-installatie” en “productie-installatie”? Daarbovenop moet worden vastgesteld dat doorheen het voorschrift sprake is van (het TRDE-begrip) “decentrale productie-installatie”, en niet van “gecentraliseerde productie-installatie”.

Het lijkt erop dat men met de schrapping het toepassingsgebied van het voorschrift wil verruimen tot energie-opslagsystemen, maar dat klopt begripmatig totaal niet. Uit de definities, bepaald in het TRDE, van de begrippen “gedecentraliseerde productie-installatie” en “productie-eenheid” is duidelijk dat een energie-opslagsysteem noch een “decentrale productie-installatie”, noch een productie-eenheid is, aangezien dit systeem geen elektriciteit produceert, respectievelijk geen elektrische generator omvat.

Alwaar dus, onder ‘terminologie’ wordt gesteld dat *energie-opslagsystemen worden begrepen als ressorterend onder het begrip “productie-installaties”: elke installatie die de mogelijkheid heeft om elektriciteit die opgeslagen werd opnieuw terug te voeden (doorgaans via een omvormer) in de binneninstallatie van de netgebruiker of in het distributienet*, moet vastgesteld worden dat dit niet klopt: dit is noch conform de definities opgenomen in het TRDE, noch aanvaardbaar in de spraakgebruikelijke betekenis: **een opslagsysteem (zoals een batterij) is geen productie-installatie.**

Die vaststelling staat los van de vraag of energie-opslagsystemen al dan niet technisch dezelfde impact hebben op het distributienet als productie-installaties / -eenheden. De premisse is dat er eenzelfde impact zou zijn; reden waarom het toepassingsgebied van de technische voorschriften voor productie-installaties wordt uitgebreid met energie-opslagsystemen. Dat feit kan echter geen

aanleiding zijn tot het begripsmatig gelijkstellen van energie-opslagsystemen met productie-eenheden of –installaties.

Minstens zou de titel dan ook moeten worden uitgebreid met het begrip ‘energie-opslagsystemen’ en moet de begripsmatige gelijkstelling met productie-installaties geschrapt worden. Dit vereist ook een overlopen en aanpassen van het gehele voorschrift, in die zin dat telkens als een bepaling niet enkel voor decentrale productie-installaties maar ook geldt voor energie-opslagsystemen, dit in die zin gewijzigd wordt, en dus toegevoegd wordt “of energie-opslagsysteem”.

Nu staat bijvoorbeeld onder punt 2.1 ‘toestemming tot aansluiting’ dat een decentrale productie-installatie enkel na schriftelijke toestemming van de netbeheerder op het distributienet mag worden aangesloten. Als dit ook geldt voor energie-opslagsystemen, moet dit expliciet worden bepaald. Onder “decentrale productie-installatie” wordt immers begrepen wat het TRDE daarover bepaalt (cfr. definitie), en daaronder ressorteren alvast enkel installaties die elektriciteit produceren, dus geen installaties die dat niet doen.

De VREG begrijpt weliswaar de gelijkaardige impact op het distributienet, en bijgevolg de nood aan technische vereisten, voor de aansluiting van energie-opslagsystemen. Bij uitwerking van dergelijke technische vereisten is de definiëring van het begrip ook vereist, met het oog op het aflijnen van het toepassingsgebied van die technische voorschriften. Dit gebeurt in het voorstel tot wijziging: de (indirecte) definitie van “energie-opslagsysteem” is: *een installatie die de mogelijkheid heeft om elektriciteit die opgeslagen werd opnieuw terug te voeden in de binneninstallatie van de netgebruiker*

Deze definitie is aanvaardbaar in die mate dat zij louter geldt voor deze technische voorschriften.

Zodra een algemeen regelgevend kader (bijvoorbeeld op tarifair vlak of marktvlak) van energie-opslagsystemen zal moeten worden uitgewerkt, zal daartoe een definitie moeten worden opgesteld. De definitie zoals voor dit technisch voorschrift gecreëerd, zal daarbij niet noodzakelijk gevolgd worden, wat logisch is gezien de hiërarchie der normen.

3.2.4 Inzake de toestemming tot aansluiting (punt 2.1)

Het is logisch dat de vermogens van de omvormers van de gedecentraliseerde productie-installatie en de energieopslag-installatie geaggregeerd worden om de impact op het distributienet te evalueren in zoverre zij beide parallel en gelijktijdig injectie op het net kunnen veroorzaken. Dit zal in de praktijk mogelijk niet vaak voorkomen, maar het valt te begrijpen dat de distributienetbeheerders uit willen gaan van een dergelijk scenario, vermits dit de grootste impact op het net met zich meebrengt.

De VREG verwelkomt de versoepeling die het voor prosumënten met een enkelfasige aansluiting mogelijk maakt om, met een “fit en inform”-regeling, een energie-opslagsysteem toe te voegen aan een bestaande productie-installatie zolang het geaggregeerde vermogen van de omvormers < of = 10 kVA. Wel ziet de VREG geen reden om een gelijkaardige toegeving voor driefasig aangesloten installaties te weigeren. Zie punt 3.2.1. b).

3.2.5 Inzake de correctie aan de figuur onder punt 2.13.2

Het gaat duidelijk om de rechtzetting van een typo (actie vermogen → actief vermogen), hetgeen uiteraard geen commentaar behoeft.

3.2.6 Inzake de voorafgaande aanvraag industriële indienstname kleine decentrale productie-installatie (punt 4.1.1)

De voorgelegde wijziging betreft een versoepeling in de procedure voor de aansluiting van enkelfasige systemen (immers: verruiming van de uitzondering op de toestemmingsvereiste) maar dit is niet van toepassing in Vlaanderen. Bijgevolg heeft de VREG hieromtrent geen opmerkingen.

4. Beslissing

Overwegende dat de verwarring tussen de begrippen “gedecentraliseerde productie-installatie”, “decentrale productie-installatie”, “productie-installatie” en energie-opslagsysteem tot een onontwaaarbaar kluwen leidt, dat niet alleen inbreuken op definities van het TRDE inhoudt maar tevens tot rechtsonzekerheid leidt;

Dat een verruiming van de 'interpretatie' van het begrip ‘productie-installatie’ met het begrip ‘energie-opslagsysteem’ alleszins in strijd is met de definitie van ‘decentrale productie-installatie’ en/of ‘productie-eenheid’ en het begrip “energie-opslagsysteem” dus in geen enkel opzicht met een begrip dat duidt op “productie” gelinkt kan worden;

Overwegende dat energie-opslagsystemen die injecteren op het distributienet, en energie-opslagsystemen die enkel de binneninstallatie voeden, op dezelfde manier behandeld worden, terwijl de gelijke behandeling voor deze technisch verschillende situaties niet afdoende gemotiveerd is, wat als discriminerend gekwalificeerd kan worden;

Dat er met andere woorden, behoudens afdoende motivering voor de gelijke behandeling van deze verschillende situaties, een meer gedifferentieerde aanpak aangewezen is voor batterijsystemen die niet injecteren op het distributienet ten opzichte van de batterijsystemen die dit wél doen;

Overwegende, ten slotte, dat er een verschillende behandeling wordt gecreëerd voor enkelfasig en driefasig aangesloten prosumanten, waarbij voor enkelfasig aangesloten prosumanten meer vermogen toegelaten wordt per fase en voor driefasige aangesloten prosumanten de vermogensgrens van 10 kVA gehandhaafd blijft, met als gevolg een aanzienlijke meerkost voor een tweede ontkoppelingsrelais;

Dat dit verschil in behandeling niet gemotiveerd wordt en niet gelinkt kan worden aan die verschillende wijze van aansluiting en daardoor technisch niet gemotiveerd is, waardoor dit verschil in behandeling als discriminerend gekwalificeerd kan worden;

Dat de daardoor gecreëerde meerkost voor driefasig aangesloten prosumanten tevens niet-evenredig is;

Beslist de VREG

om de door Synergrid voorgestelde wijzigingen aan het technisch voorschrift C10/11 niet goed te keuren.

Voor de VREG

Brussel

Thierry Van Craenenbroeck
Waarnemend algemeen directeur