

VREG

uw gids op de
energiemarkt

Koning Albert II-laan 20 bus 19
1000 BRUSSEL
www.vreg.be

Beslissing van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 12 juli 2017

tot weigering van de aanleg van een directe lijn tussen een windturbine en de firma [...] ¹

BESL-2017-14

¹ Door de publicatie van geanonimiseerde beslissingen wordt een evenwicht tussen de transparantie van het behandelingskader en de confidentialiteit van de gegevens beoogd.

De Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt,

Gelet op 1.1.3, 30°/1 en 101°/2, art. 4.5.1. en 4.7.1. Energiedecreet;

Gelet op het Technisch Reglement voor Distributie van Elektriciteit;

Gezien de aanvraag van [...] (hierna: “de Aanvrager”), ontvangen op 18 april 2017, tot toelating van de aanleg van een directe lijn tussen een te installeren windturbine met een vermogen van 2.300 kW en de firma [...] gelegen aan de [...] (hierna ‘de Afnemer’);

Gezien het advies van Eandis van 24 mei 2017;

Gezien de reactie van de Aanvrager op het advies van Eandis van 20 juni 2017;

Gezien de tegenreactie van Eandis op de reactie van de Aanvrager van 27 juni 2017;

Overwegende dat de directe lijn zich niet situeert op kadastrale percelen die in handen zijn van dezelfde persoon als eigenaar, opstalhouder of concessiehouder, zodat het om een directe lijn gaat gelegen buiten “eigen site” zoals gedefinieerd in art. 1.1.3, 30°/1 van het Energiedecreet;

Dat de directe lijn zich immers zowel situeert op het kadastraal perceel waarop de Afnemer gesitueerd is ([...]), het kadastraal perceel waarop de windturbine zou worden geplaatst ([...]), als het perceel waarop de verbindende lijn tussen turbine en afnemer gesitueerd zou zijn ([...]);

Dat deze drie percelen niet alle in handen van dezelfde persoon als eigenaar, opstalhouder of concessiehouder zijn;

Dat één perceel immers in eigendom van de Afnemer is, die een recht van opstal zou verwerven op een deel van de overige twee percelen;

Overwegende dat conform art. 4.5.1 van het Energiedecreet de betrokken distributienetbeheerder om advies gevraagd werd; dat dit advies gevraagd werd aan de netbeheerder van het net waarop de Afnemer, gelet op het aansluitingsvermogen, conform art. III.3.1.3., §3 TRDE aangesloten moet worden en ook op heden is, zijnde elektriciteitsdistributienetbeheerder Iverlek, die een beroep doet op werkmaatschappij Eandis;

Overwegende dat de VREG, conform art. 4.5.1 Energiedecreet, bij de beoordeling van een aanvraag tot toelating voor de aanleg van een directe lijn rekening houdt met (1°) de risico's inzake inefficiëntie, (2°) de risico's inzake veiligheid, (3°) de impact op de nettarieven, (4°) de waarborg van de rechten van afnemers, alsook (5°) de eventuele weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder of een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden; dat de criteria hierna opeenvolgend besproken worden;

1° Risico's inzake inefficiëntie

Overwegende dat de distributie van zelf opgewekte stroom via directe lijn een wijze van distributie van elektriciteit naast het bestaande distributienet is;

Dat omwille van een efficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet de aanleg van parallelle distributienetten vermeden moet worden en gewaarborgd moet worden dat het bestaande distributienet zo efficiënt mogelijk gebruikt wordt;

Dat de verplichtingen van beheerders van distributienetten en de rechten die de op deze netten aangesloten afnemers hebben, immers grote investeringen vergen;

Dat de tendens naar schaalvergroting (creatie van werkmaatschappijen, het opgaan van gemeentelijke regies in grotere netbeheerders) in de sector van elektriciteitsdistributie erop wijst dat deze investeringen aanzienlijk zijn;

Overwegende dat uit het advies van de distributienetbeheerder blijkt dat een aansluiting van de windturbine op het distributienet op middenspanning toereikend is voor de injectie van het door de windturbine beoogde productievermogen van 2,3 MW;

Overwegende dat de verbinding van de windturbine met de Afnemer tot gevolg heeft dat minder afname van het middenspanningsnet zal plaatsvinden, gezien enkel de stroom die niet lokaal geproduceerd wordt van het distributienet wordt afgenomen;

Dat echter de Afnemer op het elektriciteitsdistributienet aangesloten blijft voor het totale afname- én injectievermogen, dat gegarandeerd blijft;

Dat de aanleg van de directe lijn bijgevolg het inefficiënte gebruik van het distributienet impliceert, hetgeen niet gecompenseerd wordt door netefficiëntiewinst in termen van vrijgekomen capaciteit;

Overwegende dat de inefficiënte uitbouw van het distributienet evenmin gecompenseerd wordt door netefficiëntiewinst in termen van vermeden netverliezen;

Dat immers niet is aangetoond dat de aansluiting via directe lijn leidt tot een gevoelige daling van de netverliezen in vergelijking met energietransport over het distributienet, aangezien de lengte van de directe lijn niet aanzienlijk korter is dan de lengte van de elektrische lijn bij rechtstreekse aansluiting op het distributienet op het perceel waarop de windturbine zou worden ingeplant, zoals voorgesteld door Aanvrager;

Dat, wel integendeel, uit het advies van de netbeheerder blijkt dat het kabeltracé van de directe lijn mogelijks zelfs langer is dan de kabellengte die vereist is om de windturbine aan te sluiten op het distributienet;

2° Risico's inzake veiligheid

- art. III.5.1.3 TRDE

Overwegende dat op grond van art. III.5.1.3 TRDE installaties gelegen achter verschillende toegangspunten zonder expliciete toestemming van de distributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden mogen worden;

Dat het gebouw van de Afnemer, alsook de productie-installatie, via één toegangspunt tot het distributienet, gesitueerd op het perceel van de Afnemer, met het net verbonden zouden worden;

Dat door aanleg van de gevraagde directe lijn er bijgevolg geen sprake zou zijn van twee installaties (zoals afnemer en productie-installatie), gelegen achter verschillende toegangspunten tot hetzelfde net, die via directe lijn met elkaar verbonden zullen zijn;

- *loskoppeling elektrische systemen bij incident*

Dat Eandis in zijn advies bovendien een veiligheidsrisico opwerpt dat zich stelt om de site waar de windturbine moet komen spanningsloos te stellen in geval van een incident; dat deze site niet volledig spanningsloos gesteld kan worden door de cabine [...] zonder spanning te zetten; dat de Aanvrager echter uiteengezet heeft hoe hij dit risico wenst te ondervangen; dat zelfs als het initiële opzet van het voorgestelde veiligheidsconcept gecontroleerd kan worden, Eandis stelt dat het moeilijk is om de evolutie ervan op te volgen, net zoals het preventief of curatief onderhoud ervan gewaarborgd kan worden;

- *kruising of nabijheid andere netinfrastructuur*

Overwegende dat geen aanwezige noch te verwachten netinfrastructuur gekruist zou moeten worden in het vooropgestelde traject; dat de aanleg van een elektrische lijn bijgevolg in dat opzicht geen veiligheidsrisico's met zich meebrengt;

3° Impact op de nettarieven

Overwegende dat de exploitatie van directe lijnen inhoudt dat de netbeheerder een deel van de klanten verliest die bijdragen in de kosten van het netbeheer en de openbardienstverplichtingen; dat bijgevolg de distributienettarieven voor de overige netgebruikers verhogen, in de mate dat een deel van deze kosten voor de netbeheerder vaste kosten zijn die niet proportioneel verminderen bij het verlies van bepaalde klanten;

Dat in deze de exploitatie van de beoogde directe lijn beoogt de lokaal geproduceerde energie vanuit een productie-installatie in eerste instantie door het eigen bedrijf te verbruiken;

Dat hierdoor minder elektriciteit afgenomen en geïnjecteerd zou worden op het net door de lokale productie en de directe afname ervan;

Dat bijgevolg de Afnemer de door hem te betalen nettarieven kan beperken, en de netbeheerder de bijdrage in zijn kosten voor het netbeheer en de ODV ziet dalen;

Overwegende dat het inkoppelen van een productie-installatie op de installatie van een afnemer steeds een impact heeft op de nettarieven in die zin dat hierdoor een deel van de nettarieven vermeden wordt;

Dat dit, gelet op de huidige tariefstructuur, weliswaar eigen is aan elke rechtstreekse afname van stroom van een productie-installatie via directe lijn, en daarmee gepaard gaande verminderde injectie op het net, enerzijds, en verminderde afname van het net, anderzijds;

Dat deze impact op de tarieven en daarmee de inkomsten van de netbeheerder echter louter inherent is aan de aanleg van een directe lijn en de bestaande tariefstructuur;

4° Rechten van de Afnemer

Overwegende dat, bij de beoordeling van dit criterium nagegaan wordt of, en in welke mate, bij de aanleg van een directe lijn de rechten van de afnemer(s) gevrijwaard worden;

Overwegende dat de Afnemer een eigen aansluiting op, en dus toegang tot het net heeft en zal behouden;

Dat hij de rechten die voortkomen uit een rechtstreekse toegang tot het distributienet behoudt;

Dat hij dan ook geen rechten verliest door de verbinding, via directe lijn, met de windturbine;

Overwegende dat de rechten van de Afnemer gevrijwaard zijn;

5° Eventuele weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder of een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden

Overwegende dat bij de beoordeling van een aanvraag tot toelating van de aanleg van een directe lijn rekening gehouden wordt met de toegankelijkheidsmogelijkheid van de afnemer of producent tot het net;

Dat het feit dat de productie-installatie, of de afnemer, niet aangesloten kan worden, of de voorwaarden voor aansluiting technisch of economisch onredelijk zijn, een relevant element is voor een eventuele toelating van een directe lijn;

Dat in het advies van Eandis voorgesteld wordt om de windturbine aan te sluiten op het publieke distributienet via de HS-klantcabine van het bedrijf [...] (cabine [...]);

Dat Aanvrager argumenten opwerpt waaruit zou moeten blijken dat de aansluiting technisch of economisch onredelijk zou zijn; dat wordt uiteengezet dat de totale investeringskosten voor rechtstreekse aansluiting van de windturbine op het distributienet via de HS-klantcabine van het bedrijf [...] aanzienlijk hoger zouden liggen dan de investeringskosten in geval van aanleg van directe lijn, waarbij de windturbine aangesloten wordt op de klantencabine van de Aanvrager;

Dat bij de aanleg van de directe lijn, voor conformiteit aan recentste netbeveiligingsnormen, enkel een upgrade van 2.000 kVA (capaciteit cabine) naar 2.500 kVA nodig zou zijn;

Dat uit het advies van Eandis evenwel blijkt dat het contractuele vermogen van deze cabine slechts 1.000 kVA is, waardoor er ook met een extra kost voor een vermogensrecht van 1.500 kVA rekening gehouden moet worden;

Dat bij aansluiting op het net, via de cabine van firma [...], de aanpassingswerken een hogere kostprijs zou hebben, gezien de capaciteit van deze cabine momenteel slechts 500 kVA bedragen (upgrade tot 2.500 kVA nodig);

Dat er onzekerheid bestaat of een dergelijke aansluiting wel op deze wijze gerealiseerd kan worden zonder de rechten van partijen in het gedrang te brengen;

Dat de Aanvrager opwerpt dat de logistieke activiteiten van de firma [...], een derde partij, verstoord zouden worden als aan diens klantencabine moet gewerkt worden met het oog op de aansluiting van de windturbine van de Aanvrager op het net; dat deze derde zakelijke verliezen zou lijden;

Dat uit de oriënterende aansluitingsstudie ook blijkt dat de klantencabine van die derde, [...], thans binnen een omheining gesitueerd is, en met het oog op de toegang door de netbeheerder tot de installaties van de windturbine, de cabine buiten de omheining geplaatst moet worden; dat ook dit feit kosten genereert die een weerslag hebben op een derde;

Dat, voor aansluiting op het publieke net, een aansluiting via de klantencabine van een derde partij werd voorgesteld, wat zowel leidt tot technische complexiteiten voor zowel de Aanvrager als die derde partij, als tot economische schade voor die derde partij, die ongetwijfeld vergoed moet worden door de Aanvrager; dat door een dergelijke aansluiting de rechten van partijen in het gedrang kunnen komen; dat om al deze redenen de VREG dit scenario minder waarschijnlijk acht;

Dat echter een alternatief scenario zou kunnen zijn dat voor de windturbine een aparte klantencabine wordt opgesteld op het perceel van de windturbine zelf, ergens aan de rooilijn of in de nabijheid van de bestaande klantencabine van [...]; dat de VREG ook dit scenario heeft laten onderzoeken; dat uit het onderzoek blijkt dat het scenario met een directe lijn een geschatte meerkost heeft van 25.000 à 45.000 euro ten opzichte van het scenario met een aparte klantencabine; dat een aansluiting met een tweede klantencabine mogelijk is indien de cabines naast elkaar staan en er een duidelijke geografische link is tussen de cabine en de windmolen;

Algemene conclusie

Er wordt geconcludeerd dat de aanleg en exploitatie van deze directe lijn een risico op inefficiënte uitbouw van het distributienet teweegbrengt, extra veiligheidsrisico's genereert, de impact op de nettarieven louter intrinsiek is, de rechten van de Afnemer gewaarborgd zijn, en er geen weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder, noch een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden voorligt.

Beslist:

Enig artikel. de weigering voor de aanleg van de directe lijn door [...] met maatschappelijke zetel te [...], tussen een windturbine te situeren aan de [...] enerzijds, en de gebouwen van de firma [...], gelegen aan de [...], anderzijds.

Voor de VREG

Brussel,

Thierry Van Craenenbroeck
Waarnemend algemeen directeur