

VREG

uw gids op de
energiemarkt

Koning Albert II-laan 20 bus 19
1000 BRUSSEL
www.vreg.be

Beslissing van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 15 mei 2018

met betrekking tot de wijzigingen van het
contract van toegangsverantwoordelijke, voorgesteld door de beheerder van
het plaatselijk vervoernet van elektriciteit

BESL-2018-06

1. Situatieschets

Bij brief van 19 februari, ontvangen op 22 februari, legde Elia de wijzigingen aan het contract van toegangsverantwoordelijke (ook 'ARP-contract' genoemd) voor aan de VREG met vraag om goedkeuring.

Volgens artikel I.3.1.1. van het TRPV treden modelcontracten van de beheerder van het PVN (Elia) maar in werking 60 dagen na overmaking aan VREG ter goedkeuring.

Hoofdstuk I.3 Modelcontracten en procedures van de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet
Artikel I.3.1.1 Behoudens andersluidende bepaling in de Vlaamse energiewetgeving treden modelcontracten en procedures die door de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet zijn opgesteld in uitvoering van dit Reglement alsook alle wijzigingen die eraan worden aangebracht, pas in werking indien ze twee maanden voor hun inwerkingtreding ter goedkeuring werden overgemaakt aan de VREG. Bij gebrek aan beslissing binnen twee maanden wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend verworven te zijn.

De VREG ziet er op basis van zijn goedkeuringsbevoegdheid op toe dat de voorwaarden voor toegang tot het plaatselijk vervoernet evenredig en niet-discriminerend zijn.¹

2. Procedureel - antecedenten

De consultatie van de marktpartijen bij het opstellen en wijzigen van modelcontracten, en het rekening houden met de gemaakte opmerkingen, is noodzakelijk voor een evenwichtige, door de contractspartijen gedragen contractuele regeling.

De consultatie van de voorgestelde wijzigingen aan het toegangscontract verliep in 2 fasen: een **informeel** en een **formeel** traject.

Informeel traject

Voraf aan de voorliggende formele vraag tot goedkeuring, doorliep Elia een informeel traject van consultatie.

De wijzigingen aan het ARP-contract werden besproken tijdens de Workgroup² Balancing van 30 november 2017, de WG Belgian Grid van 23 november 2017 en de plenaire User's Group van 7 december 2017.

De voorgestelde aanpassingen aan het ARP-contract werden door Elia toegelicht in de FORBEG-meeting (TF Flexibiliteit) van 27 november 2017.

De VREG maakte in die fase geen commentaar over aan Elia.

¹ Art. 37, 6a) jo. 10 van de [Richtlijn 2009/72/EG](#) van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG

² Voormalige naam is 'Taskforce Balancing'.

Formeel traject

Het formele traject bestond uit de publieke consultatie, aangekondigd via nieuwsbrief van Elia. Alle informatie (i.e. toelichtingsnota en het ARP-contract met de voorgestelde wijzigingen) is via de website van Elia³ ter beschikking. De publieke consultatie liep van 13 november tot 8 december 2017.

We ontvingen volgende documenten:

- Begeleidende brief
- Een toelichtingsnota: de toelichting bij de wijzigingen voor de consultatie;
- De versie van het goed te keuren contract van toegangsverantwoordelijke
- Een versie van het contract met aanduiding van de wijzigingen (track changes)
- PowerPointpresentatie gegeven op FORBEG-meeting (WG Elek) van 27 november 2017
- Consultatierapport

Elia bezorgde bovendien de tijdens de consultatieperiode binnengekomen reacties: van FEBEG, BASF, de distributienetbeheerders, Teamwise & Anode, Restore, Febeliec en de vertrouwelijke bijdrage van een marktspeler.

Uit de begeleidende brief van Elia bleek dat de voorgestelde aanpassingen in de Franse versie van de tekst niet in overeenstemming waren met het voorstel in de Nederlandse taal, dat juist was. Elia gaf in de brief aan dat de aanpassingen wel beschreven stonden in de toelichtingsnota, dat er over de niet coherente delen geen feedback was van de belanghebbenden en dat in de huidige versie ter goedkeuring alles coherent gemaakt is. De VREG gaat hier verder niet op in omdat hij alleen de Nederlandse versie van de tekst bekijkt.

Verlenging van de periode van de beslissing

In onderling overleg tussen VREG en Elia werd de periode waarbinnen VREG een beslissing moet nemen, verlengd met 30 dagen.

Deze verlenging achtte VREG noodzakelijk omdat de voorgestelde aanpassingen aan het contract betreffende de energieoverdracht verbonden zijn aan regels die de energieoverdracht regelen via een aanbieder van flexibiliteitsdiensten, waarnaar wordt verwezen in het contract (zie § 3.1.1 en § 3.2.1). Het definitieve voorstel⁴ van Elia voor deze regels was echter nog niet beschikbaar, zodat geen oordeel kon gevormd worden over de impact van de voorgestelde wijzigingen. Tevens moest over die regels nog een overleg plaatsvinden tussen de federale regulator en de bevoegde gewestelijke overheden.

3. Bespreking

3.1 Beschrijving van de voorgestelde wijzigingen

3.1.1 Mogelijk maken van de operationalisering van de energieoverdracht

Een eerste reeks van wijzigingen aan het ARP-contract betreft aanpassingen voor de uitvoering van de Regels voor Energieoverdracht. De wijziging van de Elektriciteitswet van 13 juli 2017 geeft Elia de opdracht om de regels voor de organisatie van de energieoverdracht op te stellen en te consulteren

³ [www.Elia.be: over Elia>Publicaties>Publieke consultatie \(http://www.elia.be/nl/over-elia/publicaties/Publicieke_consultatie/Formal-consultation-regarding-the-rules-on-the-organisation-of-the-Transfer-of-Energy\)](http://www.elia.be/over-elia/publicaties/Publicieke_consultatie/Formal-consultation-regarding-the-rules-on-the-organisation-of-the-Transfer-of-Energy)

⁴ Van 26 maart tot 6 april 2018 werden de regels voor Energieoverdracht een tweede maal publiek geconsulteerd.

met de marktpartijen ("Regels voor Energieoverdracht"). Dit is een maatregel om flexibiliteit te bevorderen door een oplossing voor te stellen voor het probleem van de Energieoverdracht⁵.

De Elektriciteitswet definieert Energieoverdracht als *"een activering van de vraagflexibiliteit waarbij een leverancier en een aanbieder van flexibiliteitsdiensten betrokken zijn die een afzonderlijke evenwichtsverantwoordelijke hebben en/of een aanbieder van flexibiliteitsdiensten die niet hun leverancier is."*

Deze Regels voor Energieoverdracht bevatten onder meer bepalingen over:

1. De principes voor de bepaling van het geactiveerde flexibiliteitsvolume;
2. De principes om het kwartieronevenwicht te corrigeren dat is ontstaan door de activering van de vraagflexibiliteit door een aanbieder van flexibiliteitsdiensten;
3. De uitwisseling van informatie en gegevens nodig voor de implementatie van de energieoverdracht;
4. De gefaseerde implementatie van de energieoverdracht in de verschillende hogergenoemde markten.

De Regels voor Energieoverdracht worden goedgekeurd door de federale regulator CREG na overleg met de bevoegde, gewestelijke overheden. Voor Vlaanderen werd de VREG aangeduid door de Minister van Energie als bevoegde, gewestelijke overheid⁶ tot 1/07/2018 in afwachting van het decreet betreffende flexibiliteit. Het overleg tussen de CREG en de gewestelijke overheden vond plaats op 8 mei 2018.

Vooraf voor het tweede punt stelt Elia wijzigingen aan het ARP-contract voor:

- Toevoeging definitie "Toegangsverantwoordelijke verbonden aan de Flexibility Service Provider" of "ARP_{FSP}", "Besteld Volume", "Geleverd Volume" en "Energieoverdracht" (aanpassing artikel 1)
- Vormelijke aanpassing van de oude term "Interne Energieoverdracht" in het ARP-contract die gebruikt werd in een andere context, naar "Interne Commerciële Handel" (aanpassingen doorheen het contract)
- Aanpassing aan het artikel dat de ARP de verplichting geeft om in real-time in evenwicht te zijn (artikel 10):
 - o De ARP van de netgebruiker die niet de ARP van de FSP is (ARP_{source}), is niet verantwoordelijk voor het onevenwicht dat de FSP veroorzaakt in het geval dat de Regels voor Energieoverdracht geldig zijn (art. 10.1);
 - o De ARP van de FSP mag niet afwijken van zijn evenwicht in real-time om het globale evenwicht te helpen bewaren van de regelzone voor het deel dat betrekking heeft op zijn rol als ARP_{FSP}. (Art. 10.2)
- Aanpassingen aan het artikel dat de levering van de balanceringsdiensten door een FSP beschrijft (artikel 11.1.2):
 - o De ARP_{FSP} draagt de verantwoordelijkheid voor het onevenwicht dat het verschil is tussen het "bestelde volume" (= gevraagde volume flexibiliteit door Elia voor de balanceringsdienst) en het "geleverde volume" (= het effectief geleverde volume door de FSP).
 - o Uitzonderingen van toepassing op de algemene regel zoals de primaire reserve

⁵ Voor meer uitleg verwijzen we naar de adviezen van de VREG over flexibiliteit: ADV-2016-01 en ADV-2017-04, en ook BESL-2017-03

⁶ Brief van 19/02/2018 van kabinet van Minister Tommelein betreffende identificatie van de bevoegde, gewestelijke overheden in het kader van de energieoverdracht via een aanbieder van flexibiliteitsdiensten

- Beschrijving van specifieke aspecten van balanceringsdiensten zoals voor:
 - Bidladder (“niet-gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet-CIPU technische eenheden) over bijvoorbeeld het feit dat de ARP_{SOURCE} genotificeerd zal worden van de activatie van flexibiliteit
 - R3 Flex (“gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet-CIPU technische eenheden”)
- Introductie van een nieuw artikel 11.1.3 dat de correctie van de evenwichtsperimeter beschrijft bij Energieoverdracht voor zowel de ARP_{SOURCE}, als de ARP_{FSP}
- Kleinere aanpassingen in artikel 18 en bijlage 3 over de gegevensuitwisselingsprocessen en de detailberekeningswijze van de perimeter.

3.1.2 In rekening brengen van de bepalingen m.b.t. ‘Multiple Nemo’

Een tweede wijziging aan het ARP-contract heeft betrekking op de mogelijkheid van meerdere NEMOs per biedingszone. Een Benoemde Elektriciteitsmarktbeheerder of een “Nominated Electricity Market Operator” (NEMO) is een term afkomstig uit de Netwerkkode CACM⁷. Een NEMO is een entiteit die de integratie van de elektriciteitsmarkten (marktkoppeling) uitvoert in Day-Ahead (DA) en Intra-Day (ID). De netwerkkodes maken het mogelijk dat er meerdere NEMOs per biedingszone kunnen zijn. In België zijn er 2 NEMOs aangewezen⁸: Epex Spot⁹ en Nord Pool.

De bestaande tekst van het ARP-contract is geschreven met het bestaan van slechts 1 NEMO in het achterhoofd.

Deze voorgestelde wijzigingen aan het ARP-contract in dat verband aan definities, artikelen en bijlagen is nodig ter verduidelijking in het geval van meerdere NEMOs:

- Aanpassingen aan definities om duidelijk te maken dat Marktbeheerder en NEMO synoniemen zijn en het toevoegen van de afkorting NEMO (aanpassing Art. 1)
- Toelichting bij de afkorting CCP of centrale marktpartij of Central Counter Party
- Behandeling van externe inconsistenties bij handel tussen twee CCPs (aanpassing Bijlage 8)
- Voorstel om systematisch term ‘Marktbeheerder’ te vervangen door CCP in het geval dat de marktbeheerder wordt gebruikt in de context van Actieve ARP bij nominaties (aanpassing artikelen 11.6, 12.3.5, 12.3.6 en Bijlage 5)

3.1.3 Varia

Elia stelt aanpassingen voor om het contract in overeenstemming te brengen met de realiteit.

Met dit doel werd:

- De bepaling gelinkt aan het R2 non-CIPU-pilootproject¹⁰ geschrapt, omdat dit project beëindigd is (aanpassing artikel 11.1.2 (e))
- De bepalingen m.b.t. ICH zijn geschrapt omdat dit product niet langer bestaat (aanpassingen artikelen 11.1.2, 11.3.1 12.2.3 en Bijlage 3)
- Invoering definitie CIPU-contract

⁷ (EU) 2015/1222 Capacity Allocation & Congestion Management of Verordening tot vaststelling van richtsnoeren betreffende capaciteitswijziging & congestiebeheer.

⁸ https://acer.europa.eu/nl/Electricity/FG_and_network_codes/CACM/Paginas/NEMO-Designations.aspx

⁹ De voormalige elektriciteitsbeurs Belpex, die integreerde met elektriciteitsbeurzen uit andere Europese landen tot de APX-groep.

¹⁰ Voor meer uitleg verwijzen we naar BESL-2017-03, waar de VREG de invoering van het proefproject R2 Non-CIPU in het ARP-contract bespreekt

- Hantering van EIC-codes in de geautomatiseerde berichten voor nominaties ingevoerd (aanpassing Bijlage 5)

3.2 Beoordeling van de wijzigingen

3.2.1 Mogelijk maken van de operationalisering van de energieoverdracht

Vier van de zeven belanghebbenden (FEBEG, Febeliec, BASF en de DNB's) gaan in hun reactie op de publieke consultatie in op de voorgestelde wijziging aan het ARP-contract, vooral over de wijzigingen aan artikel 10 en artikel 11. Elia geeft in het consultatierapport aan dat artikel 10 werd aangepast en motiveert waarom ze artikel 11 niet aanpaste.

Definities en vormelijke aanpassingen

De belanghebbenden hadden geen opmerkingen over de definities en de vormelijke aanpassingen. De VREG heeft enkele opmerkingen over de definities van de Regels voor Energieoverdracht, maar niet over deze in het ARP-contract.

Aanpassing artikel 10: verplichting ARP om in real-time in evenwicht te zijn

De belanghebbende FEBEG maakt een opmerking over de wijzigingen in artikel 10.1 en Elia heeft artikel 10.1 gedeeltelijk aangepast. Verder motiveert Elia dat het enkel mogelijk is om de ARP_{SOURCE} te verwittigen van de geaggregeerde volumes, omdat zij de vertrouwelijkheid moeten respecteren. De VREG kan hiermee akkoord gaan, gezien Elia een evenwicht vindt tussen de verschillende verplichtingen om de ARP op de hoogte brengen en de commerciële vertrouwelijkheid van de klantenportfolio van de FSP te bewaren.

De wijziging in artikel 10.2 houdt in dat de ARP van de FSP niet mag afwijken van zijn evenwicht in real-time om het globale evenwicht te helpen bewaren van de regelzone voor het deel dat betrekking heeft op zijn rol als ARP_{FSP}. BASF en Febeliec vragen verduidelijking of de ARP_{FSP} dit toch mag doen als de FSP geen flexibiliteit aanbiedt of er geen activatie van flexibiliteit plaatsvindt. Elia bevestigt dat dit zo is, en zegt het zinsdeel inderdaad zo te interpreteren.

De VREG begrijpt de bezorgdheid van BASF en Febeliec omdat er onduidelijkheid kan ontstaan over de interpretatie van het vage woord "deel" in dit zinsdeel.

De VREG suggereert, gelet op de interpretatiemoeilijkheid, om de zin in het contract zelf **duidelijker te omschrijven**, dus te verduidelijken **wat er wel en niet valt binnen het "deel dat betrekking heeft op zijn rol van ARP_{FSP}" om discussies te vermijden**. Toekomstige ondertekenaars van het ARP-contract zullen immers niet op de hoogte zijn van verduidelijkingen in consultatierapporten van bepalingen die duidelijk tot interpretatiemoeilijkheden leiden.

Nieuw artikel 11.1.2: beschrijving van de levering van de balanceringsdiensten door een FSP

De VREG kan akkoord gaan met de meeste principes (zie § 3.1.1) die het nieuwe artikel 11.1.2 beschrijft, maar vindt de paragraaf niet goed leesbaar en verwarrend. De VREG wil daarom vragen om de structuur en formuleringen te verbeteren in een volgende versie van het ARP-contract die Elia zal voorleggen.

Febeliec en BASF maken een opmerking over **de notificatie van de ARP_{SOURCE}** dat er een activatie van flexibiliteit in zijn perimeter is. Bij lezing van het artikel valt het de VREG op dat voor het product "gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet-CIPU-eenheden" (R3 flex) de notificatie wordt gegeven (volgens de lezing in het contract) binnen de 15 minuten na de activatie. Bij het balanceringsproduct "niet-gereserveerd vermogen van tertiaire regeling van niet CIPU-eenheden"

(bidladder) wordt een notificatie gestuurd binnen de 15 minuten na de start van de activeringsperiode en bevestigt ELIA die nogmaals binnen de 15 minuten na het einde van de activeringsperiode.

De inhoudelijke werking van de balanceringsdiensten is een federale bevoegdheid, maar het Vlaamse Energiedecreet vermeldt wel in artikel 4.1.22 dat de netbeheerder de Evenwichtsverantwoordelijke onmiddellijk op de hoogte moet brengen (zie §3.2.2). De VREG begrijpt niet waarom deze notificatie aan de ARP_{SOURCE} anders zou zijn voor beide producten, die qua karakteristieken van activatie sterk op elkaar lijken. Gezien ook de opmerkingen van de belanghebbenden, vinden we het **belangrijk dat de ARP_{SOURCE} in beide gevallen gelijk wordt behandeld**. Elia verdedigt zich door te zeggen dat de perimeter van de ARP_{SOURCE} niet op dezelfde manier wordt behandeld, zo is energieoverdracht nog niet geïntroduceerd bij R3 flex en is een activatie van R3 flex altijd in het voordeel van de ARP¹¹. Elia heeft echter plannen om energieoverdracht ook bij R3 te introduceren tegen het einde van het jaar. Het is daarom **de wens van de VREG dat Elia de notificatie aan de ARP_{SOURCE} gelijktrekt met deze van de bidladder** als de energieoverdracht ook voor R3 geïntroduceerd wordt.

In haar beslissing (B)1741 gaat CREG op deze en andere problematiek nog dieper in en verplicht CREG Elia om nog diepgaandere wijzigingen te doen aan de notificatie van de ARP_{SOURCE} voor elementen die tot de federale bevoegdheid behoren. Indien Elia voldoet aan deze wijzigingen, is dat voldoende om de wens van de VREG te realiseren.

Nieuw artikel 11.1.3: correctie van de Evenwichtsperimeter ingeval van een marktsituatie met Energieoverdracht

BASF en FEBEG hebben een aantal kleinere opmerkingen en vragen die Elia verduidelijkt bij de aanpassingen in artikel 11.1.3. Voor de vraag van FEBEG over pro-rata correctie verwijst Elia echter naar de Bidladder Design Nota. De VREG heeft gezocht naar de motivatie voor pro-rata correctie in deze nota en heeft deze niet gevonden. Er staat wel een voorbeeld van berekening in de nota, maar **geen motivatie waarom pro-rata correctie de beste manier is** op de perimeter te corrigeren bij Overdelivery. De VREG kan de redenen van Elia om dit zo te doen vermoeden (eenvoudigheid, billijkheid), maar we vinden dat **Elia dit duidelijk moet motiveren aan de belanghebbenden**. Bijgevolg vraagt de VREG aan Elia om in zijn consultatierapport ofwel de motivatie zelf toe te voegen, de verwijzing naar een document waar deze motivatie te vinden is of de belanghebbenden via een andere weg van de motivatie te informeren en de VREG hiervan op de hoogte te houden.

Aanpassingen aan artikel 18 en Bijlage 3

Zowel de belanghebbenden, als de VREG hebben geen opmerkingen op de kleine aanpassingen in artikel 18 en bijlage 3.

Verwijzing naar de Regels voor Energieoverdracht

De voorgestelde aanpassingen verwijzen meermaals naar de Regels voor Energieoverdracht zonder de inhoud te beschrijven. Zie:

- Definities van “Besteld Volume” en “Geleverd Volume”: deze verwijzen naar de definities in de Regels voor Energieoverdracht
- Art. 11.1.2: er is geen correctie van de perimeter voor uitzonderingen op marktsituaties met energie-overdracht in bepaalde situaties. Hiervoor verwijst men naar sectie 8.2 van de Regels voor Energieoverdracht.
- Art. 11.1.3: voor de berekening van het Geleverde volume aan flexibiliteit voor berekening van de perimeter is er een verwijzing naar sectie 11 van de Regels voor Energieoverdracht.

¹¹ Doordat een activatie van R3 Flex altijd een onevenwicht zal veroorzaken, die de ARP een financieel voordeel geeft.

De Regels voor Energieoverdracht moeten door de CREG worden vastgelegd, en dit na overleg met de bevoegde gewestelijke overheden.¹² Voor het Vlaamse Gewest is deze bevoegde overheid de VREG. De VREG heeft zijn opmerkingen op het voorstel van Elia van de Regels voor Energieoverdracht overgemaakt tijdens het overleg met de CREG. Deze opmerkingen, op Regels voor Energieoverdracht zelf, worden hier niet besproken.

Gezien de link tussen die Regels voor Energieoverdracht en de voorgestelde wijzigingen aan het contract m.b.t. die regels, kunnen de bepalingen in het contract die daarop betrekking hebben, niet onvoorwaardelijk worden goedgekeurd.

De VREG gaat **akkoord** met de voorgestelde wijzigingen* met betrekking tot de operationalisering van de energieoverdracht **op voorwaarde dat** de bepalingen uit de Regels voor Energieoverdracht waarnaar het contract verwijst, goedgekeurd worden.

De VREG geeft volgend commentaar mee, voor een volgende herziening van het contract:

- Inzake artikel 10.2: duidelijkere beschrijving van wat wel en niet ressorteert onder “deel dat betrekking heeft op zijn rol van ARP_{FSP}”.
- inzake nieuw artikel 11.1.2:
 - ° verbetering structuur en formuleringen (notificatie aan ARP)
 - ° gelijktrekken van de **notificatie** aan de **ARP_{SOURCE}** **met deze van de bidladder**, als de energieoverdracht ook voor R3 geïntroduceerd wordt

*concreet gaat het over wijzigingen in artikelen 1, 10.1, 10.2, 11.1.1, 11.1.2, 11.1.3, 18 en Bijlage 3

3.2.2 In rekening brengen van de bepalingen m.b.t. ‘Multiple NEMOs’

Deze wijzigingen dienen hoofdzakelijk om meer duidelijkheid te scheppen in bepaalde situaties die het contract beschrijft als er verschillende NEMOs actief zouden zijn.

Geen enkele van de 7 belanghebbenden die een reactie indienden op de publieke consultatie gaven een opmerking over de aanpassing van de artikels over dit onderwerp. Het verwondert de VREG wel dat de aangewezen NEMOs in België (Epex Spot en Nord Pool) geen reactie indienden over dit onderwerp.

Het merendeel van de voorgestelde wijzigingen komen de leesbaarheid en de duidelijkheid van het contract ten goede. Bovendien houdt Elia veel meer rekening met de eerder gemaakte opmerkingen van de VREG over de consistentie tussen de Engelse tekst van de netwerkcode CACM en de Nederlandse vertaling hiervan¹³.

Verder behoort een deel van de voorstellen inhoudelijk niet tot de bevoegdheid van de VREG, maar tot de bevoegdheid van de federale regulator en overheid.

¹² artikel 19bis, §2 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt: “Op voorstel van de netbeheerder legt de Commissie, na overleg met de bevoegde gewestelijke overheden, de regels vast voor de organisatie van de energieoverdracht via een aanbieder van flexibiliteitsdiensten. [...]”

¹³ Zie BESL-2016-06

De VREG gaat **akkoord** met de wijzigingen* aan het contract van toegangsverantwoordelijke over multiple NEMOs

* concreet gaat het over de wijziging van artikelen 1, 11.6, 12.3.5, 12.3.6 en Bijlagen 5 en 8.

3.2.3 Varia

Ten slotte werd het ARP-contract ook gewijzigd met het oog op het in overeenstemming brengen van het contract met de realiteit.

Er werd geen enkele opmerking gemaakt door de 7 belanghebbenden die een reactie indienden bij de publieke consultatie over de varia-punten (zie § 3.1.3).

De VREG heeft geen opmerkingen over de huidige, voorgestelde wijzigingen door Elia, maar wil wijzen op de impact van toekomstige evoluties op de voorgestelde wijzigingen:

- Het **proefproject R2 Non-CIPU** is afgerond en daarom is het voorstel om de paragraaf te schrappen, wat de VREG begrijpt. We willen echter verwijzen naar een **voorwaarde van BESL-2017-03** over het art. 4.1.22/1 uit het Energiedecreet¹⁴. Namelijk dat indien Elia een volledig kader voor “R2 non-CIPU” zou willen introduceren en niet enkel een proefproject, dat dit artikel moet gerespecteerd worden. Het gaat met name vooral over de interpretatie van “onmiddellijk” uit het artikel. In het proefproject werd een periode van 15 (kalender)dagen voorzien om de ARP op de hoogte te brengen van de activatie. De VREG heeft dit gedoogd voor het proefproject omdat Elia voldoende motivatie hiervoor heeft aangebracht. We willen nu al aangeven dat voor de toekomstige introductie van een volledig kader voor R2 Non-CIPU 15 (kalender) dagen **niet aanvaardbaar** is als interpretatie van “onmiddellijk”. Indien Elia een kader voor R2 Non-CIPU wil introduceren, vraagt de VREG aan Elia om in overleg te treden met de Evenwichtsverantwoordelijken om tot een goede interpretatie van het artikel te komen die aanvaardbaar is voor zowel de netbeheerder, als de evenwichtsverantwoordelijken.
- De VREG heeft geen opmerkingen op het voorstel op de huidige definitie voor het CIPU-contract, omdat deze ook zo vermeld staat in het Federaal Technisch Reglement Transmissie en het TRPV. Deze technische reglementen zullen echter worden herzien naar aanleiding van o.a. de netwerkcodes RfG en System Operation. Ook het project Icaros voorziet in een sterke, inhoudelijke herziening van de huidige CIPU-processen, waaronder ook de uitbreiding naar productie-eenheden met een veel kleiner maximumvermogen op het distributienet. De VREG spreekt zich in deze beslissing dan ook enkel uit **over de huidige definitie en processen**, maar benadrukt dat hiermee **geen enkele uitspraak gedaan wordt over de toekomstige wijzigingen in verband met CIPU**, zeker indien ook de decentrale productie-eenheden hieronder zullen ressorteren.

¹⁴ De netbeheerder of zijn werkmaatschappij brengen de evenwichtsverantwoordelijken **onmiddellijk** op de hoogte van de onderbreking of van de beperking van de afname en injectie van de productie-eenheden, aangesloten op hun net en de modaliteiten hiervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen betreffende welke gegevens worden vrijgegeven en de wijze waarop deze worden vrijgegeven

De VREG gaat **akkoord** met de wijzigingen* aan het contract van toegangsverantwoordelijke over de varia-punten

* concreet gaat het over wijziging van artikelen 1, 11.1.2, 11.3, 12.2.3 en Bijlagen 3 en 5.

Conclusie

De VREG **gaat akkoord** met de voorgestelde wijzigingen aan het ARP-contract met betrekking tot de multiple NEMOs (wijziging van artikelen 1, 11.6, 12.3.5, 12.3.6 en Bijlagen 5 en 8) en de varia-punten (wijziging van artikelen 1, 11.1.2, 11.3, 12.2.3 en Bijlagen 3 en 5).

De VREG **gaat akkoord** met de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de operationalisering van de energieoverdracht (wijzigingen van artikelen 1, 10.1, 10.2, 11.1.1, 11.1.2, 11.1.3, 18 en Bijlage 3) **op voorwaarde dat** de bepalingen uit de Regels voor Energieoverdracht waarnaar het contract verwijst, goedgekeurd worden.

De VREG heeft wel een aantal bemerkingen op de voorgestelde wijzigingen. Deze opmerkingen zijn echter niet doorslaggevend en betreffen **commentaar**. Bij een volgende herziening van het ARP-contract is het wel gewenst dat hiermee rekening wordt gehouden. De VREG zal hieraan dan ook aandacht besteden in het kader van een goedkeuring van een volgende herziening. Het gaat om het volgende:

- Zie opmerking onder §3.2.3 inzake de timing van het op de hoogte brengen, door de netbeheerder, van de evenwichtsverantwoordelijken van een onderbreking of beperking van de afname en injectie van de productie-eenheden
- De VREG geeft volgend commentaar mee, voor een volgende herziening van het contract:
 - o Inzake artikel 10.2: duidelijkere beschrijving van wat wel en niet ressorteert onder “deel dat betrekking heeft op zijn rol van ARP_{FSP}”.
 - o inzake nieuw artikel 11.1.2:
 - verbetering structuur en formuleringen (notificatie aan ARP)
 - gelijktrekken van de **notificatie** aan de ARP_{SOURCE} **met deze van de bidladder**, als de energieoverdracht ook voor R3 geïntroduceerd wordt

4. Beslissing

Overwegende dat Elia in voldoende mate rekening heeft gehouden met de opmerkingen van de marktpartijen (behalve de opmerking m.b.t. de pro-rata correctie bij Overdelivery);

Overwegende dat de voorgestelde wijzigingen aan het contract van toegangsverantwoordelijke evenredig en niet-discriminerend zijn;

Overwegende dat de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de operationalisering van de energieoverdracht verwijzen naar, en dus gelinkt zijn met, bepaalde artikelen uit de Regels voor Energieoverdracht;

Beslist de VREG

om de door Elia voorgestelde wijzigingen aan het contract van toegangsverantwoordelijke goed te keuren op voorwaarde dat de bepalingen uit de Regels voor Energieoverdracht waarnaar het contract verwijst, goedgekeurd worden, gezien dit -door de verwijzing- een onlosmakelijk geheel vormt;

Voor de VREG

Brussel,

Pieterjan Renier
Algemeen directeur

5. Bijlage

Bijlage 1: contract van toegangsverantwoordelijke (met track changes)



ARP
contract_NL_met TC