

Beslissing

van de VREG van 18/02/2021

met betrekking tot een wijziging van de voorwaarden voor
evenwichtsverantwoordelijken ("BRP-contract"), voorgesteld door de beheerder van het
plaatselijk vervoernet van elektriciteit

Inhoud

I.	Inleiding	3
I.1.	Aanleiding.....	3
I.2.	Voorwerp	3
I.3.	Voorgeschiedenis	3
1.	Beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019	3
2.	Beslissing BESL-2019-155 van 28 oktober 2019 m.b.t. wijzigingen voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken	4
3.	Beslissing BESL-2019-156 van 20 december 2019 m.b.t. wijzigingen voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken – storm op zee	4
4.	Beslissing BESL-2020-28 van 23 juni 2020 m.b.t. akkoord uitstel.....	4
I.4.	Wettelijk kader.....	5
I.5.	Procedureel - antecedenten	5
II.	Bespreking.....	6
II.1.	Vereiste aanpassingen – voorwaarde BESL-2019-23	6
1.	artikel 1 van het hoofddocument (voorwerp en toepassingsgebied)	6
2.	artikel 7 van het BRP-contract.....	6
3.	artikel 9.3 van het BRP-contract.....	7
4.	artikel 10.1 van het BRP-contract inzake de wijziging van het BRP-contract	7
5.	artikel 24.3 van het BRP-contract.....	8
II.2.	Overige wijzigingen	8
1.	SECTIE IV: Noodsituatie, noodtoestand en overmacht – art. 7	9
2.	SECTIE VI: Beëindiging en schorsing – art. 9	9
	Beschikkend gedeelte	11

I. Inleiding

I.1. Aanleiding

Bij brief van Elia van 18 december 2020 maakte Elia een voorstel tot wijziging van de voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken of BRP's over, met de vraag tot goedkeuring van de mogelijke elementen die binnen de bevoegdheid van de VREG vallen¹.

I.2. Voorwerp

De voorwaarden voor evenwichtsverantwoordelijken betreffen een document dat bestaat uit 2 luiken: de "Terms and Conditions Balance Responsible Parties" (= **T&C BRP**), met daarbij als bijlage het "**BRP-contract**".

De wijzigingen die daaraan worden aangebracht betreffen in hoofdzaak wijzigingen met het oog op de uitbreiding van het mechanisme van energieoverdracht (ToE) voor de day-ahead en intraday markten.

Daarnaast gaat het tevens om wijzigingen naar aanleiding van verzoeken daartoe van zowel de CREG als de VREG. De VREG heeft inderdaad in zijn beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019 bepaald dat enkele aanpassingen moesten gebeuren. Dit wordt verder toegelicht onder het punt I.3 "voorgeschiedenis".

Ten slotte zijn ook wijzigingen voorgesteld betreffende de externe handelsprogramma's als gevolg van de evolutie naar een hogere tijdsresolutie voor producten voor intraday interzonale uitwisselingen.

I.3. Voorgeschiedenis

1. Beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019

De VREG keurde de aspecten die binnen zijn bevoegdheid vallen van de voorwaarden voor evenwichtsverantwoordelijken die Elia, als beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, opstelde, voorwaardelijk goed bij beslissing [BESL-2019-23](#) van 27 juni 2019.

In de beslissing werden enkele opmerkingen gemaakt, en enkele aanpassingen voorgesteld, met betrekking tot artikel 1 van het hoofddocument (voorwerp en toepassingsgebied), alsook met betrekking tot de artikelen 7, 9, 10.1 en 24.3 van het BRP-contract in bijlage daarvan. Deze opmerkingen waren niet van die aard dat de voorwaarden moesten worden afgekeurd. Wél moesten de voorwaarden bij een volgende wijziging ervan, en dit ten laatste één jaar na de beslissing, worden aangepast rekening houdend met de in de beslissing meegedeelde opmerkingen en voorgestelde aanpassingen.

Het ging dus om een vraag tot herziening van de voorwaarden binnen het jaar na de beslissing, waarna de aangepaste versie van de voorwaarden ter goedkeuring moest worden voorgelegd.

¹ Vroeger toegangsverantwoordelijke, in de Elektriciteitswet en het Energiedecreet ook 'evenwichtsverantwoordelijke' genoemd.

2. Beslissing BESL-2019-155 van 28 oktober 2019 m.b.t. wijzigingen voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken

Het voorstel tot wijziging van de voorwaarden voor evenwichtsverantwoordelijken dat op 11 oktober 2019 ter goedkeuring werd voorgelegd, kwam tegemoet aan enkele opmerkingen die gemaakt waren in de beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019. De opmerkingen met betrekking tot artikel 7 (definitie noodsituatie en overmacht) en artikel 9 (schorsing BRP) waren echter nog niet ondervangen. Ook de aanpassing aan art. 1, 1^{ste} paragraaf T&C BRP voldeed nog niet.

Elia merkte daaromtrent op dat hierop nog verder gewerkt werd, en dat deze opmerkingen het voorwerp zouden uitmaken van een volgende herziening, die gepland was voor het eerste kwartaal van 2020. Gezien de termijn voor aanpassing van de voorwaarden voor evenwichtsverantwoordelijken, bepaald in beslissing BESL-2019-23, pas afliep op 26 juni 2020, keurde de VREG het in oktober 2019 voorliggende voorstel (toch die aspecten die binnen zijn bevoegdheid vallen) goed op voorwaarde dat er reeds overleg zou worden gepleegd voor de aanvang van de publieke consultatie hieromtrent, en op voorwaarde dat bij een volgende wijziging van deze voorwaarden, en dit ten laatste tegen 27 juni 2020, de inhoud van artikel 1 van het hoofddocument (voorwerp en toepassingsgebied) zou worden aangepast rekening houdend met de in die beslissing meegedeelde opmerkingen en voorgestelde aanpassing; wijziging die opnieuw ter goedkeuring aan de VREG moet worden voorgelegd.

De VREG nam een beslissing over het voorstel tot wijzigingen, die overgemaakt werd bij brief van 28 oktober 2019 ([BESL-2019-155](#)).

3. Beslissing BESL-2019-156 van 20 december 2019 m.b.t. wijzigingen voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken – storm op zee

Later werden de voorwaarden voor evenwichtsverantwoordelijken nogmaals gewijzigd, meer bepaald werd de procedure voor het beheer van storm op zee aangepast. Dit werd ons voorgelegd bij brief van 16 december 2019.

Bij antwoordbrief van 19 december 2019 ([BESL-2019-156](#)) liet VREG weten dat deze aanpassingen niet onder zijn bevoegdheid ressorteren, omdat hij niet bevoegd is voor de regelgeving over windmolens op zee. Bij deze brief werd er wel op gewezen dat de beslissing, overgemaakt bij brief van 28 oktober 2019 (=BESL-2019-155), geldig bleef, evenals de voorwaarden bepaald in de beslissing tot voorwaardelijke goedkeuring (beslissing BESL-2019-23).

4. Beslissing BESL-2020-28 van 23 juni 2020 m.b.t. akkoord uitstel

De termijn voor het voorleggen van een aangepast voorstel van voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken, als beschreven in de beslissing BESL-2019-23, werd na gemotiveerd verzoek van Elia daartoe, bij beslissing BESL-2020-28 verlengd tot 5 februari 2021.

I.4. Wettelijk kader

Artikel I.3.1.1 van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer (TRPV) van de VREG bepaalt dat (behoudens andersluidende bepaling in de Vlaamse energiewetgeving) modelcontracten en procedures die door de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit zijn opgesteld **in uitvoering van dat reglement**, alsook de wijzigingen daaraan, pas in werking kunnen treden indien ze twee maanden voor hun inwerkingtreding ter goedkeuring werden overgemaakt aan de VREG.

De voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken betreffen een modelcontract dat Elia, als beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, opstelt. Dit contract vereist dus, op grond van art. I.3.1.1 in TRPV, onze goedkeuring, toch voor wat betreft de **gewestelijke aspecten** ervan.

Artikel 5 (1) van de Europese Verordening tot vaststelling van richtsnoeren voor elektriciteitsbalancing² (“EBGL”) bepaalt dat de transmissienetbeheerder de voorwaarden voor balancing moet vaststellen en ter goedkeuring moet indienen bij de relevante regulerende instanties. Welnu, ook het plaatselijk vervoernet van elektriciteit is als transmissienet te kwalificeren; het gaat immers om “lokaal *transmissienet*”.

Artikel 5 (4) van de EBGL bepaalt bovendien dat de voorwaarden voor balancing, zoals vastgelegd in artikel 18 van de EBGL, ter goedkeuring voorgelegd moeten worden aan alle regulerende instanties van elke betrokken lidstaat. De VREG is bevoegd voor zover de voorwaarden voor evenwichtsverantwoordelijke de gewestelijke bevoegdheden raken of betreffen (zoals bijvoorbeeld de organisatie van allocatie op het distributienet in Vlaanderen en de zaken die in uitvoering van het TRPV bepaald worden).

I.5. Procedureel - antecedenten

De consultatie van de marktpartijen bij het opstellen en wijzigen van modelcontracten, en het rekening houden met de gemaakte opmerkingen, is noodzakelijk voor het tot stand komen van evenwichtige, door de contractpartijen gedragen contractuele bepalingen.

Het voorstel werd publiek geconsulteerd van 22 oktober 2020 tot 22 november 2020.³ Drie belanghebbenden (Febeg, Febeliec en Fluvius) dienden een reactie in.

De VREG ontving volgende documenten:

- begeleidende brief
- voorstel tot wijziging van de T&C
- een verklarende nota: toelichting bij de wijzigingen, in kader van consultatie
- de reacties op de publieke consultatie en het consultatierapport

² Verordening (EU) 2017/2195 van de Commissie van 23 november 2017 tot vaststelling van richtsnoeren voor elektriciteitsbalancing

³ https://www.elia.be/nl/publieke-consultaties/20201019_public-consultation-on-the-proposal-of-amendment-of-the-tc-brp

II. Bespreking

We keurden de aspecten, die binnen de bevoegdheid van de VREG vallen, van de voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken (“Terms & Conditions BRP”), inclusief het bijgaande BRP-contract, versie van 8 mei 2019, voorwaardelijk goed bij beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019. Dit betrof een herschikking van het voormalige ARP-contract.

Enkele wijzigingen daaraan werden ons nu voorgelegd voor nazicht en, indien van toepassing, goedkeuring.

Het voorwerp van deze beslissing betreft nieuwe wijzigingen aan dit contract, zoals eerder voorwaardelijk goedgekeurd (cfr. BESL-2019-23).

II.1. Vereiste aanpassingen – voorwaarde BESL-2019-23

De VREG heeft in zijn beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019 bepaald dat enkele aanpassingen moesten gebeuren. Zie de geschetste “voorgeschiedenis” hierboven.

Hierna overlopen we of voldaan is aan de voorwaarden tot aanpassing als vereist door BESL-2019-23, opdat deze beslissing definitief wordt.

1. Artikel 1 van het hoofddocument (voorwerp en toepassingsgebied)

We stelden volgende aanpassing van **Artikel 1, eerste paragraaf** T&C BRP voor:

“Het T&C BRP is het voorstel betreffende voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken of „BRP's”, in overeenstemming met de Artikelen 4, 5 en 18 van Verordening (EU) 2017/2195”

In het voorstel is thans bepaald:

Het T&C BRP is het voorstel betreffende voorwaarden voor evenwichtsverantwoordelijken of „BRP's”, in overeenstemming met artikelen 4, 5 en 18 van Verordening (EU) 2017/2195

➔ Deze voorwaarde is vervuld

2. Artikel 7 van het BRP-contract

De opmerking in beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019 klonk als volgt:

De VREG heeft ook vastgesteld dat in beslissing (B)1913/2 van de CREG een aantal opmerkingen staan die een grondige, inhoudelijke wijziging inhouden van een aantal artikelen van het BRP contract. Een voorbeeld hiervan is de wijziging van de definitie van noodsituatie en overmacht om in lijn te zijn met de netwerkcode SO GL en de opmerkingen over artikel 9 die de schorsingsprocedure omschrijft. De CREG vraagt als voorwaarde voor de goedkeuring om deze artikelen en definities grondig te herzien en geeft hiervoor maximum een jaar de tijd om dit te herwerken, aangezien hiervoor een publieke consultatie nodig is.

en

“De definitie van noodsituatie en overmacht in het TRDE en TRPV verschilt van deze in de netwerkcodes om een aantal historische redenen. Zo zijn belangrijke afspraken over aansprakelijkheden en het betalen van schadevergoedingen voor o.a. onderbrekingen gebaseerd op deze huidige definities. Het aanpassen van deze definities kan dus mogelijk een verregaande impact hebben, die ruimer is dan enkel de scope van de evenwichtsverantwoordelijke. De VREG wenst minstens ook geraadpleegd te worden bij het proces van opstellen van deze nieuwe definities alvorens deze geconsulteerd worden.”

In het voorliggende voorstel worden ‘noodsituatie’ en ‘noodtoestanden van het net’ onderscheiden, en er wordt bepaald dat in geval van deze situaties maatregelen genomen kunnen (of moeten) worden, evenals dat (in principe) de verbintenissen van de partijen blijven bestaan.

Overmacht wordt gedefinieerd, en er wordt bepaald dat in geval van overmacht, als de verbintenissen geheel of gedeeltelijk niet kunnen worden uitgevoerd, de nodige informatieplicht en schadebeperkingsplicht jegens de andere partij geldt.

➔ We hebben geen opmerkingen met betrekking tot deze wijzigingen. We merken op dat het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer (TRPV), wat deze begrippen betreft, nog wordt herzien, maar op dit moment nog niet in herziening is.

3. Artikel 9.3 van het BRP-contract

Artikel 9.3 handelt over de gevolgen van de beëindiging of de schorsing van het BRP-contract.

De opmerking in beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019 klonk als volgt:

We suggereren om het woord nietigverklaring te vervangen door “beëindiging of schorsing”. Dit is omdat een nietigverklaring enkel mogelijk is door een rechter.

Hieraan is tegemoetgekomen: er is geen sprake meer van “vernietiging”

➔ Deze voorwaarde is vervuld; dit werd al vastgesteld bij BESL-2019-155

4. Artikel 10.1 van het BRP-contract inzake de wijziging van het BRP-contract

We stelden de volgende formulering van artikel 10.1 voor:

“Het BRP Contract kan door Elia gewijzigd worden, na goedkeuring van de door Elia voorgestelde wijzigingen door de in dit opzicht bevoegde regulator, overeenkomstig de bepalingen in het van toepassing zijnde Technisch Reglement en de toepasselijke wetgeving zoals vermeld in artikel 1, eerste paragraaf van de T&C BRP.”

In het voorliggende voorstel is bepaald:

“Dit BRP Contract kan slechts worden gewijzigd in de loop van het proces voor herziening van de Voorwaarden voor BRP (“T&Cs BRP”) waarop het betrekking heeft en volgens de daartoe in de toepasselijke reglementering en wetgeving voorziene procedures. Dit BRP-Contract kan bijgevolg enkel door Elia gewijzigd worden overeenkomstig de toepasselijke wetgeving zoals vermeld in Artikel 1, eerste paragraaf van het dit BRP Contract, als de door Elia voorgestelde wijzigingen door de in dit opzicht bevoegde regulator werden goedgekeurd.”

➔ Geen opmerkingen, de voorwaarde is vervuld. Dit werd trouwens al vastgesteld bij BESL-2019-155 (zie citaat hieronder):

Wat betreft het voorstel van wijziging in artikel 10.1

De VREG stelde in zijn beslissing BESL-2019-23 een aanpassing van artikel 10.1 voor. Het belangrijkste aspect daarvan was het voorstel om de verwijzing naar *het van toepassing zijnde reglement* (i.e. het TRPV¹ voor de bevoegdheden van de VREG) toe te voegen, naast “de toepasselijke wetgeving”.

Elia kiest voor een andere formulering, en verwijst naar artikel 1 van het BRP Contract. Met ‘BRP Contract’ doelt Elia op de bijlage aan de ‘T&C BRP’². In artikel 1 van die bijlage wordt naar de *verschillende toepasselijke technische reglementen* (zoals gedefinieerd in het contract) en andere regelgeving verwezen.

Met de aanpassing wordt hetzelfde doel bereikt.

5. Artikel 24.3 van het BRP-contract

Dit artikel handelt over de Fysieke Nominaties met betrekking tot de Distributie Afname.

De opmerking in beslissing BESL-2019-23 van 27 juni 2019 klonk als volgt:

*In artikel 24.3 staat de volgende zinsnede: “Als injectiepunten die verbonden zijn met een Publiek Distributienet impact hebben op het Elia-Net, moeten de Fysieke Nominaties van deze injecties per injectiepunt worden ingediend.”
Deze formulering is te vaag en te algemeen.*

Reeds in beslissing BESL-2019-155 werd vastgesteld dat de destijds reeds doorgevoerde herformulering hiervan voldoet. De voorwaarde van BESL-2019-23 is bijgevolg vervuld.

Conclusie: gezien de vereiste aanpassingen werden aangebracht, is de voorwaarde gesteld in de beslissing BESL-2019-23 (waarvan termijn verlengd werd bij BESL-2020-28 van 23 juni 2020), vervuld, en is de goedkeuring van BESL-2019-23 definitief.

II.2. Overige wijzigingen

Met betrekking tot de overige wijzigingen hebben we enkel volgende opmerkingen, die de goedkeuring echter niet in de weg staan:

1. SECTIE IV: Noodsituatie, noodtoestand en overmacht – art. 7

Er is bepaald dat Elia, in geval van ofwel een noodsituatie, ofwel een alarm-, nood-, black-out- of hersteltoestand van het net, maatregelen mag of moet treffen. In geval van alarm-, nood-, black-out- of hersteltoestand kan dit tevens een opschorting van marktactiviteiten inhouden. Deze maatregelen hebben, in geval van strijdigheid met contractuele bepalingen, voorrang. Contractuele verplichtingen blijven evenwel bestaan, ‘behoudens andersluidende mededeling van Elia of behoudens andersluidende wettelijke bepaling’. Deze bepaling maakt dus louter melding van wat in andere regelgeving is bepaald, en voert enkel een voorrangregeling in van deze regelgeving ten opzichte van de contractuele bepalingen. Hieromtrent hebben we geen opmerkingen.

Er is daarnaast bepaald dat partijen van hun verplichtingen worden ontslagen in geval van overmacht. Overmacht wordt gedefinieerd (en voorbeelden worden gegeven) en er wordt bepaald dat in geval van overmacht, als verbintenissen geheel of gedeeltelijk niet kunnen worden uitgevoerd, de nodige informatieplicht en schadebeperkingsplicht jegens de andere partij geldt.

De definitie van ‘overmacht’ betreft een aanvaardbare definitie van het begrip. De voorbeelden gelden terecht enkel in geval aan de voorwaarden bepaald in de definitie voldaan is. De voorbeelden zijn dus, terecht, ondergeschikt aan de definitie van het begrip, en dus de voorwaarden.

We merken wel op dat dit begrip eigenlijk best geplaatst wordt onder artikel 6 die handelt over de aansprakelijkheid, gezien deze ‘overmacht’ een grond is voor uitsluiting van aansprakelijkheid voor het niet-uitvoeren van de contractuele verbintenissen (hetgeen in art. 7 verwoord als zijnde het “ontslag van verplichtingen”).

Het feit dat dit begrip onder artikel 7 wordt geplaatst, vindt onzes inziens zijn oorsprong in een dooreenhaken van de begrippen noodsituatie en overmacht, die evenwel een verschillende betekenis én draagwijdte hebben.

We merken op dat het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer (TRPV), wat de begrippen ‘noodsituatie’ en ‘overmacht’ betreffen, nog wordt herzien, maar op dit moment nog niet in herziening is.

2. SECTIE VI: Beëindiging en schorsing – art. 9

Er is bepaald dat Elia het contract eenzijdig kan schorsen, in principe na het doorlopen van een procedure, maar in uitzonderlijke gevallen met onmiddellijke ingang.

De schorsing van een BRP heeft implicaties voor de distributienetbeheerder. Een BRP kan immers activiteiten hebben op het distributienet, en instaan voor het evenwicht van de leveringen van een leverancier op dat net. De schorsing van de BRP kan op die manier op het distributienet leiden tot het beëindigen van de toegang, van een toegangshouder, tot het distributienet, en op die manier leiden tot de nood aan het opstarten van een noodleveranciersregeling, met mogelijke gevolgen voor distributienetbeheerders en afnemers aangesloten op het distributienet. Dit aspect ressorteert dus onder onze bevoegdheid.

In de aanloop naar de publieke consultatie paste Elia, mede met het oog op deze interactie, een aantal modaliteiten van de procedure van schorsing en beëindiging van het BRP-contract aan. We noteren met name de volgende aanpassingen:

- De termijn die de BRP krijgt na de aangetekende en gemotiveerde ingebrekestelling om de tekortkomingen recht te zetten, wordt ingekort van 15 tot 10 kalenderdagen;
- De termijn die volgt op de aangetekende kennisgeving van schorsing vooraleer de schorsing effectief ingaat, werd aangepast van minstens 5 en maximum 10 kalenderdagen naar minstens 10 en maximum 35 kalenderdagen;
- De distributienetbeheerders (net als enkele andere mogelijke betrokken partijen) worden nu op de hoogte gebracht van de schorsing, uiterlijk op het moment van de kennisgeving van schorsing;
- De betrokken regulatoren (waaronder, in het geval van een impact op het distributienet in Vlaanderen: de VREG) worden voortaan onverwijld op de hoogte gebracht van de start van een procedure van schorsing en/of beëindiging van een BRP-contract en van de beslissing tot schorsing en/of beëindiging van het BRP-contract.

Deze aanpassingen leiden ertoe dat de distributienetbeheerders in het geval van een nakende schorsing van een BRP die actief is op zijn net meteen op de hoogte worden gesteld, en zo de nodige maatregelen kunnen nemen. Bovendien bieden de nieuwe termijnen hun meer tijd om voorbereidingen te treffen, bijvoorbeeld voor een noodleveranciersregeling.

De VREG gaat daarom akkoord met deze voorgestelde aanpassingen.

Fluvius merkte in de publieke consultatie met betrekking tot de schorsing en beëindiging van de BRP nog op dat de periode na de kennisgeving van schorsing best rekening zou houden met de minimale doorlooptijd van bepaalde marktprocessen (met name 20 kalenderdagen). Elia geeft aan dat de maximale termijn effectief voldoende is om rekening te houden met dergelijke beperkingen.

De VREG begrijpt uit deze reactie dat Elia en de betrokken distributienetbeheerders in overleg zullen treden wanneer deze situatie zich voordoet, maar merkt op dat dit overleg beter geformaliseerd was in het contract door dit expliciet te vernoemen in de procedure. Gezien uit de consultatiereactie enerzijds voldoende blijkt dat het de bedoeling van Elia is om rekening te houden met de beperkingen op het distributienet, en gezien, anderzijds, de betrokken distributienetbeheerders tijdig op de hoogte worden gebracht en zo zelf overleg kunnen eisen, kan de VREG toch akkoord gaan met dit voorstel.

Ten slotte wijzen we erop dat Elia ook nog andere aanpassingen deed aan artikel 9 met betrekking tot beëindiging en schorsing. Deze aanpassingen betroffen de redenen voor schorsing en beëindiging, de modaliteiten van de interacties tussen Elia en de BRP in de schorsingsprocedure en het (mogelijke) einde van de schorsings- of beëindigingsprocedure. Deze aanpassingen hebben geen directe impact op het distributienet, en worden daarom in deze beslissing niet beoordeeld.

Beschikkend gedeelte

De VREG beslist:

Artikel 1. de door Elia voorgestelde, gewijzigde voorwaarden voor evenwichtsverantwoordelijken of BRP's die binnen de bevoegdheid van de VREG vallen, goed te keuren.

Artikel 2. vast te stellen dat de bij beslissing BESL-2019-23 vereiste aanpassingen werden aangebracht, waardoor de voorwaarde van deze beslissing vervuld is, en de goedkeuring van BESL-2019-23 definitief is.

Voor de VREG

Brussel, 18 februari 2021

Pieterjan Renier
Algemeen directeur

Bijlage 1: Voorwaarden voor balanceringsverantwoordelijken versie [17/12/2020]

Bijlage 2: BRP-contract versie [17/12/2020]

Bijlage 3: Voorstel wijzigingen

Bijlage 4: Toelichtende nota bij wijzigingen

Bijlage 5: Consultatierapport bij voorstel