

# Beslissing

**van de VREG van 13/07/2021**

met betrekking tot de melding van de uitbating van een bestaand gesloten distributienet van elektriciteit te Tessenderlo door Vynova Belgium nv – geen aktename

# 1. Inleiding

## 1.1. Voorwerp

Het voorwerp van deze beslissing is het net voor distributie van elektriciteit op een industriële site, het voormalige 'Tessengerlo Chemie'.

Het handelt om een industriële site te Tessenderlo, waarop verschillende afzonderlijke juridische entiteiten / bedrijven actief zijn (zie situatieschets bijlage 2). De site te Tessenderlo is evenwel tevens via elektrische lijnen (3 x 26kV) tevens elektrisch verbonden met een site te Ham ('Kerley Ham') (zie situatieschets bijlage 1).

Volgende bedrijven zijn netgebruikers van het betreffende distributienet :

1. **Vynova Belgium nv**
2. **Tessengerlo Chemie**
3. **Valtris/VAO** (omvat 2 bedrijfssites; een tweede, nieuwere site is verbonden via brug over spoorweg)
4. **Chevron Philips Chemicals (CPC)**
5. **"T-Power"**: deze elektriciteitscentrale is eigendom van Tessenderlo Group sinds april 2018, en is aangesloten op 'net van Vynova' via een 150kV-verbinding. Er is levering van gedemineraliseerd water en back-up levering koelwater via kanaalwaterleidingen van Vynova.
6. **"Tessengerlo Kerley Ham"** (een vestiging van Tessenderlo Group) is verderop gelegen en aangesloten op het 'net van Vynova' via 3x26kV-kabels

Het voorwerp van deze beslissing is dit net voor distributie van elektriciteit, weliswaar enkel de lijnen met een nominale spanning van  $\leq 70\text{kV}$ <sup>1</sup>. Valt bijgevolg buiten de bevoegdheid van de VREG, en ressorteert dan ook niet onder de meldingsplicht (zie punt 1.2 wettelijk kader): de elektrische lijn vanuit T-Power. Deze lijn maakt geen deel uit van het voorwerp van deze beslissing.

Het betreft dus het distributienet in de zone als weergegeven in bijlage 1, echter zonder netgebruiker T-Power (groen op plan). Dit noemen we hierna "het aangemelde net".

<sup>1</sup> Het spanningsniveau van de netdelen bepaalt welke overheid bevoegd is. Dit blijkt uit artikel 6, §1, VII, eerste lid, a) van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, dat bepaalt dat de gewesten bevoegd zijn voor de distributie en het plaatselijk vervoer van elektriciteit door middel van netten waarvan de nominale spanning lager is dan of gelijk is aan 70 kV. De elektrische spanning van de lijnen van het gesloten distributienet waarop de distributie op dat net plaatsvindt bepaalt dus welke overheid bevoegd is. Is deze spanning  $\leq 70\text{ kV}$ , dan is de gewestelijke overheid bevoegd. Gebeurt deze distributie op het gesloten distributienet op een spanning  $> 70\text{ kV}$ , dan is de federale overheid bevoegd. Cfr. advies van de Raad van State nr. 49.570/3 van 31 mei 2011 (bij ontwerp van wet tot omzetting van het zogenaamde Derde Energiepakket): (vrij geciteerd) "Tot de gewestelijke bevoegdheid behoort o.m. de distributie en het plaatselijk vervoer van elektriciteit d.m.v. netten met een nominale spanning van  $\leq 70\text{kV}$ . A contrario moet geredeneerd worden dat distributie en plaatselijk vervoer van elektriciteit door middel van netten met een nominale spanning van  $> 70\text{kV}$  tot de federale bevoegdheid behoort. Een gesloten net met exploitatiespanning  $> 70\text{kV}$ , behoort dus tot de federale bevoegdheid, wat de lijnen betreft met dit spanningsniveau."

## 1.2. Wettelijk kader

Het aangemelde net voor distributie van elektriciteit is 'bestaand' in de zin van art. 15.3.5/1 van het Energiedecreet: het net bestond reeds op 1 juli 2011.

Het beheer van een **op 1 juli 2011 bestaand net** voor distributie van elektriciteit is toegestaan als gesloten distributienet, mits **melding** aan de VREG, en dit zelfs indien dit de grenzen van de eigen site als bedoeld in artikel 4.6.1 Energiedecreet overschrijdt. Dit volgt uit artikel 15.3.5/1 van het Energiedecreet.

Om als gesloten distributienet te kunnen **kwalificeren**, moet het net wel voldoen aan de **criteria** bepaald in artikel 1.1.3, 56°/2 van het Energiedecreet.

Bijgevolg moet nagegaan worden of het aangemelde net gekwalificeerd kan worden als gesloten distributienet.

De criteria daartoe zijn de volgende:

- (1) het moet gaan om een net dat gebruikt wordt voor de distributie van elektriciteit of aardgas,
- (2) binnen een geografisch afgebakende locatie,
- (3) die een industriële of commerciële locatie uitmaakt, of een locatie voor gedeelde diensten,
- (4) waarbij er, behoudens incidenteel, geen huishoudelijk afnemers zijn, en
- (5) waarbij er sprake is van een geïntegreerde exploitatie of een geïntegreerd productieproces of een distributie primair aan de eigenaar of beheerder van het net of de daarmee verwante bedrijven.

Teneinde akte te nemen van de melding, moet bijgevolg nagegaan worden of het aangemelde net **gekwalificeerd** kan worden als gesloten distributienet. De wenselijkheid van het gesloten distributienet moet niet beoordeeld worden, wat wél het geval is bij 'nieuwe' gesloten distributienetten.

## 1.3. Voorafgaanden

Het aangemelde net werd bij brief van 21 december 2017 gemeld. Het betrof de melding van de uitbating van een op 1 juli 2011 bestaand distributienet voor elektriciteit door Vynova Belgium nv, Heilig Hartlaan 21, 3980 Tessenderlo. Het dossier was in dat stadium nog niet volledig, hetgeen ook aangegeven werd.

Bij e-mail van 9 februari 2018 stuurden we een ontvangstmelding, met alvast een vraag naar een duidelijk plan van het netgebied.

We ontvingen een aanvulling op het dossier bij brief van 23 december 2019. Bij e-mail van 11 februari 2020 werd door ons om verdere toelichting verzocht met betrekking tot de afbakening van het netgebied. Dit werd overgemaakt bij mail van 25 maart 2020.

Op 26 maart 2020 vond hieromtrent een overleg plaats.

Op 6 april 2020 werden 2 plannen (zie bijlages 1 en 2) overgemaakt die een overzicht geven van de locaties en verbindingen van de verschillende betrokken bedrijven.

Tussen april 2020 en maart 2021 vond hierover overleg plaats met de betrokken netbeheerders (Elia Transmission Belgium en Fluvius System Operator), en werden nieuwe inzichten afgetoetst. Begin maart 2021 ontving de VREG ter zake nog bijkomend advies van de betrokken netbeheerders.

## 2. Analyse

Zoals hoger onder punt 1.2. uiteengezet, moet worden nagegaan of het aangemelde net gekwalificeerd kan worden als gesloten distributienet. Daartoe wordt het dossier getoetst aan de kwalificatiecriteria, die deel uitmaken van de definitie van het begrip “gesloten distributienet”.

### 2.1. Procedure - bestaand net - melding

Het aangemelde net werd aangelegd vóór 1 juli 2011 en betreft dus een bestaand net. Conform art. 15.3.5/1 van het Energiedecreet volstaat bijgevolg een melding van het beheer ervan.

### 2.2. Kwalificatiecriteria

Zoals in art. 1.2 uiteengezet, moet naar aanleiding van de melding nagegaan worden of het aangemelde net gekwalificeerd kan worden als gesloten distributienet; of het, met andere woorden, voldoet aan de kwalificatiecriteria als beschreven in artikel 1.1.3, 56°/2 van het Energiedecreet.

Het aangemelde net wordt gebruikt voor de distributie van elektriciteit aan verscheidene afnemers en betreft dus een **distributienet**.

Als afnemers worden, naast de beheerder Vynova Belgium nv, vermeld: Tessenderlo Chemie, Valtris/VAO, Chevron Philips Chemicals en Kerley Ham.

#### 2.2.1. Geografisch afgebakende locatie

Als netgebied wordt beschouwd: het gebied waarin het distributienet gesitueerd is, ongeacht de eigendomsrechten van de percelen of de elektrische lijnen.

In bijlage 1 is een schets weergegeven van het gebied waarin het distributienet gesitueerd is. De schets geeft meer bepaald aan waar de gebruikers van het aangemelde net gesitueerd zijn.

Daaruit kan worden afgeleid dat het netgebied niet geografisch afgebakend is. De zones waarop het netgebied betrekking heeft zijn immers niet welomlijnd. Het netgebied betreft geen enig, volledig aaneensluitend gebied.

In een Interpretatieve Nota van de Europese Commissie<sup>2</sup> wordt hieromtrent het volgende toegelicht:

*“The first point is that the closed distribution system must be located on a geographically confined site. This distinguishes it from the general public network. It also means that it would not be possible, in general, for users located outside the site to be connected to the closed distribution system.”*

<sup>2</sup> Interpretative note on directive 2009/72/ec concerning common rules for the internal market in electricity and directive 2009/73/ec concerning common rules for the internal market in natural gas - Retail Markets [https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/2010\\_01\\_21\\_retail\\_markets.pdf](https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/2010_01_21_retail_markets.pdf), pagina 11.

In een arrest van het Grondwettelijk Hof<sup>3</sup> van 7 augustus 2013 werd het volgende beschikt: *“Niets wijst erop in welk opzicht het verantwoord zou zijn om aan afnemers die vreemd zijn aan die locatie, een mogelijkheid te bieden waarin artikel 28, lid 1, van de richtlijn 2009/72/EG niet voorziet.”*

Er moet dus een geografisch onderscheid zijn tussen het gesloten distributienet en het algemeen publiek distributienet. Dit heeft tot gevolg dat, in de regel, gebruikers die gesitueerd zijn buiten deze afgebakende locatie niet verbonden kunnen worden met het gesloten distributienet.

Het gebied van een gesloten distributienet moet daarom “welomlijnd” zijn: wat erbinnen valt, is exclusief netgebied van de beheerder van het gesloten distributienet en de gebruikers die zich binnen dit gebied bevinden, bevinden zich in het exclusieve netgebied van het gesloten distributienet; wat erbuiten valt, behoort níét tot het gesloten distributienetgebied en de gebruikers die zich daar bevinden, kunnen ook niet aangesloten worden op het gesloten distributienet.

De Vlaamse decreetgever sloot met het begrip “geografisch afgebakende locatie” daarbij niet uit dat openbaar domein doorkruist wordt door een gesloten distributienet, maar stelt dat deze overschrijding wel beperkt gehouden moet worden *“teneinde het monopolie van de distributienetbeheerder te waarborgen”*<sup>4</sup>;

Het doel van de eis van het geografisch afgebakend-zijn van een netgebied is het vermijden dat er netaanleg en –beheer moet gebeuren door een (distributie)netbeheerder daar waar ook een andere (distributie)netbeheerder kan en zelfs moet opereren. Dit omdat een distributienetbeheerder het recht én de plicht heeft tot exclusief beheer van het net in het gebied waarvoor hij is aangewezen.

Daarom moet elk distributienet, of het nu gesloten of publiek is, duidelijk afgebakend zijn in die zin dat ernaar gestreefd moet worden dat in een netgebied slechts één enkele distributienetbeheerder actief is. Een overlap of verweving van verschillende distributienetten moet zoveel mogelijk vermeden worden.

Een loutere kruising van openbaar domein betreft slechts een beperkte overschrijding ervan, zoals bedoeld door de decreetgever. Daarmee wordt voor gebruikers gesitueerd buiten de locatie van het gesloten distributienet niet de mogelijkheid gecreëerd om aangesloten te worden op dat gesloten distributienet.

Daarom is de kruising van de spoorweg, door de site van het aangemelde net, niet problematisch in het kader van de beoordeling van het criterium “afgebakend gebied”. Men kan het gebied daarbij nog steeds “omlijnen”, ongeacht de kruising van een spoorweg.

Wél is problematisch de netgebruiker Kerley Ham die enkele kilometers verderop gesitueerd is.

---

<sup>3</sup> zie arrest Grondwettelijk Hof nr. 117/2013 van 7 augustus 2013, randnummer B.53.3. - <https://www.const-court.be/public/n/2013/2013-117n.pdf>

<sup>4</sup> Memorie van toelichting bij ontwerp VI.Decr. van 8 juli 2011 houdende de wijziging van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de omzetting van de Richtlijn 2009/72/EG en de Richtlijn 2009/73/EG, *Parl.St.* VI. Parl. 2010-2011, nr. 1147/1, p.22

De zone waar netgebruiker Kerley Ham zich bevindt maakt dus geen deel uit van een geografisch afbakenbaar gebied van het aangemelde net. Er is immers een tussenliggende zone tussen deze netgebruiker en de kernzone van het aangemelde net. Netgebruiker Kerley Ham is zelfs enkele kilometers verderop te situeren (zie bijlage 1), waardoor het totale netgebied overduidelijk niet geografisch afgebakend is.

### **2.2.2. het net is gelegen op een industriële of commerciële locatie of locatie met gedeelde diensten**

Het aangemelde net is gesitueerd op een industriële locatie.

### **2.2.3. geen huishoudelijke afnemers, behoudens incidenteel**

Het aangemelde net voorziet geen huishoudelijke afnemers van elektriciteit.

### **2.2.4. primaire distributie van elektriciteit aan de eigenaar of beheerder van het net of de daarmee verwante bedrijven, dan wel technische eisen of veiligheidseisen waardoor het net voorziet in een geïntegreerde exploitatie of een geïntegreerd productieproces van de verschillende gebruikers van het net**

Cijfermatig werd aangetoond, door opgave van het jaarverbruik van de jaren 2015-2017 van de verschillende netgebruikers van het aangemelde net, dat het aangemelde net in die jaren in hoofdzaak (namelijk tussen 96 en 98 % van het totale elektriciteitsverbruik van het net) elektriciteit distribueerde aan de eigenaar/beheerder van het net, d.i. Vynova Belgium nv.

Er kon dus, voor de jaren 2016 en 2017, worden aangetoond dat het aangemelde net primair elektriciteit distribueert aan de eigenaar of beheerder van het net. Recentere verbruikscijfers zouden moeten worden voorgelegd met het oog op het aantonen van het voldaan aan dit kwalificatiecriterium, maar gezien aan één van de kwalificatiecriteria niet voldaan is, is dit voor het nemen van deze beslissing niet relevant.

## **2.3. Conclusie**

Er is niet voldaan aan alle vereiste criteria voor de kwalificatie als gesloten distributienet van het aangemelde net. Het distributienet is immer niet gelegen op een geografisch afgebakende site. Immers, er is een tussenliggende zone tussen de netgebruiker Kerley Ham en de (wél geografisch afbakenbare) 'kernzone' van het aangemelde net. Netgebruiker Kerley Ham is zelfs enkele kilometers verderop te situeren (zie bijlage 1), waardoor het totale netgebied overduidelijk niet geografisch afgebakend is.

### 3. Beschikkend gedeelte

De VREG beslist

**Enig artikel.** Vast te stellen dat geen akte genomen kan worden van de melding door Vynova Belgium nv, Heilig Hartlaan 21, 3980 Tessenderlo, van het beheer van een gesloten distributienet van elektriciteit, gesitueerd te Tessenderlo en Ham.

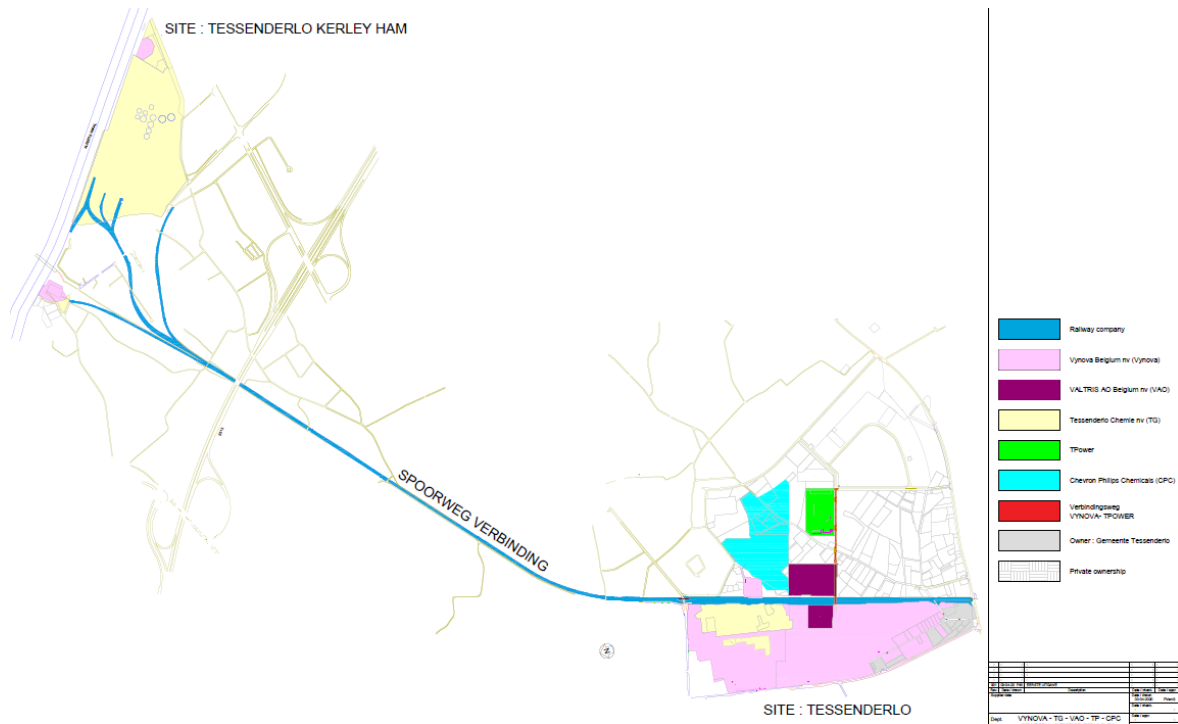
Voor de VREG

Brussel, 13 juli 2021

Pieterjan Renier  
Algemeen directeur



**Bijlage 1:** situatieplan – locatie van het volledige distributienet (inclusief T-Power – geen voorwerp van beslissing)



**Bijlage 2:** situatieplan – site Tessenderlo (inclusief T-Power – geen voorwerp van beslissing)

