

# Beslissing

**van de VREG**

met betrekking tot richtlijnen voor het definiëren van 'substantiële modernisering' door  
Fluvius

## Inhoud

<b>1.</b>	<b>Inleiding .....</b>	<b>3</b>
1.1.	Voorwerp.....	3
1.2.	Juridische basis .....	3
1.3.	Procedureel .....	4
<b>2.</b>	<b>Analyse .....</b>	<b>6</b>
2.1.	Definitie van het begrip “substantiële modernisering” .....	6
2.2.	Criteria van een gehele of gedeeltelijke substantiële modernisering voor bestaande elektriciteitsproductie-eenheden.....	7
(1)	<i>Eerste criterium - typewijziging .....</i>	8
(2)	<i>Tweede criterium – verhoging nominale vermogen .....</i>	8
(3)	<i>Derde criterium – vernieuwing van een uitrusting.....</i>	8
2.3.	Procedure voor substantiële modernisering.....	9
2.4.	Conclusie .....	10
	<b>Beschikkend gedeelte .....</b>	<b>11</b>

# 1. Inleiding

## 1.1. Voorwerp

Deze beslissing heeft betrekking op de door de werkmaatschappij van de elektriciteitsdistributienetbeheerders die actief zijn in Vlaanderen, Fluvius System Operator cv (hierna: Fluvius) voorgestelde **Richtlijnen voor het definiëren van ‘substantiële modernisering’**, ingediend op 7 maart 2022.

## 1.2. Juridische basis

Artikel 4.1 van de Europese netcode betreffende eisen voor de aansluiting van elektriciteitsproducenten op het net (hierna: ‘RfG’) van 14 april 2016 bepaalt de toepasselijkheid van deze codes op productie-eenheden die als *bestaand* worden beschouwd.

De toepassing van de netcode op een bestaande installatie is onder meer mogelijk *in geval de installatie in dergelijke mate is gewijzigd dat de desbetreffende aansluitovereenkomst ingrijpend moet worden herzien* (art. 4.1.a)). Dit is wat men een “substantiële modernisering” van de installatie noemt.

Het is niet concreet bepaald wanneer sprake is van dergelijke substantiële modernisering (i.e. een dermate wijziging dat de aansluitingsovereenkomst moet worden gewijzigd). Wel is hiertoe een procedure beschreven, die neerkomt op volgende stappen:

- de wijziging aan de installatie (modernisering of vervanging van apparatuur met effect op technische capaciteiten) moet gemeld worden aan de netbeheerder;
- de netbeheerder beoordeelt of dit aanleiding geeft tot een wijziging van de aansluitingsovereenkomst;
- zo ja, dan moet regulator (of in voorkomend geval: de lidstaat) ingelicht worden, die dan (1) besluit of de bestaande aansluitovereenkomst moet worden herzien, dan wel een nieuwe aansluitovereenkomst vereist is en (2) welke eisen van toepassing zijn.

Teneinde rechtszekerheid te bieden omtrent de situaties die aanleiding geven tot een kwalificatie als substantiële modernisering, werd in het Technisch Reglement Distributie van Elektriciteit van het Vlaams Gewest van 25 juni 2021 (hierna: TRDE) bepaald dat de elektriciteitsdistributienetbeheerders hiertoe een kader moeten uitwerken, meer bepaald: een **definitie** van ‘substantiële modernisering’ formuleren, en de **criteria** en de **procedure** ervan opstellen, en dit ter goedkeuring voorleggen aan de VREG.

Dit werd bepaald in artikel 2.2.52, §3 van het TRDE:

*De elektriciteitsdistributienetbeheerders stellen in samenspraak met de transmissienetbeheerder de **definitie, criteria en procedure** voor substantiële modernisering op en leggen deze na publieke consultatie voor aan de VREG ter goedkeuring.*

Dit is het voorwerp van deze beslissing.

Vermeldenswaardig is dat in het TRDE bepaald is welke eisen van toepassing zijn op bestaande installaties die substantieel gemoderniseerd zijn. Conform art. 4.1.a) van de RfG moet immers *de*

regulator (of lidstaat) bepalen welke eisen van de netcode RfG van toepassing zijn op bestaande, substantieel gemoderniseerde installaties. Welnu, in het TRDE is bepaald dat deze installaties aan de Algemene Toepassingseisen<sup>1</sup> moeten voldoen. Zie art. 2.2.52, §2:

*Nieuwe elektriciteitsproductie-eenheden van types A, B, C of D, alsook bestaande elektriciteitsproductie-eenheden van het type C of D die een substantiële modernisering ondergaan, moeten voldoen aan de Algemene Toepassingseisen.*

Qua **procedure** legt het TRDE zelf ook al het volgende vast (art. 2.2.53 TRDE):

*§1. De elektriciteitsdistributienetgebruiker moet de indienstname of relevante wijziging van een productie-eenheid of energieopslagsysteem melden aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder. De elektriciteitsdistributienetbeheerder bepaalt in de aanvullende technische voorschriften zoals bepaald in artikel 2.2.52 §1 wanneer een wijziging relevant is. De wijze van melding wordt door de elektriciteitsdistributienetbeheerder bepaald.*

*§2. In de aanvullende technische voorschriften zoals bepaald in artikel 2.2.52 §1 legt de elektriciteitsdistributienetbeheerder de reden tot noodzaak voor een verplichte voorafgaandelijke detailstudie vast.*

### 1.3. Procedureel

Artikel 2.2.52, §3 van het TRDE bepaalt dat de krachtens deze artikelen op te stellen definitie, criteria en procedure van een substantiële modernisering na **publieke consultatie** ter **goedkeuring** voorgelegd moeten worden aan de VREG.

Fluvius hield een publieke consultatie over de richtlijnen voor het definiëren van substantiële modernisering van productie-eenheden type C en D.

Fluvius nodigde daarbij enkele mogelijke belanghebbenden uit om opmerkingen en suggesties te formuleren op het voor publieke consultatie voorgelegde document. Daarnaast werden de drie netgebruikers met een productievermogen > 25 MVA ook via hun accountmanager op de consultatie gewezen.

Ook belangrijk te vermelden is dat de richtlijnen gebaseerd zijn op de enigszins gelijkaardige “Richtlijnen voor het definiëren van ‘substantiële modernisering’ door de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, Elia Transmission Belgium”<sup>2</sup>, die eveneens geconsulteerd werden (van 19 april 2021 tot 16 mei 2021) en uitvoering besproken werden op ‘WG Belgian Grid’.

De consultatieperiode liep van woensdag 21 april 2021 tot en met dinsdag 18 mei 2021. De consultatiedocumenten werden beschikbaar gesteld via de website van Fluvius: <https://partner.fluvius.be/nl/thema/openbare-raadplegingen/substantiele-modernisering>

Er werden 2 opmerkingen ingediend door FEBEG. Deze maken het voorwerp uit van een consultatieverslag dat eveneens online staat.

---

<sup>1</sup> Voor het distributienet worden deze Algemene Toepassingseisen ingevuld door Synergrid voorschrift C10/11. Zie BESL-2019-39 van de VREG voor de Algemene Toepassingseisen op het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

<sup>2</sup> Zie [Richtlijnen voor het definiëren van substantiële modernisering op regionaal niveau \(elia.be\)](#) – zie beslissing [BESL-2021-77](#)

De eerste opmerking betrof een vraag om verduidelijking in verband met de vervanging van een gerelateerd beperkend element door een identiek reserveonderdeel. Fluvius verduidelijkte hierbij dat deze vervanging nooit een substantiële modernisering impliceert, en vermeldde dit expliciet in de ter goedkeuring voorliggende richtlijnen.

Tevens vroeg FEBEG waarom in de eerste communicatie naar de netgebruiker in het geval een substantiële modernisering werd vastgesteld, er gevraagd wordt naar het gebruik van identieke reserveonderdelen. De richtlijnen schrijven namelijk voor dat het gebruik van identieke reserveonderdelen nooit een substantiële modernisering impliceren. Fluvius antwoordde hierop dat het nodig is om het gebruik van identieke reserveonderdelen in kaart te brengen bij situaties waarbij enkele (maar niet alle) vernieuwde uitrustingen bestaan uit reserveonderdelen. In dat geval wordt enkel dat deel van de wijziging dat niet uit reserveonderdelen bestaat substantieel gemoderniseerd.

## 2. Analyse

Het TRDE bepaalt in art. 2.2.52, §3 dat de distributienetbeheerders in samenspraak met de transmissienetbeheerder drie elementen moet vastleggen met betrekking tot de substantiële modernisering van productie-eenheden. Deze drie elementen zijn (i) de **definitie** van substantiële modernisering, (ii) de **criteria** waaronder een substantiële modernisering wordt toegepast, en (iii) de **procedure** voor substantiële modernisering.

Het ter goedkeuring voorgelegde document “Richtlijnen voor het definiëren van ‘substantiële modernisering’”, geeft invulling aan deze drie elementen. Zo bevat Sectie 1 een definitie van het begrip substantiële modernisering en bevat Sectie 2 enkele beginselen die het begrip substantiële modernisering verder aflijnen. De procedure om te bepalen wanneer het gaat over een substantiële modernisering staat beschreven in Sectie 3. Sectie 4 bevat de criteria voor productie-eenheden.

Naast de drie vereiste elementen bevat het document een verwijzing naar enkele praktische voorbeelden uit het document “Substantiële modernisering: richtlijnen voor het definiëren van ‘substantiële modernisering’ op regionaal niveau” opgesteld door de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit<sup>3</sup> (Sectie 5) en definities (Sectie 6).

Deze analyse is opgebouwd uit drie delen. Het eerste deel bevat de beoordeling van de voorgestelde **definitie** van het begrip Substantiële modernisering. Vervolgens worden de **criteria** voor een substantiële modernisering voor productie-eenheden beoordeeld. In deel drie wordt de **procedure** voor substantiële modernisering geëvalueerd.

### 2.1. Definitie van het begrip “substantiële modernisering”

In de inleiding van hun richtlijnen wordt door de distributienetbeheerders volgende definitie vermeld:

*“Een substantiële modernisering kan gedefinieerd worden als een wijziging aan een bestaande installatie, als bedoeld in de Europese netcode RfG (en verder gespecificeerd in Beslissing 2019-06 van de VREG dd. 26/03/2019) die voldoet aan de criteria die in dit document worden bepaald.”*

Verder worden in Sectie 2 van de richtlijnen de beginselen van een substantiële modernisering beschreven. Zo wordt bepaald dat elke nieuwe uitbreiding aan een bestaande elektriciteitsproductie-eenheid geen substantiële modernisering behelst, maar moet voldoen aan de exhaustieve eisen die rechtstreeks in de Europese netcode RfG zijn opgenomen en aan de niet-exhaustieve eisen die voorgesteld worden door Synergrid en goedgekeurd door de VREG (“Algemene Toepassingseisen voor RfG”).

Belangrijk om op te merken is dat er een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen een gehele substantiële modernisering en een gedeeltelijke substantiële modernisering. Dit onderscheid laat een gradatie toe in de toepassing van het concept substantiële modernisering. Een **gehele substantiële modernisering** neigt naar een situatie waarbij de bestaande installatie moet voldoen aan de Europese netcode en aan de niet-exhaustieve eisen “Algemene toepassingseisen voor RfG”, terwijl een **gedeeltelijke substantiële modernisering** neigt naar een situatie waarbij de bestaande

<sup>3</sup>[https://www.vreg.be/sites/default/files/document/modernisations\\_substantielles\\_nl\\_finale\\_regionale\\_versie\\_202109\\_14\\_clean.pdf](https://www.vreg.be/sites/default/files/document/modernisations_substantielles_nl_finale_regionale_versie_202109_14_clean.pdf)

installatie slechts moet voldoen aan een gedeelte van de netcode en aan een gedeelte van de niet-exhaustieve eisen “Algemene toepassingseisen voor RfG”.

Merk op dat de bepalingen van de van toepassing zijnde eisen een uitsluitende bevoegdheid is van de VREG en dat eisen voorgesteld in het document louter indicatief zijn. Dit geldt dus ook voor de eisen van toepassing op een gehele of gedeeltelijke substantiële modernisering. Dit wordt ook zo vermeld in de richtlijnen (*“De VREG beslist in elk geval over de van toepassing zijnde eisen. Alle eisen in dit document zijn bijgevolg indicatief”*).

Verder stellen de beginselen dat:

- het aansluitingspunt geldt als het punt waarop de conformiteit van de bestaande installatie met de van toepassing zijnde eisen gemeten wordt.
- het plaatsen van identieke reserveonderdelen niet beschouwd zal worden als een substantiële modernisering.

Bovendien wordt er rekening gehouden met **gerelateerde beperkende elementen**. De gerelateerde beperkende elementen van een installatie zijn de elementen uit de installatie die nog niet voldoen aan de eisen uit de netcode. Wanneer de vervangingskosten van zulke elementen (bij een substantiële modernisering) meer dan 10% van de totale projectkosten zouden bedragen, is de vervanging hiervan niet onmiddellijk vereist. Elke vervanging van een element dat eerder geïdentificeerd werd als een gerelateerd beperkend element in een voorgaande substantiële moderniseringsstudie, impliceert een nieuwe substantiële modernisering tenzij dat element wordt vervangen door een identiek reserveonderdeel.

### **Beoordeling**

De voorgestelde definitie van het begrip substantiële modernisering uit de ter goedkeuring voorgelegde richtlijnen geeft op afdoende wijze uitvoering aan art. 2.2.52, §3 van het TRDE. De VREG heeft geen bezwaren tegen deze definitie en keurt deze bijgevolg goed.

De VREG heeft geen bezwaren tegen het onderscheid tussen een gehele en gedeeltelijke substantiële modernisering. Volgens de Europese netcode RfG is het de taak van de regulator om de van toepassing zijnde eisen vast te leggen. Dit wordt ook duidelijk vermeld in de richtlijnen. De voorgestelde eisen worden door de VREG wel als indicatief beschouwd en dienen als basis voor de analyse van de individuele dossiers.

De VREG heeft geen bezwaren tegen het meten van de conformiteit van een bestaande installatie met de van toepassing zijnde eisen op het aansluitingspunt, en tegen de bepaling dat het plaatsen van identieke reserveonderdelen nooit een substantiële modernisering impliceert.

## **2.2. Criteria van een gehele of gedeeltelijke substantiële modernisering voor bestaande elektriciteitsproductie-eenheden**

De criteria voor substantiële modernisering beschrijven wanneer een aanpassing aan een bestaande installatie geclassificeerd wordt onder een gehele dan wel een gedeeltelijke substantiële modernisering. Deze criteria staan beschreven in Sectie 4 voor bestaande productie-eenheden.

Fluvius stelt **drie soorten, niet-cumulatieve criteria** voor waaraan een substantiële modernisering wordt getoetst:

- wijzigingen aan de eenheid die een wijziging van het type naar het type C of naar het type D tot gevolg hebben;
- wijzigingen aan de eenheid die een verhoging van het nominale vermogen tot gevolg hebben;
- wijzigingen die de vernieuwing van de uitrusting van de eenheid tot gevolg hebben.

### *(1) Eerste criterium - typewijziging*

Het eerste criterium stelt dat alle wijzigingen aan een elektriciteitsproductie-eenheid een gehele substantiële modernisering impliceren wanneer deze wijzigingen een wijziging van het type naar het type C of naar het type D tot gevolg hebben.

### *(2) Tweede criterium – verhoging nominale vermogen*

Als tweede criterium stelt Fluvius dat een verhoging van het nominale vermogen groter dan 20% aanleiding geeft tot een substantiële modernisering. Wanneer het een verhoging tussen 20% en 50% betreft is een gedeeltelijke substantiële modernisering van toepassing en moet de bestaande installatie aan een deel van de eisen voldoen. Bij een verhoging van 50% of meer is sprake van een gehele substantiële modernisering.

Bij dit criterium wordt er rekening gehouden met gerelateerde beperkende elementen. Dit houdt in dat als het vervangen van onderdelen noodzakelijk is om de eenheid conform te maken met de gevraagde eisen, en als de vervangingskosten van deze onderdelen meer dan 10% van de totale projectkosten bedragen, dan is de vervanging niet onmiddellijk vereist. Bij een eerstvolgende vervanging, moeten deze beperkende elementen zodanig worden gedimensioneerd zodat ze niet langer een beperkend element zijn tenzij dat element wordt vervangen door een identiek reserveonderdeel.

### *(3) Derde criterium – vernieuwing van een uitrusting*

Als derde criterium wordt een uitrustingsvernieuwing die invloed heeft op de prestatie van de elektriciteitsproductie-eenheid voorgesteld door Fluvius (hieronder vallen vernieuwingen van de Power Park Module en de Synchronous Power Generating Module). Volgens de ingediende richtlijnen geeft dit criterium aanleiding voor een gedeeltelijke substantiële modernisering. Hierbij worden uitrustingsveranderingen met identieke reserveonderdelen niet beschouwd als een gedeeltelijke of een gehele substantiële modernisatie.

Er zijn bij dit criterium twee uitzonderingen waarbij echter een gehele substantiële modernisering genoodzaakt is, namelijk:

1. Een vernieuwing van de stator én de rotor van een synchrone eenheid;
2. Een vernieuwing van de hoofdconverteer van een power park module.

Net zoals bij het tweede criterium wordt bij een uitrustingsvernieuwing ook rekening gehouden met eventuele gerelateerde beperkende elementen zodat een vernieuwing van deze elementen niet meteen vereist is wanneer hun vervangingskost meer dan 10% van de totale projectkosten bedragen. Bij een eerstvolgende vervanging, moeten deze beperkende elementen zodanig worden gedimensioneerd zodat ze niet langer een beperkend element zijn.



## Beoordeling

De VREG heeft geen bezwaren tegen het **eerste criterium** omdat men kan stellen dat de elektriciteitsproductie-eenheid zou kunnen beschouwd worden als een nieuwe installatie van type C of D. In geval van een nieuwe installatie zijn alle eisen van de netcode RfG van toepassing, en dus kan men stellen dat een overgang naar een nieuw type beschouwd wordt als een substantiële modernisering van een bestaande installaties.

Bij het **tweede criterium** kan men vaststellen dat, afhankelijk van de toename (uitbreiding) van het nominale vermogen van de elektriciteitsproductie-installatie, er aan meer eisen van de netcode RfG moet voldaan worden. Verder hanteert dit criterium een redelijkheidsprincipe, namelijk als de kost om de productie-installatie conform de netcode RfG te maken onredelijk is (>10% van de totale projectkost), dan moet het beperkende element niet vervangen worden. De VREG heeft geen bezwaren tegen dit criterium voor een substantiële modernisering.

Men kan vaststellen dat, bij het **derde criterium**, een vernieuwing van de uitrusting die invloed heeft op de prestatie van de elektriciteitsproductie-eenheid standaard een gedeeltelijke substantiële modernisering betreft. Enkel wanneer de vernieuwing van de uitrusting een grote impact heeft (uitzonderingen) is een gehele substantiële modernisering van toepassing. Ook hier hanteert men het eerder vernoemde redelijkheidsprincipe. De VREG heeft geen bezwaren tegen dit criterium voor een substantiële modernisering.

## Conclusie

De VREG gaat dus akkoord met de voorgestelde criteria voor bestaande elektriciteitsproductie-eenheden, maar merkt wel op dat, volgens de Europese netcode RfG, het tot de bevoegdheid van de regulator behoort om de van toepassing zijnde eisen vast te stellen. De voorgestelde eisen moeten bijgevolg als indicatief worden beschouwd. Dit wordt bij elk criterium ook duidelijk benadrukt in het ter goedkeuring voorliggende document.

## 2.3. Procedure voor substantiële modernisering

Sectie 3 van de richtlijnen bevat een beschrijving van de te volgen procedure om te bepalen of een gevraagde wijziging door een netgebruiker een substantiële modernisering betreft. Deze procedure start gelijktijdig met en is onafhankelijk van de procedure waarmee Fluvius bepaalt of een detailstudie voor de gevraagde wijziging noodzakelijk is.

Het proces start bij de netgebruiker die een aanvraag doet voor een detailstudie met betrekking tot de aanpassing van een bestaande elektriciteitsproductie-eenheid. Met 'detailstudie' wordt bedoeld de netstudie, vermeld in het technisch voorschrift C10/11 die ook vereist is voor bestaande installaties.

Als Fluvius denkt dat de wijziging een substantiële modernisering (geheel of gedeeltelijk) betreft, zal de netgebruiker hiervan op de hoogte gesteld worden in de detailstudie. Deze eerste communicatie bevat (i) de relevante substantiële moderniseringscriteria, (ii) de vraag naar het gebruik van eventuele identieke reserveonderdelen, en (iii) de vraag om eventuele beperkende elementen aan te geven, evenals informatie omtrent hun vervangingskosten, en de totale kosten van het project.

Na de eerste berichtgeving aan de netgebruiker, en na ontvangst van informatie over het gebruik van eventuele identieke reserveonderdelen en/of de aanwezigheid van eventuele beperkende

elementen en de impact van hun vervanging in termen van kosten, volgt er een moderniseringsstudie. Deze moderniseringsstudie wordt uitgevoerd door Fluvius op basis van de beschikbare informatie en in samenspraak met de netgebruiker.

Fluvius bezorgt een verslag aan de bevoegde regulator. De regulator beslist of de aanvraag een substantiële modernisering betreft en welke eisen van de Europese netcode RfG van toepassing zijn. Na beslissing van de regulator maakt Fluvius deze, samen met de eventuele moderniseringsstudie, over aan de netgebruiker. De netgebruiker past vervolgens zijn bestaande installatie aan in overeenstemming met de moderniseringsstudie, waarna de conformiteit van de installatie wordt gecontroleerd.

### **Beoordeling**

De VREG is van oordeel dat het voorgestelde proces conform het in de desbetreffende netcode voorgeschreven proces is.

## **2.4. Conclusie**

De VREG stelt vast dat het ter goedkeuring voorgelegde document “Richtlijnen voor het definiëren van ‘substantiële modernisering’” alle noodzakelijke elementen bevat die 2.2.52, §3 van het TRDE oplegt met betrekking tot substantiële modernisering.

Verder heeft de VREG geen bezwaren tegen de voorgestelde definitie, criteria, en procedure. Bijgevolg keurt de VREG deze aspecten van de voorgelegde richtlijnen voor het definiëren van substantiële modernisering goed.

## Beschikking gedeelte

De VREG beslist:

**Artikel 1.** De VREG keurt de voorgestelde definitie, de criteria en de procedure met betrekking tot substantiële modernisering als bedoeld in artikelen 2.2.52, §3 van het TRDE, vervat in het document “Richtlijnen voor het definiëren van ‘substantiële modernisering’” (versie 07/03/2022) van Fluvius, als werkmaatschappij van de beheerders van de elektriciteitsdistributienetten, goed.

**Artikel 2.** Deze beslissing treedt in werking op datum van publicatie in de documentendatabank van de VREG.

Voor de VREG

Brussel,

Pieterjan Renier  
Algemeen Directeur

Bijlage: Richtlijnen voor het definiëren van ‘substantiële modernisering’ op regionaal niveau – versie van 07/03/2022