

Beslissing

van de VREG

met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de beheerder van het transmissienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds

Inhoud

I.	Inleiding	3
I.1.	Aanleiding en voorwerp	3
I.2.	Wettelijk kader	3
I.2.1.	Inhoud SOK.....	3
I.2.2.	Goedkeuringsvereiste en -procedure.....	4
I.3.	Voorgeschiedenis	5
I.3.1.	Wijziging SOK in 2020.....	6
I.3.2.	Eerdere beslissing omtrent het voorstel	6
I.4.	Procedurele antecedenten.....	6
I.5.	Aanpak analyse.....	7
II.	Bespreking.....	8
II.1.	Algemene opmerkingen	8
II.1.1.	Conformiteit met de regelgeving	8
II.1.2.	Volledigheid van het contract	8
II.1.3.	Afdwingbaarheid – eigendom installaties	10
II.2.	Artikelsgewijze opmerkingen	10
II.2.1.	Artikel 5 basiscontract - Aansprakelijkheid	10
II.2.2.	Artikel 7.4 basiscontract - Vertrouwelijkheid	12
	Beschikkend gedeelte	14

I. Inleiding

I.1. Aanleiding en voorwerp

Bij e-mail van 30 september 2021 maakte de Federatie van de elektriciteits- en gasnetbeheerders in België, afgekort: Synergrid vzw, namens zowel Elia Transmission Belgium nv als de elektriciteitsdistributienetbeheerders, aan de VREG de samenwerkingsovereenkomst (hierna “SOK”) over die gesloten wordt tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder(s), enerzijds, en de beheerder van het transmissienet en de lokale transmissienetten, anderzijds.

Elia Transmission Belgium nv (hierna “Elia”) is de beheerder van zowel het transmissienet als de regionale/lokale transmissienetten. Het Vlaamse lokale transmissienet wordt het “plaatselijk vervoernet van elektriciteit” genoemd.

Deze SOK omvat een zogenaamd ‘basiscontract’, aangevuld met 14 bijlagen.

Het zogenaamde **basiscontract** beschrijft de algemene modaliteiten en contractuele afspraken die gelden tussen Elia en de elektriciteitsdistributienetbeheerders, zoals onder meer de tarieven, de betalings- en facturatiemodaliteiten, de afspraken m.b.t. de uitwisseling van informatie (telgegevens en andere gegevens), de bescherming van persoonsgegevens, de aansprakelijkheid, de duur van de overeenkomst, de vertrouwelijkheid, het toepasselijk recht, de regeling van geschillen.

Naast het basiscontract zijn er ook 14 **bijlagen** waarin de details over de verschillende onderwerpen zijn opgenomen. Deze bijlagen beschrijven de functionele modaliteiten en afspraken die gelden tussen Elia en de elektriciteitsdistributienetbeheerders in verschillende domeinen.

Bijlage 1: Inventaris van de Bijlagen

Bijlage 2: Contactgegevens

Bijlage 3: Lijst van de koppelpunten en energie-uitwisselingen tussen DNB’s

Bijlage 4: Inventarisverslagen

Bijlage 5: Tarieven

Bijlage 6: Volumes met betrekking tot facturatie en marktprocessen

Bijlage 7: Planning van de netten

Bijlage 8: Afbakening van eigendommen en activiteitsperimeters

Bijlage 9: Uitvoering en coördinatie van werken

Bijlage 10: Regels inzake het welzijn van de werknemers

Bijlage 11: Onderhoud en Exploitatie

Bijlage 12: Opvolging van de continuïteit en de kwaliteit van de voeding (Power Quality “PQ”)

Bijlage 13: Het systeembeschermingsplan, de procedure bij schaarste, het herstelplan en het testplan

Bijlage 14: Definities

I.2. Wettelijk kader

I.2.1. Inhoud SOK

Op basis van zowel federale als regionale regelgeving moeten de beheerders van de elektriciteitsdistributienetten enerzijds, en Elia, als beheerder van het transmissienet en

plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds, afspraken maken met betrekking tot hun samenwerking in het kader van de uitvoering van hun taken.

Wat de Vlaamse regelgeving betreft, kan verwezen worden naar de technische reglementen die door de VREG worden opgesteld.

In de Samenwerkingscode van het technisch reglement plaatselijk vervoernet (hierna: “TRPV¹”) wordt bepaald dat de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit met de elektriciteitsdistributienetbeheerders een overeenkomst moet sluiten waarin enkele zaken worden geregeld zoals onder meer het bepalen van de respectieve rechten, verplichtingen en verantwoordelijkheden, en procedures m.b.t. alle aspecten van de exploitatie die een indirecte of directe invloed kunnen hebben op de veiligheid, de betrouwbaarheid en de efficiëntie van de betrokken netten, aansluitingen, of installaties van netgebruikers. Voor een overzicht van de minimale inhoud van de SOK, conform het TRPV: zie bijlage bij dit besluit.

In de Samenwerkingscode van het technisch reglement distributie elektriciteit (hierna “TRDE²”) wordt bepaald dat de elektriciteitsdistributienetbeheerder een overeenkomst moet sluiten met de beheerder van het net waaraan hij gekoppeld is, met het oog op het regelen van tal van aspecten die worden opgesomd en beschreven. Voor een overzicht van de minimale inhoud van de SOK, conform het TRDE: zie bijlage bij dit besluit.

I.2.2. Goedkeuringsvereiste en -procedure

Op grond van het TRPV zijn we bevoegd voor goedkeuring van modelovereenkomsten, in uitvoering van het TRPV, van Elia als beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

Artikel I.3.1.1. van het TRPV bepaalt het volgende:

“Behoudens andersluidende bepaling in de Vlaamse energiewetgeving treden modelcontracten en procedures die door de beheerder van het Plaatselijk Vervoernet zijn opgesteld in uitvoering van dit Reglement, alsook alle wijzigingen die eraan worden aangebracht, pas in werking indien ze twee maanden voor hun inwerkingtreding ter goedkeuring werden overgemaakt aan de VREG. Bij gebrek aan beslissing binnen twee maanden wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend verworven te zijn.”

Op grond van het TRDE hebben we sinds 24 oktober 2019 (i.e. datum van inwerkingtreding TRDE 2019) de bevoegdheid tot de goedkeuring van het contract tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder en Elia voor wat de uitvoering van de energieregelgeving betreft.

Artikel 6.1.12 van het TRDE bepaalt het volgende:

“Alle aspecten van contracten die tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de transmissienetbeheerder of beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds, opgesteld worden in uitvoering van de energieregelgeving, worden ter goedkeuring voorgelegd aan de VREG, conform de procedure beschreven in art. 1.2.4, §5. Hetzelfde geldt voor elke significante wijziging daaraan.

¹ https://www.vreg.be/sites/default/files/document/trpv_2020_zonder_tc.pdf

² https://www.vreg.be/sites/default/files/document/trde_2021.pdf

Alle procedures die tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de transmissienetbeheerder of beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds, opgesteld worden in uitvoering van de energieregelgeving, moeten, tenzij anders vermeld, overgemaakt worden aan de VREG. De VREG kan hieromtrent commentaar geven maar, in afwijking van de procedure bepaald in art. 1.2.4., §4, schort dit geenszins de inwerkingtreding van de procedures op.”

De goedkeuringsprocedure, beschreven in art. 1.2.4, §5 TRDE, waarnaar art. 6.1.12 TRDE verwijst, luidt als volgt:

“In geval van vaststelling of wijziging van de voorwaarden, bedoeld in §3, op initiatief van de elektriciteitsdistributienetbeheerder, maakt deze het voorstel van gewijzigde tekst, na consultatie van alle belanghebbenden, samen met de opmerkingen van de geconsulteerde partijen en een motivering voor de niet aangehouden opmerkingen op het voorstel, over aan de VREG met het oog op de goedkeuring zoals bedoeld in §3.

Uiterlijk 60 dagen na het overmaken van het voorstel en de resultaten van de publieke consultatie neemt de VREG een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek tot herziening van het voorstel, of tot weigeren van de goedkeuring. Pas na ontvangst van een goedkeuringsbeslissing van de VREG kunnen de voorwaarden in werking treden.”

De goedkeuringsbevoegdheid heeft betrekking op de aspecten van de SOK die in uitvoering van de regelgeving zijn waarop de VREG toeziet.

De goedkeuringsbevoegdheid heeft geen betrekking op de andere afspraken die de betrokken contractspartijen (Elia en de distributienetbeheerders) maken in kader van andere regelgeving, of omwille van andere redenen (cfr. vrijheid van contracteren), en die eveneens het voorwerp van de SOK uitmaken.

Enkele voorbeelden hiervan:

- art. 4.4. hoofddocument : **bescherming van persoonsgegevens**: Dit artikel is conform de enkele bepalingen inzake de bescherming van persoonsgegevens die opgenomen zijn in de energieregelgeving (overname uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming³). Alle overige bepalingen zonder link met de energieregelgeving ressorteren niet onder onze (goedkeurings)bevoegdheid;
- Bijlage 10: Regels inzake het **welzijn van de werknemers**: dit ressorteert onder de bevoegdheid van de federale overheid (arbeidsrecht).

Een voorstel van overeenkomst moet ter goedkeuring overgemaakt worden aan de VREG. Dit kan pas nadat (conform het TRDE) dit voorstel werd geconsulteerd. De opmerkingen van de geconsulteerde partijen en een motivering voor de niet aangehouden opmerkingen op het voorstel moet samen met het voorstel van overeenkomst worden overgemaakt.

De termijn waarbinnen een beslissing genomen moet worden is 2 maanden (TRPV) respectievelijk 60 dagen (TRDE).

I.3. Voorgeschiedenis

³ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG

I.3.1. Wijziging SOK in 2020

Eerder werd een wijziging van de huidige SOK voorgelegd: bij brief van 3 februari 2020 werd door Fluvius System Operator cv namens de Vlaamse elektriciteitsdistributienetbeheerders gevraagd naar de goedkeuring door de VREG van een wijziging aan de SOK tussen Elia en de distributienetbeheerders.

Deze vraag tot goedkeuring vond zijn grondslag in de herziene versie van art. 6.1.12 van het TRDE, dat sinds 24 oktober 2019 de goedkeuring vereist van alle aspecten van de SOK in uitvoering van de energieregelgeving (zie verder, punt I.4. goedkeuringsprocedure).

Bij brief van 6 april 2020 gaven we namens de VREG onze visie ter zake weer:

- Het basisdocument, zijnde de SOK waaraan een wijziging wordt aangebracht, vereist eerst een goedkeuring.
We oordeelden dat álle aspecten van de SOK die in uitvoering van de energieregelgeving zijn, onze goedkeuring behoeven – we konden dus geen goedkeuring geven m.b.t. slechts enkele wijzigingen aan de SOK, zonder het geheel te beoordelen en (in voorkomend geval) goed te keuren.
- We gaven de vereiste vervolgstappen mee met het oog op een goedkeuring van de relevante delen van de SOK (i.e. de bepalingen in uitvoering van de energieregelgeving)

Thans ligt de gehele SOK ter goedkeuring voor.

I.3.2. Eerdere beslissing omtrent het voorstel

Bij beslissing BESL-2021-111⁴ van 30 november 2021 besliste de VREG tot niet-goedkeuring van het voorliggende voorstel.

De redenen voor niet-goedkeuring zijn weergegeven in deze beslissing. Voor bespreking hiervan kan verwezen worden naar II.1.2, dat handelt over de vereiste volledigheid van de SOK.

I.4. Procedurele antecedenten

De consultatie van belanghebbenden bij het opstellen en wijzigen van modelcontracten, en het rekening houden met de gemaakte opmerkingen, is noodzakelijk voor het tot stand komen van evenwichtige, door de contractpartijen gedragen contractuele bepalingen.

De consultatie van alle belanghebbenden, alsook transparantie omtrent de wijze waarop met de opmerkingen werd omgegaan, wordt dan ook voorgeschreven door art. 1.2.4 §5 TRDE (zie hoger).

Het ontwerp van SOK werd publiek geconsulteerd van 18 juni 2021 tot 16 augustus 2021.⁵

1 belanghebbende (Febeliec) diende een reactie in. Deze betrof art. 5.2 van de SOK. Dit komt aan bod bij de bespreking van dat artikel.

De VREG ontving volgende documenten:

- voorstel tekst SOK (basiscontract en de bijlagen);

⁴ <https://www.vreg.be/nl/document/besl-2021-111>

⁵ [Resultaten Openbare Raadplegingen \(synergrid.be\)](#)

- de reactie op de publieke consultatie, en het consultatierapport.

We ontvingen bijgevolg de door art. 1.2.4, §5 TRDE vereiste documenten.

I.5. Aanpak analyse

Voor wat betreft de aspecten die onder onze bevoegdheid vallen, dus de aspecten van de SOK die in uitvoering van de (regionale) energieregelgeving zijn, gaan we na of de bepalingen van de SOK conform de regelgeving zijn, volledig zijn, transparant zijn, evenwichtig, en in het algemeen: een goede regeling betreffen in het licht van de goede werking van de energiemarkt. Vanuit deze uitgangspunten analyseerden we de overeenkomst.

II. Bespreking

II.1. Algemene opmerkingen

II.1.1. Conformiteit met de regelgeving

Er wordt vooreerst nagegaan of de afspraken **conform de regelgeving** (waarop de VREG toeziet) zijn.

Met betrekking tot deze conformiteit hebben we volgende opmerking: volgens de definitielijst in de SOK, voorwerp van bijlage 14, moet onder “**MIG**” begrepen worden: *Message Implementation Guide: document dat het protocol beschrijft voor technische en commerciële gegevensuitwisseling, opgesteld in gemeenschappelijk akkoord tussen de netbeheerders en de leveranciers.*

In het TRDE is het volgende gedefinieerd: UMIG: *de Utility Market Implementation Guide, de handleiding die de uitwisseling van informatie over allocatiepunten en de daarmee verbonden toegangspunten beschrijft tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerders en andere betrokken marktpartijen;*

Conform art. 1.3.3. TRDE wordt de UMIG opgesteld door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, weliswaar na voorafgaandelijk overleg met de op zijn net actieve toegangshouders en hun evenwichtsverantwoordelijken, de transmissienetbeheerder en de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit.

De MIG is dus geen document dat, naar huidige Vlaamse normen, in gemeenschappelijk akkoord tussen de netbeheerders en de leveranciers wordt gesloten.

Het aanpassen van de definitie zodat deze niet in strijd is met de Vlaamse definitie is op zich niet urgent, en kan dus doorgevoerd worden bij een volgende wijziging van de samenwerkingsovereenkomst. Het TRDE gaat immers sowieso voor op de SOK, zodat de procedure van vaststelling van de MIG als beschreven in de definitie van de SOK (gemeenschappelijk akkoord) niet geldt in het Vlaamse Gewest, waar een vaststelling door de netbeheerders volstaat.

Daarom moet de definitie van “MIG”, in bijlage 14, bij een volgende wijziging van de samenwerkingsovereenkomst, worden aangepast. De procedure tot vaststelling MIG wordt daarbij best niet opgenomen. De thans beschreven vaststellingsprocedure, in de definitie van “MIG”, is alleszins niet conform de Vlaamse regelgeving, en meer bepaald art. 1.3.3 TRDE.

II.1.2. Volledigheid van het contract

Bij de analyse van de SOK werd nagegaan op welke wijze invulling gegeven is aan de vereiste minimale inhoud van de SOK, als bepaald in de regelgeving. Zie hiervoor punt I.2.1. In de regelgeving is aangegeven **wat** de netbeheerders onderling moeten regelen, en in de SOK leggen de netbeheerders vast **hoe** zij dit doen, met een zekere beleidsvrijheid ter zake. We gaan daarbij na of de vereiste afspraken **volledig** zijn: wordt geregeld wat volgens de regelgeving geregeld moet worden?

De SOK moet alle vereiste afspraken bevatten.

In bijlagen bij deze beslissing is een overzicht opgenomen van de bepalingen van het TRPV en het TRDE die de minimale vereisten van de SOK voorschrijven, en de wijze waarop hieraan uitvoering gegeven werd in de SOK. We stellen vast dat de SOK de minimale vereisten bevat, behoudens onze vaststelling die hierna volgt.

Op meerdere plaatsen van de SOK wordt voor partijen in de mogelijkheid voorzien om bilateraal bijkomende zaken af te spreken. We stelden in dat kader, in voorafgaand overleg met Synergrid, vast dat een uitputtende volledigheid niet haalbaar is. Dit strijdt met de soms noodzakelijke wendbaarheid van de afspraken, en het snel schakelen in geval van nieuwe evoluties. Soms hebben bepaalde bijkomende afspraken dan weer een bijkomstig karakter: het gaat daarbij dan om details van vaak technische aard.

In deze gevallen is het aanvaardbaar dat afspraken gemaakt worden die niet formeel geïntegreerd zijn in de SOK.

We stelden daarnaast echter ook vast dat afspraken over de conform art. 6.1.6 TRDE vereiste samenwerking inzake de **organisatie van de deelname van distributienetgebruikers aan flexibiliteitsdiensten**, alsook de afspraken over de **berekeningen en gegevensuitwisseling rond flexibiliteit op het distributienet**, niet (volledig) opgenomen zijn in de SOK.

Artikel 6 van bijlage 6 van de SOK bevat enkel een high level-beschrijving van de samenwerking ter zake.

In een aantal andere contracten worden, specifiek voor bepaalde diensten, wél al zeer concrete afspraken gemaakt.

Met name in volgende contracten staan afspraken over de werkwijze en beheersstructuur voor levering door distributienetgebruikers van balanceringsflexibiliteit voor automatische activering of aFRR (Automatisch frequentieherstelproces):

- a) Operationeel contract aFRR Communication Platform & Flexhub
- b) Joint T-DSO aFRR Datahub Pilot Project Agreement
- c) Joint T-DSO Communication Platform Pilot Project Agreement

Deze contracten bevatten belangrijke aanvullingen en verduidelijkingen m.b.t. de in de SOK opgenomen bepalingen.

In een eerdere beslissing BESL-2021-111 van 30/11/2021 oordeelden we hierover als volgt:

- Twee contracten (hogervermeld 'b)' en 'c)') bevatten de afspraken m.b.t. de samenwerking bij pilootprojecten, die van nature tijdelijk van aard zijn. Wegens dat tijdelijke karakter oordeelden we in de beslissing BESL-2021-111 dat deze niet in de SOK geïntegreerd moeten zijn. Het is echter wel belangrijk te vermelden dat indien deze afspraken een permanent karakter zouden krijgen, ze ook in de SOK geïntegreerd moeten worden.
- Het contract "Operationeel contract aFRR Communication Platform & Flexhub" (hogervermeld 'a)') beschrijft concrete verantwoordelijkheden en taken van de betrokken partijen (zijnde onder meer Elia Transmission Belgium en Fluvius System Operator) voor de dienst aFRR. Het contract bevat bijgevolg afspraken met betrekking tot de uitwisseling van gegevens in het kader van flexibiliteit, terwijl de in bijlage 6 van de SOK vervatte afspraken enkel de verwoording van enkele basisprincipes betreffen.

We oordeelden initieel (cfr. beslissing BESL-2021-111) dat dit contract deel zou moeten uitmaken van de SOK zelf, tenzij -en enkel indien- er gegronde redenen zijn voor de niet-integratie van de afspraken vervat in dat contract, in de SOK.

We stelden na verder onderzoek vast dat de afspraken vervat in dit contract op dit moment nog te volatiel zijn en dus niet voldoende standvastig, zodat een integratie in de huidige SOK nog niet mogelijk is.

De VREG aanvaardt op dit moment het bestaan van vereiste afspraken, in uitvoering van art. 6.1.6 TRDE, buiten de formele SOK om, omwille van de vereiste flexibiliteit van de betreffende afspraken, maar eist wel de integratie ervan in de volgende versie van de SOK, als en in de mate dat de samenwerkingsaspecten een stabiel karakter verkregen hebben.

II.1.3. Afdwingbaarheid – eigendom installaties

Heel wat bepalingen in de SOK hebben betrekking op de distributienetbeheerder als medecontractant in zijn hoedanigheid van **eigenaar** van installaties.

Zo is in Bijlage 7 (Planning van de netten) sprake van eigendomsgrenzen, en Bijlage 8 (Afbakening van eigendommen en activiteitsperimeters) gaat uit van de eigendom van de installaties in hoofde van Elia dan wel van de distributienetbeheerder. Het is echter, naar Vlaamse regelgeving, niet vereist dat de distributienetbeheerder eigenaar van het distributienet is. Het exploitatierecht volstaat (artikel 3.1.8. Energiebesluit). Artikel 4.4.1 van het Energiedecreet bepaalt dat, als het distributienet in kwestie geheel of gedeeltelijk eigendom is van een gemeente of groep van gemeenten, de VREG de distributienetbeheerder aanwijst op voorstel van die gemeente of groep van gemeenten.

De distributienetbeheerder ondertekent de SOK dus mogelijks als loutere beheerder, en niet noodzakelijk als eigenaar van de installaties. Dit heeft een impact op de afdwingbaarheid van de bepalingen in de SOK, die uitgaan van de eigendom van installaties in hoofde van de distributienetbeheerder.

Daar waar de bepalingen enkel de distributienetbeheerder als eigenaar van installaties beogen, zijn deze bepalingen niet afdwingbaar t.a.v. de distributienetbeheerder als loutere beheerder. Deze ongerijmdheid moet worden weggewerkt in een volgende versie van de SOK.

II.2. Artikelsgewijze opmerkingen

II.2.1. Artikel 5 basiscontract - Aansprakelijkheid

Het voorstel van SOK bevat in artikel 5 bepalingen betreffende de aansprakelijkheid tussen de contractspartijen en/of andere Belgische publieke elektriciteitsdistributienetbeheerders (art. 5.1) en tevens voor de afhandeling van schadeclaims door derden (art. 5.2).

Art. 5.1. Aansprakelijkheid tussen Partijen en/of andere Belgische publieke elektriciteitsdistributienetbeheerders

Dit artikel handelt over de wederzijdse aansprakelijkheid van partijen: in het algemeen, alsook specifiek m.b.t. de uitwisseling van gegevens. Daarbij geldt een verregaande exoneratie van aansprakelijkheid, daar enkel aansprakelijkheid voor zware fout (naast opzet en bedrog) aanleiding geeft tot aansprakelijkheid. Het herstel van de schade, behalve in geval van opzet of bedrog of in geval van lichamelijke schade aan het personeel van de andere contractspartij, is ook beperkt tot directe materiële schade, en er geldt een plafondbedrag per schadegeval.

Wat betreft de aansprakelijkheid voor foute of ontbrekende uitwisseling van gegevens (i.e. de verplichtingen vermeld in artikel 4.1 van de SOK) wordt de aansprakelijkheid beperkt tot die gevallen waar de fout aanleiding geeft tot expliciet vermelde gevolgen, zoals onder meer de onmogelijkheid om een factuur uit te sturen.

Beoordeling

De aansprakelijkheidsbeperkingen en -exoneraties vervat in artikel 5 zijn weliswaar wederkerig, maar erg ruim. De (wederzijdse) aansprakelijkheid wordt hierdoor grotendeels uitgesloten: er is geen aansprakelijkheid voor gewone fout, zelfs indien die meermaals, dus herhaald, zou voorkomen.

Dit terwijl tegenover de verplichtingen van contractspartijen steeds een redelijke en voldoende aansprakelijkheid moet staan, voor het geval van niet-naleving van deze contractuele verplichtingen. Er moet dus altijd naar een voldoende en redelijk niveau van aansprakelijkheid van contractspartijen worden gestreefd.

We stellen vast dat de betrokken contractspartijen een akkoord bereikten over deze aansprakelijkheidsbepalingen, die overigens reeds sinds meerdere jaren van toepassing zijn tussen de partijen. Bovendien kan worden aangenomen dat de betrokken partijen zich in een gelijke of vergelijkbare onderhandelingspositie bevinden. Daarnaast moet ook rekening gehouden worden met de financiële aspecten, met name de verzekerbaarheid en bijgevolg betaalbaarheid door het netbeheer.

Om deze redenen kan de VREG de thans voorgestelde aansprakelijkheidsregeling tussen de contractspartijen aanvaarden.

Dit alles geldt wel onder voorbehoud: de betrokken bepalingen moeten in ieder geval opnieuw geëvalueerd, en desgevallend herzien worden als er zich daadwerkelijke problemen zouden voordoen met de correcte uitvoering van de contractuele verbintenissen, en bijgevolg de kwaliteit van de samenwerking ondermijnd wordt.

Art. 5.2. Afhandeling van schadeclaims van derden

Dit artikel handelt over de situatie waarbij, als gevolg van een gebeurtenis op het door één van de partijen beheerde net, een derde (bijvoorbeeld een netgebruiker, een evenwichtsverantwoordelijke) een vordering tot (schade)vergoeding indient bij de andere partij op basis van hun contractuele relatie of van hun reglementaire relatie, zoals bedoeld in de toepasselijke technische reglementen.

In de publieke versie van de SOK is daaromtrent het volgende bepaald:

“De Partijen hebben onderlinge afspraken gemaakt met betrekking tot de afhandeling van mogelijke vorderingen van derden, met eerbiediging van de wetgeving. Om redenen van vertrouwelijkheid worden deze afspraken niet opgenomen in de openbare raadpleging.”

In de als vertrouwelijk aangemerkte versie van art. 5.2 van de SOK zijn de onderlinge afspraken met betrekking tot de behandeling van schadeclaims van derden uitgewerkt. Wij konden kennis nemen van deze bepalingen.

De enige reactie die volgde uit de consultatie van de SOK betrof net dit niet-ontsluiten van de concrete onderlinge afspraken m.b.t. de behandeling van schadeclaims tussen de partijen van SOK:

“It is impossible to provide any input or comments on section 5.2 (treatment of damage claims of third parties), as it is made confidential, although it is of high relevance for grid users to know how their damage claims will be dealt with by grid operators. Company A therefore invites Synergrid to share the content of this section with grid users.”

De belanghebbende (Federation of Belgian Industrial Energy Consumers of Febeliec vzw) argumenteert dat het erg relevant is voor netgebruikers om te weten hoe hun schadevordering door de netbeheerders zal behandeld worden en hekelt dan ook de niet-openbaarmaking van de tussen Elia en DNB gemaakte afspraken. Synergrid wees de gevraagde openbaarmaking van art. 5.2. af met de argumentatie dat deze onderlinge afspraken geen betrekking noch invloed hebben op de schadeclaims die netgebruikers kunnen indienen tegen de betrokken netbeheerder, conform geldende regelgeving hieromtrent. De onderlinge afspraken betreffen uitsluitend de relatie tussen de contractspartijen.

Beoordeling

Wij aanvaarden de ingeroepen vertrouwelijkheid van artikel 5.2 omdat het bestaande afspraken tussen partijen betreft die in alle vertrouwelijkheid met elkaar zijn onderhandeld op een ogenblik dat de SOK niet aan goedkeuring onderworpen was en bijgevolg niet publiek was, en temeer omdat de bepaling geen afbreuk doet of kan doen aan de rechten van netgebruikers om, op grond van wetgeving en contracten, de netbeheerders in aansprakelijkheid te roepen. De afspraken vervat in de SOK betreffen immers níet de wijze waarop een schadevordering, ingediend bij de betrokken netbeheerder, ten aanzien van de netgebruiker wordt afgehandeld; dit is immers in voorkomend geval het voorwerp van contractuele of reglementaire bepalingen die gelden in de relatie tussen netgebruiker en netbeheerder.

Er moet evenwel transparantie worden geboden over de afspraken inzake het afhandelen van schadeclaims door derden in de eerstvolgende versie van de SOK. Artikel 5.2 zal vanuit dit oogpunt moeten worden herzien.

II.2.2. Artikel 7.4 basiscontract - Vertrouwelijkheid

Art. 7.4 van het voorstel van SOK handelt over de behandeling van vertrouwelijke informatie.

In art. 7.4.1 is bepaald dat enkele aspecten van de SOK vertrouwelijke informatie bevatten. Deze zijn expliciet opgesomd: het betreffen artikel 5.2 van hoofdcontract (aansprakelijkheid - zie bespreking hoger), de ingevulde versies van bijlagen 2 en 3, alsook bepaalde delen van bijlage 13 (die handelt over het systeembeschermingsplan/procedure bij schaarste/herstelplan/testplan).

Beoordeling

De aspecten van de SOK die in uitvoering van de energieregelgeving zijn, moeten in principe openbaar zijn. De vertrouwelijkheid ervan is dus de uitzondering, en moet verantwoord kunnen worden. Het kan daarbij onder meer gaan om commercieel gevoelige informatie of gegevens van persoonlijke aard (cfr. privacyreglementering).

De VREG kan akkoord gaan met de in artikel 7.4 als vertrouwelijk aangemerkte aspecten van de SOK:

1. Wat betreft art. 5.2. wordt verwezen naar de bespreking hiervan hoger in deze beslissing.
2. Bijlage 2 (Contactpersonen) betreft een template (openbaar); de (later) ingevulde versie per DNB wordt als vertrouwelijk beschouwd omdat het om contactgegevens van

personen handelt. Dit betreffen persoonsgegevens die in het kader van de GDPR-regelgeving inderdaad als vertrouwelijk aan te merken zijn.

3. Bijlage 3 (Lijst van de Koppelpunten en energie-uitwisselingen tussen DNB's) betreft een template (openbaar); zodra per DNB ingevuld bevat deze bijlage informatie die gevoelig is om veiligheidsredenen
4. Bijlage 13 (systeembeschermingsplan/herstelplan): de vertrouwelijkheid van bepaalde passages uit deze bijlage wordt aanvaard: er kan geen afbreuk gedaan worden aan de goedkeuring door de minister van de vertrouwelijke versies van het systeembeschermingsplan en het herstelplan.

Beschikking gedeelte

De VREG beslist:

Artikel 1. de aspecten, die onder zijn bevoegdheid ressorteren, van de samenwerkingsovereenkomst tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder en de beheerder van het transmissienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, als gevoegd bij deze beslissing, goed te keuren mits tegen 30 november 2023 een herziene versie, die ten minste tegemoetkomt aan de in deze beslissing gemaakte opmerkingen, ter goedkeuring wordt voorgelegd.

Artikel 2. te verklaren dat de beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie op de website van de VREG.

Voor de VREG,

Sint-Joost-ten-Node,

Pieterjan Renier
Algemeen Directeur

Bijlage 1: samenwerkingsovereenkomst: basiscontract + 14 bijlagen (genummerd 1.0 t.e.m. 1.14)

Bijlage 2a: overzicht vereisten SOK in TRDE

Bijlage 2b: overzicht vereisten SOK in TRPV