

# Beslissing

**van de VREG**

met betrekking tot het voorstel van Fluvius inzake de wijze van het uitvoeren van consultaties met betrekking tot bepaalde gereguleerde documenten

## Inhoud

<b>I.</b>	<b>Inleiding .....</b>	<b>3</b>
I.1.	Aanleiding.....	3
I.2.	Wettelijk kader .....	3
<b>II.</b>	<b>Analyse en beoordeling.....</b>	<b>5</b>
II.1.	Beschrijving van het voorstel .....	5
II.1.1.	Gereguleerde documenten – consultatietypes .....	5
II.1.2.	Uitzonderingen op consultatievereiste.....	5
II.2.	Algemene opmerkingen .....	5
II.3.	Bespreking consultatiewijze verschillende gereguleerde documenten.....	6
II.3.1.	Aansluitingscontract, aansluitingsreglement, algemene voorwaarden aanleg- en aansluitwerken, het projectreglement, het toegangscontract, het datatoegangscontract .....	6
II.3.2.	Aanvullende technische voorschriften productie en opslag (2.2.52 TRDE) .....	8
II.3.3.	Investeringsplannen .....	8
II.3.4.	Specificaties flexibiliteitsdiensten en ondersteunende diensten .....	9
II.3.5.	Samenwerkingsovereenkomst met Elia.....	10
II.3.6.	Samenwerkingsovereenkomst met Fluxys .....	11
II.3.7.	Marktprocessen flexibiliteit .....	12
II.3.8.	Protocol inzake energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom .....	12
II.3.9.	Protocollen voor gegevensuitwisseling met derde partijen (datatoegang).....	13
II.3.10.	Overeenkomst tussen dienstverlener van flexibiliteit en elektriciteitsdistributienetbeheerder (FSP-DNB overeenkomst) .....	13
II.3.11.	Documenten flexibiliteit .....	14
II.3.12.	Visienota met betrekking tot meerdere allocatiepunten voor afname en injectie gekoppeld aan één enkel toegangspunt (HP-SDP-model) .....	15
II.3.13.	Digitaal energieovernamedocument .....	16
II.4.	Situaties waarin geen consultatie vereist is .....	16
II.5.	Conclusie .....	17
	<b>Beschikbaar gedeelte .....</b>	<b>19</b>

## I. Inleiding

### I.1. Aanleiding

Bij e-mail van 1 december 2021 maakte Fluvius System Operator cv (hierna Fluvius), in naam van de distributienetbeheerders in Vlaanderen, een voorstel over m.b.t. de te volgen procedure voor de consultatie van belanghebbenden, als de regelgeving hierin voorziet.

Fluvius legt het voorstel voor met vraag tot goedkeuring door de VREG.

Dit voorstel is het voorwerp van deze beslissing.

### I.2. Wettelijk kader

De energieregelgeving verplicht de distributienetbeheerder bepaalde door hem vast te stellen documenten (hierna: gereguleerde documenten) voordien bij belanghebbenden te **consulteren**.

In bepaalde gevallen moet de wijze van consulteren door de VREG worden goedgekeurd. Het document, voorwerp van deze beslissing, betreft een voorstel voor de wijze van consulteren, onder meer in die gevallen waarin dit door de VREG moet worden goedgekeurd.

Art. 1.2.4., §7 TRDE bepaalt het volgende:

*“Een consultatie van belanghebbenden, bedoeld in §5, houdt in dat de belanghebbenden op de meest efficiënte manier bereikt en geïnformeerd worden van het voorstel, opmerkingen op het voorstel kunnen formuleren, alsook geïnformeerd worden over de wijze waarop met deze opmerkingen werd omgegaan door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan. De elektriciteitsdistributienetbeheerder stelt een consultatieprocedure op die minstens aan deze voorwaarden voldoet, en legt deze ter goedkeuring voor aan de VREG. Uiterlijk 60 dagen na het overmaken van de procedure neemt de VREG een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek om herziening ervan, of tot weigering van de goedkeuring.”*

Een gelijkaardige bepaling staat in art. 1.2.4, §7 van het TRDG, met betrekking tot de aardgasdistributienetbeheerder.

Voor bepaalde van de in het voorstel opgenomen gereguleerde documenten is deze bepaling de rechtsbasis voor deze beslissing. Dit wordt nader toegelicht in de concrete bespreking van elk gereguleerd document.

De consultatieprocedure (als deze moet voldoen aan art. 1.2.4., §7) moet voldoen aan de eisen vermeld in dat artikel:

- *de belanghebbenden moeten op de meest efficiënte manier bereikt en geïnformeerd worden van het voorstel,*
- *de belanghebbenden moeten opmerkingen op het voorstel kunnen formuleren,*
- *de belanghebbenden moeten geïnformeerd worden over de wijze waarop met deze opmerkingen werd omgegaan door de distributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan.*

Dit is het **beoordelingskader** van het voorstel, voor die gereguleerde documenten die moeten voldoen aan art. 1.2.4., §7 TRDE/TRDG.

## II. Analyse en beoordeling

### II.1. Beschrijving van het voorstel

Het voorstel bestaat in feite uit 2 luiken:

#### II.1.1. Gereguleerde documenten – consultatietypes

Vooreerst worden (A) **drie consultatietypes** geschetst: formele marktconsultatie, interactieve overlegsessies en Synergrid Product Design Groups.

Per type van marktoverleg wordt beschreven hoe het proces verloopt: welke documenten worden ter beschikking gesteld, wie zijn de (mogelijke) deelnemers en hoe worden deze bereikt, hoe verloopt de procedure, tot welke output leidt dit (document?) en wie valideert die output.

Daarnaast is een (B) **lijst van documenten** (“gereguleerde documenten”), **waarvoor een consultatieprocedure vereist is**, opgenomen. Dit is geen alomvattende lijst.

Ten slotte wordt voor elk gereguleerd document (B) voorgesteld hoe de consultatie zou verlopen, nl. aan de hand van welk(e) (A) consultatietype(s). De mogelijke consultatietypes worden dus als “bouwstenen” van de consultatieprocedure gezien.

#### II.1.2. Uitzonderingen op consultatievereiste

Het voorstel bevat, onder punt 2.4, enkele situaties waarin geen consultatie zou worden georganiseerd.

### II.2. Algemene opmerkingen

Met het voorstel wordt getracht om voor verschillende gereguleerde documenten op voorhand, zonder dat de nood zich al concreet voordoet, te verduidelijken hoe de marktpartijen betrokken zullen worden in het traject dat leidt tot het opstellen of wijzigen van het betreffende gereguleerde document. Dit biedt dus **transparantie** aan de belanghebbenden hoe zij zullen kunnen bijdragen bij het ontstaan van, of de wijziging aan, een gereguleerd document.

Het zorgt tevens voor een vorm van **standaardisatie**, en het modulair beschrijven van de types van marktoverleg (met mogelijke combinaties daarvan). Dit zorgt voor een **gestructureerde en consequente aanpak**.

Het voorstel biedt (mogelijks) ook **tijdswinst**: als een consultatiewijze reeds is goedgekeurd, moet deze stap niet meer geïntegreerd worden in de doorlooptijd van een nieuw traject dat moet leiden tot de goedkeuring van een (wijziging van een) gereguleerd document. Dit neemt echter geenszins weg dat maatwerk nog steeds nodig zou kunnen zijn; dat bijvoorbeeld een extra blok consultatietype, gezien het specifieke voorwerp, nodig zal blijken te zijn om de doelstellingen van de consultatie te bereiken. Zo zal bijvoorbeeld bij een grote herziening van een gereguleerd document de nood aan extra marktoverleg vereist kunnen zijn, en zal de standaard-consultatie, zoals bij deze beslissing goedgekeurd, mogelijks niet volstaan.

Het voorstel voor aanpak van consultaties is **logisch opgebouwd** (zie hoger: “beschrijving van het voorstel”).

Voor het consultatietype in de vorm van “overlegsessies” moet de scope en de aanpak telkens nog geval per geval afgebakend worden, en, volgens het voorstel, door de VREG goedgekeurd. Daar waar dit consultatietype deel uitmaakt van een bij deze beslissing goedgekeurde consultatiewijze van een gereguleerd document, zal nog steeds een extra beslissing tot goedkeuring van de individuele consultatiewijze vereist zijn.

De in het voorstel opgenomen consultatiewijze geldt **onverminderd een specifiek consultatietraject**, ad hoc. Zo wordt bepaald: “*het blijft uiteraard steeds mogelijk om een afwijkende procedure voor te stellen.*” Uiteraard zal die procedure dan, in voorkomend geval, opnieuw goedgekeurd moeten worden (als die goedkeuring vereist is, *cfr. infra*).

Het voorstel **omvat niet alle situaties** (gereguleerde documenten) waarin een - door de VREG goedgekeurde - consultatieprocedure vereist is. Dit wordt ook zo aangegeven: “*voor producten die niet in de tabel zijn opgenomen [...], wordt de procedure voorafgaandelijk ter goedkeuring aan de VREG voorgelegd.*”

- Er zijn al aparte consultatieprocedures goedgekeurd, zoals:
  - A) de totstandkoming van het **protocol inzake energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom**. Dit wordt geregeld in art. 4.3.64, §3 e.v. TRDE. Dit protocol wordt vastgelegd volgens een door de elektriciteitsdistributienetbeheerders bepaalde consultatieprocedure, die door de VREG werd goedgekeurd (zie [BESL-2021-51](#)<sup>1</sup>)
  - B) de consultatieprocedure voor **marktprocessen in het kader van flexibiliteit** werd ook reeds goedgekeurd (beslissing [BESL-2021-125](#)<sup>2</sup>)
- Er zijn nog gereguleerde documenten die een (goedgekeurde) consultatiewijze vereisen, maar die niet het voorwerp uitmaken van het voorstel. Dat geldt bijvoorbeeld voor nieuwe technische aansluitingsvoorwaarden of wijzigingen daaraan (vaak het voorwerp van Synergrid-codes). Dat geldt eveneens voor de consultatieprocedure in het kader van de vastlegging van de UMIG (cfr. art. 1.3.3., §3 TRDE): er is expliciet voor geopteerd dit nog niet op te nemen in het voorstel<sup>3</sup>.

Het is aan te bevelen dat de consultatieprocedures zoveel mogelijk geïntegreerd worden in het voorliggende document.

## II.3. Bespreking consultatiewijze verschillende gereguleerde documenten

### II.3.1. Aansluitingscontract, aansluitingsreglement, algemene voorwaarden aanleg- en aansluitwerken, het projectreglement, het toegangscontract, het datatoegangscontract

<sup>1</sup> Beslissing van de VREG van 17 augustus 2021 met betrekking tot de goedkeuring van de voorstellen van de elektriciteitsdistributienetbeheerders betreffende de consultatieprocedure voor het protocol voor energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom (BESL-2021-51), raadpleegbaar via: [www.vreg.be/nl/document/besl-2021-51](http://www.vreg.be/nl/document/besl-2021-51)

<sup>2</sup> Beslissing van de VREG van 15 december 2021 met betrekking tot de consultatieprocedure voor marktprocessen in het kader van flexibiliteit, raadpleegbaar via: [www.vreg.be/nl/document/besl-2021-12](http://www.vreg.be/nl/document/besl-2021-12)

<sup>3</sup> dit blijkt uit de begeleidende mail, bij het overmaken van het voorstel: “*De rol van Atrias en de werking van de verschillende fora staan nog ter discussie, vandaar dat we de goedkeuring van de MIG documenten voorlopig uit het document hebben gehaald. In een volgende versie is het de bedoeling dat we de wijze van goedkeuring van de MIG documenten ook opnemen in het document in bijlage.*”

Voor wat betreft het vaststellen of wijzigen van deze documenten, is het wettelijke kader voor de voorliggende beslissing inzake de consultatiewijze de volgende:

Art. 1.2.4. TRDE en TRDG bepaalt dat **voorwaarden voor de aansluiting op, of de toegang tot het distributienet, alsook de voorwaarden voor datatoegang**, vervat in **modelcontracten, reglementen, technisch voorschriften, procedures en formulieren** van de distributienetbeheerder opgesteld in uitvoering van het technisch reglement onderworpen zijn aan de voorafgaandelijke goedkeuring van de VREG.

Daarbij moet een bepaalde procedure worden gevolgd. Deze procedure houdt onder meer in dat alle belanghebbenden **geconsulteerd** worden met betrekking tot deze nieuwe voorwaarden. **Hoe** de consultatie concreet georganiseerd wordt is het voorwerp van de beslissing.

Voor de betreffende documenten wordt telkens geopteerd voor (minstens) de **formele marktconsultatie** als consultatiewijze.

Voor het aansluitings- en toegangscontract wordt daarbovenop evenwel ook gewerkt met **interactieve overlegssessies**. Zij het dat dit optioneel is bij het aansluitingscontract (wellicht afhankelijk van het voorwerp, bv. een kleinere wijziging).

In geval van het toegangscontract wordt sowieso voorzien in één of meer interactieve overlegssessies, naast de formele marktconsultatie.

## Beoordeling

De formele marktconsultatie komt alvast tegemoet aan de **kwaliteitseisen** bepaald in art. 1.2.4, §7 TRDE/TRDG). Deze kwaliteitseisen houden in dat 3 concrete doelstellingen bereikt moeten worden: de belanghebbende moet:

### 1. **Voorwaarde 1:** op efficiënte wijze geïnformeerd worden van het voorstel

→ Fluvius informeert een zo ruim mogelijk publiek van belanghebbenden m.b.t. het voorstel. Dit onder meer door te werken met een nieuwsbrief<sup>4</sup> die informeert over marktconsultaties, waarop geïnteresseerde partijen zich kunnen inschrijven. Als, in voorkomend geval, een consultatie via koepelorganisatie Synergrid<sup>5</sup> verloopt, zal alle vereiste informatie op de website van Fluvius geplaatst worden, of minstens via de website van Fluvius beschikbaar zijn (bijvoorbeeld via weblinks) van formele consultatiedocumenten (voorstel, aanpak, timing, motivering).

### 2. **Voorwaarde 2:** in de mogelijkheid gesteld worden om opmerkingen te formuleren

→ alle belanghebbenden kunnen (formele) reactie geven; minimale termijn van 6 weken (kan in overleg met VREG aangepast worden)

**Voorwaarde 3:** geïnformeerd worden over de wijze waarop met zijn opmerkingen is omgegaan bij verdere uitwerking van het voorstel. Die informatieplicht houdt in dat omstandig

---

<sup>4</sup> <https://partner.fluvius.be/nl/thema/openbare-raadplegingen>

<sup>5</sup> in geval van gewestoverschrijdende samenwerking

gemotiveerd moet worden waarom een bepaalde opmerking wel, niet, of niet geheel, in rekening werd genomen.

- Er wordt een gemotiveerd consultatieverslag opgesteld. Dat verslag geeft een overzicht van alle niet-vertrouwelijke reacties, en de manier waarop Fluvius deze verwerkt heeft, én de afdoende motivering daartoe. Het consultatieverslag wordt gepubliceerd op de website van Fluvius. Als, in voorkomend geval, een consultatie via Synergrid verloopt, zal alle vereiste informatie, op de website van Fluvius geplaatst worden, of minstens via de website van Fluvius beschikbaar zijn (bijvoorbeeld via weblinks. Dit geldt dus ook voor het consultatieverslag.

We stellen vast dat aan de gestelde kwaliteitseisen voldaan wordt.

De interactieve overlegsessies die m.b.t. wijzigingen aan het aansluitings- of toegangscontract zouden toegevoegd worden aan de consultatieprocedure, zijn uiteraard een erg waardevolle aanvulling met het oog op een meer interactieve wijze van het voorstellen van het voorstel, en het aftoetsen ervan, en het capteren van eerste opmerkingen waarop al kan worden ingespeeld in het kader van het opstellen en/of een eventueel aanpassen van het voorstel.

Gezien sowieso, naast één of meerdere interactieve overlegsessies, eveneens een formele marktconsultatie plaatsvindt, is aan de vereiste kwaliteitseisen van de consultatie, als bepaald in art. 1.2.4, §7 TRDE/TRDG, tegemoet gekomen.

### **II.3.2. Aanvullende technische voorschriften productie en opslag (2.2.52 TRDE)**

Artikel 2.2.52, §3 bevat volgende bepaling:

*“§3 De elektriciteitsdistributienetbeheerders stellen in samenspraak met de transmissienetbeheerder de definitie, criteria en procedure voor substantiële modernisering op en leggen deze na publieke consultatie voor aan de VREG ter goedkeuring.”*

In dit artikel wordt niet bepaald dat de consultatiewijze op voorhand moet worden goedgekeurd door de VREG. Het artikel bepaalt zélf al, expliciet, dat het om een publieke consultatie moet gaan.

Terecht wordt in het voorstel aangegeven dat de consultatie van het document waarbij definitie, criteria en procedure voor substantiële modernisering worden vastgesteld, concreet de vorm aanneemt van een formele marktconsultatie. Als dit niet het geval zou zijn, zou dit een inbreuk zijn op art. 2.2.52, §3 TRDE.

Een goedkeuring van de consultatiewijze, door de VREG, is alvast niet vereist volgens de energieregelgeving.

We achten het wel opportuun dat hieraan zou worden toegevoegd: interactieve overlegsessie(s). Dit is *as such* niet vereist om te voldoen aan de kwaliteitseisen van een consultatie (gezien een formele marktconsultatie daaraan tegemoetkomt) maar het kan zeker nuttig zijn. In de praktijk zien we dat dergelijke interactieve overlegsessies hiervoor trouwens inderdaad plaatsvonden.

### **II.3.3. Investeringsplannen**

Voor wat betreft het vaststellen of wijzigen van de investeringsplannen bepaalt artikel 4.1.19, §2 van het Energiedecreet het volgende:



*“§2. De distributienetbeheerder en de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit consulteren alle relevante netgebruikers en de transmissienetbeheerder over het investeringsplan, vermeld in paragraaf 1.*

*De distributienetbeheerder en de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit bezorgen de resultaten van de publieke consultatie, vermeld in het eerste lid, samen met het investeringsplan, vermeld in paragraaf 1, aan de VREG.”*

Art. 2.1.11 TRDE herhaalt het feit dat sprake moet zijn van een publieke consultatie (en een gelijkaardige bepaling staat in art. 2.1.11 TRDG, m.b.t. de aardgasdistributienetbeheerder):

*§2. Het investeringsplan wordt aan de VREG ter beschikking gesteld volgens het rapporteringsmodel gepubliceerd door de VREG. [...]. Gelijktijdig maakt de elektriciteitsdistributienetbeheer ook de resultaten van de publieke consultatie, vermeld in artikel 4.1.19, §2 van het Energiedecreet, over aan de VREG. [...].*

Noch artikel 4.1.19, §2 van het Energiedecreet, noch art. 2.1.11 TRDE/TRDG bepaalt dat consultatiewijze op voorhand goedgekeurd moet worden door de VREG. Het artikel 4.1.19, §2 bepaalt zélf al, expliciet, dat het om een publieke consultatie moet gaan.

Terecht wordt in het voorstel aangegeven dat de consultatie van de investeringsplannen concreet de vorm aanneemt van een formele marktconsultatie. Als dit niet het geval zou zijn, zou dit een inbreuk zijn op art. 4.1.19, §2 van het Energiedecreet.

Een goedkeuring van de consultatiewijze, door de VREG, is alvast niet vereist volgens de energieregelgeving.

### **II.3.4. Specificaties flexibiliteitsdiensten en ondersteunende diensten**

Conform art. 4.1.17/4 van het Energiedecreet moeten de elektriciteitsdistributienetbeheerders (en eveneens de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit) de specificaties bepalen voor de aankoop van flexibiliteitsdiensten, voor het beheer van lokale congestie binnen hun dekkingsgebied of voor redispatching [...]. Deze specificaties moeten vastgelegd worden *“na een transparant en participatief overleg met de transmissienetbeheerder en alle relevante marktdeelnemers.”* *“Die specificaties worden, na dit overleg, ter goedkeuring voorgelegd aan de VREG.”*

Artikel 2.3.22 TRDE bepaalt het volgende:

*“§3. De elektriciteitsdistributienetbeheerders houden eerst, volgens art. 4.1.17/4 van het Energiedecreet, een transparant en participatief overleg over de specificaties met de transmissienetbeheerder en alle relevante marktdeelnemers.”*

In deze artikelen is dus sprake van een verplicht voorafgaand overleg. Hoe dit gebeurt, is niet concreet bepaald, maar het overleg moet transparant en participatief zijn. Volgens het voorliggende voorstel zou daarbij geopteerd worden voor een combinatie van interactieve overlegsessies en een formele marktconsultatie.

Een goedkeuring, door de VREG, van de wijze waarop dit overleg zal plaatsvinden, is echter niet vereist volgens de energieregelgeving.

### II.3.5. Samenwerkingsovereenkomst met Elia

De consultatiewijze voor het vaststellen of wijzigen van de samenwerkingsovereenkomst die gesloten wordt tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder(s) en Elia wordt gereguleerd door volgend artikel:

Artikel 6.1.12 van het TRDE bepaalt het volgende:

*Alle aspecten van contracten die tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de transmissienetbeheerder of beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds, opgesteld worden in uitvoering van de energieregelgeving, worden ter goedkeuring voorgelegd aan de VREG, conform de procedure beschreven in art. 1.2.4, §5. Hetzelfde geldt voor elke significante wijziging daaraan.*

[...]

De goedkeuringsprocedure, beschreven in art. 1.2.4, §5 TRDE, waarnaar art. 6.1.12 TRDE verwijst, luidt als volgt:

*§5. In geval van vaststelling of wijziging van de voorwaarden, bedoeld in §3, op initiatief van de elektriciteitsdistributienetbeheerder, worden alle belanghebbenden geconsulteerd met betrekking tot deze nieuwe voorwaarden op de wijze bepaald in §7. De elektriciteitsdistributienetbeheerder maakt het voorstel van gewijzigde tekst, na voornoemde consultatie, samen met een verslag van de consultatie, over aan de VREG met het oog op de goedkeuring zoals bedoeld in §3.*

[...]

§7, waarnaar §5 van art 1.2.4 verwijst, bepaalt op zijn beurt dan weer het volgende:

*“Een consultatie van belanghebbenden, bedoeld in §5, houdt in dat de belanghebbenden op de meest efficiënte manier bereikt en geïnformeerd worden van het voorstel, opmerkingen op het voorstel kunnen formuleren, alsook geïnformeerd worden over de wijze waarop met deze opmerkingen werd omgegaan door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan. De elektriciteitsdistributienetbeheerder stelt een consultatieprocedure op die minstens aan deze voorwaarden voldoet, en legt deze ter goedkeuring voor aan de VREG. Uiterlijk 60 dagen na het overmaken van de procedure neemt de VREG een beslissing tot goedkeuring, tot verzoek om herziening ervan, of tot weigering van de goedkeuring.”*

Alle aspecten van contracten tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder(s) en Elia moeten dus ter goedkeuring overgemaakt worden aan de VREG, en voorafgaandelijk moet een consultatie plaatsvinden die voldoet aan de kwaliteitscriteria bepaald in art. 1.2.4 TRDE. Deze consultatiewijze moet door de VREG worden goedgekeurd.

Volgens het voorliggende voorstel zou daarbij geopteerd worden voor een **formele marktconsultatie**.

#### Beoordeling

De formele marktconsultatie komt alvast tegemoet aan de **kwaliteitseisen** bepaald in art. 6.1.12 jo. art. 1.2.4, §7 TRDE. Deze kwaliteitseisen houden in dat 3 concrete doelstellingen bereikt moeten worden: de belanghebbende moet:

3. **Voorwaarde 1:** op efficiënte wijze geïnformeerd worden van het voorstel

- Fluvius informeert een zo ruim mogelijk publiek van belanghebbenden m.b.t. het voorstel. Dit onder meer door te werken met een nieuwsbrief die informeert over marktconsultaties, waarop geïnteresseerde partijen zich kunnen inschrijven. Als, in voorkomend geval, een consultatie via koepelorganisatie Synergrid<sup>6</sup> verloopt, zal alle vereiste informatie op de website van Fluvius geplaatst worden, of minstens via de website van Fluvius beschikbaar zijn (bijvoorbeeld via weblinks) van formele consultatiedocumenten (voorstel, aanpak, timing, motivering).

4. **Voorwaarde 2:** in de mogelijkheid gesteld worden om opmerkingen te formuleren

- alle belanghebbenden kunnen (formele) reactie geven; minimale termijn van 6 weken (kan in overleg met VREG aangepast worden)

**Voorwaarde 3:** geïnformeerd worden over de wijze waarop met zijn opmerkingen is omgegaan bij verdere uitwerking van het voorstel. Die informatieplicht houdt in dat omstandig gemotiveerd moet worden waarom een bepaalde opmerking wel, niet, of niet geheel, in rekening werd genomen.

- Er wordt een gemotiveerd consultatieverslag opgesteld. Dat verslag geeft een overzicht van alle niet-vertrouwelijke reacties, en de manier waarop Fluvius deze verwerkt heeft, én de afdoende motivering daartoe. Het consultatieverslag wordt gepubliceerd op de website van Fluvius. Als, in voorkomend geval, een consultatie via Synergrid verloopt, zal alle vereiste informatie, op de website van Fluvius geplaatst worden, of minstens via de website van Fluvius beschikbaar zijn (bijvoorbeeld via weblinks. Dit geldt dus ook voor het consultatieverslag.

We stellen vast dat aan de gestelde kwaliteitseisen voldaan wordt.

We keuren de formele marktconsultatie als consultatiewijze m.b.t. het vaststellen of wijzigen van de samenwerkingsovereenkomst tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder(s) en Elia dan ook goed, gezien daarmee aan de vereiste kwaliteitseisen van de consultatie, als bepaald in art. 6.1.12 jo. art. 1.2.4, §7 TRDE, voldaan is.

### II.3.6. Samenwerkingsovereenkomst met Fluxys

De consultatiewijze voor het vaststellen of wijzigen van de samenwerkingsovereenkomst die gesloten wordt tussen de distributienetbeheerders en Fluxys wordt gereguleerd door volgend artikel:

Artikel 6.1.12 van het TRDG bepaalt het volgende:

*“Alle aspecten van contracten die tussen de aardgasdistributienetbeheerder, enerzijds, en de vervoeronderneming, anderzijds, opgesteld worden in uitvoering van de energieregelgeving, worden ter goedkeuring voorgelegd aan de VREG, na consultatie van belanghebbenden. Hetzelfde geldt voor elke significante wijziging daaraan. [...]”*

Alle aspecten van contracten tussen aardgasdistributienetbeheerder(s) en Fluxys moeten dus ter goedkeuring overgemaakt worden aan de VREG, en voorafgaandelijk moet een consultatie van

<sup>6</sup> in geval van gewestoverschrijdende samenwerking

belanghebbenden plaatsvinden. Daarom is, in tegenstelling tot wat geldt voor de samenwerkingsovereenkomst met Elia, niet bepaald dat bepaalde kwaliteitscriteria m.b.t. de consultatie gelden, noch is bepaald dat de VREG de consultatiewijze voorafgaandelijk moet goedkeuren.

Een goedkeuring, door de VREG, van de wijze waarop het vereiste overleg plaatsvindt, is dus niet vereist volgens de energieregeling.

### II.3.7. Marktprocessen flexibiliteit

Conform art. 4.3.63 TRDE moet de elektriciteitsdistributienetbeheerder regels voor de marktprocessen voor flexibiliteit vaststellen. De vaststelling, alsook de wijziging van de regels voor de marktprocessen voor flexibiliteit gebeurt na voorafgaandelijk overleg met de transmissienetbeheerder en met de op het distributienet actieve marktdeelnemers (waaronder evenwichtsverantwoordelijken, toegangshouders en dienstverleners van flexibiliteit).

Er is eveneens bepaald (in §3) dat de elektriciteitsdistributienetbeheerder een consultatieprocedure moet vaststellen, en deze ter goedkeuring moet voorleggen aan de VREG.

De consultatieprocedure voor marktprocessen in het kader van flexibiliteit werd reeds goedgekeurd bij beslissing [BESL-2021-125](#)<sup>7</sup>. Dit behoeft dus geen nieuwe goedkeuring.

### II.3.8. Protocol inzake energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom

De consultatiewijze voor het op te stellen voorstel van het protocol inzake energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom wordt gereguleerd door artikel 4.3.64, §3 TRDE:

*“§3. De elektriciteitsdistributienetbeheerder stelt een eerste versie van het protocol op na voorafgaandelijk stakeholdersoverleg, met ten minste de beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, de transmissienetbeheerder en de andere betrokken partijen, in het bijzonder de toegangshouders en de partijen die het voornemen hebben om aan energiedelen of peer-to-peerhandel van groene stroom te doen. Via dit overleg moeten dezen op de meest efficiënte manier geïnformeerd worden over het voorstel, moeten zij opmerkingen kunnen formuleren alsook geïnformeerd worden over de wijze waarop met deze opmerkingen wordt omgegaan door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, inclusief de omstandige motivering daarvan.*

*De elektriciteitsdistributienetbeheerder legt een consultatieprocedure voor het stakeholdersoverleg vast, die minstens aan de voorwaarden vermeld in het voorgaande lid voldoet, en legt uiterlijk een maand na de inwerkingtreding van dit artikel een eerste voorstel voor de consultatieprocedure ter goedkeuring voor aan de VREG.*

De consultatieprocedure m.b.t. het protocol inzake energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom moet dus inderdaad goedgekeurd worden door de VREG. Dit maakte reeds het voorwerp uit van een beslissing tot goedkeuring van de VREG (zie [BESL-2021-51](#)<sup>8</sup>).

<sup>7</sup> Beslissing van de VREG van 15 december 2021 met betrekking tot de consultatieprocedure voor marktprocessen in het kader van flexibiliteit, raadpleegbaar via: [www.vreg.be/nl/document/besl-2021-12](http://www.vreg.be/nl/document/besl-2021-12)

<sup>8</sup> Beslissing van de VREG van 17 augustus 2021 met betrekking tot de goedkeuring van de voorstellen van de elektriciteitsdistributienetbeheerders betreffende de consultatieprocedure voor het protocol voor energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom (BESL-2021-51), raadpleegbaar via: [www.vreg.be/nl/document/besl-2021-51](http://www.vreg.be/nl/document/besl-2021-51)

Deze reeds goedgekeurde consultatiewijze omvat het volgende:

1. [Consultatieprocedure energiedelen en p2p handel van groene stroom](#)  
Algemene consultatieprocedure
2. [Consultatieprocedure fase 1 energiegemeenschappen](#)  
Specifieke wijze van consulteren, meer bepaald m.b.t. energiedelen in een gebouw

We keuren dit aspect van het voorstel niet goed omdat, vooreerst, dit enkel verwarring kan stichten: er is reeds de goedkeuring van een specifieke consultatieprocedure m.b.t. het protocol inzake energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom, bij de eerdere beslissing [BESL-2021-51](#). En tevens, omdat, naast de formele marktconsultatie, ook 'interactieve overlegssessies' zouden georganiseerd worden, en dit consultatietype in het voorliggende document dermate high-level is, waarbij expliciet bepaald wordt dat de scope en de aanpak sowieso nog moet worden goedgekeurd door de VREG.

Indien, met oog op de implementatie van de andere vormen van energiedelen en peer-to-peerhandel van groene stroom, een wijziging van de consultatiewijze zoals thans voorzien in de beslissing BESL-2021-51, aangewezen is, zal deze bijgevolg nog goedgekeurd moeten worden door de VREG.

### **II.3.9. Protocollen voor gegevensuitwisseling met derde partijen (datatoegang)**

De consultatiewijze voor het op te stellen voorstel van het protocol(len) inzake datatoegang wordt gereguleerd door artikel 1.3.4 TRDE/TRDG, dat het volgende bepaalt:

*“§1. In het kader van geautomatiseerde datatoegang communiceren de distributienetbeheerder en de partijen die geautomatiseerde datatoegang hebben volgens protocollen opgesteld door de distributienetbeheerder na consultatie van de betrokken partijen.”*

Consultatie van betrokken partijen, door de distributienetbeheerder, bij het opstellen van een voorstel van protocol voor gegevensuitwisseling met derde partijen, is vereist, maar een goedkeuring door de VREG van de wijze waarop de netbeheerder deze consultatie voert, is niét vereist.

Dat dergelijke consultatie zou verlopen via interactieve overlegssessies, zoals naar voor geschoven wordt, kan een efficiënte werkwijze zijn. Dit behoeft dus evenwel geen formele goedkeuring van de VREG. Zodoende is dit aspect van het voorstel geen voorwerp van deze beslissing.

### **II.3.10. Overeenkomst tussen dienstverlener van flexibiliteit en elektriciteitsdistributienetbeheerder (FSP-DNB overeenkomst)**

De consultatiewijze voor de op te stellen zogenaamde FSP-DNB overeenkomst wordt gereguleerd door artikel 2.3.21 TRDE. Dat artikel bepaalt dat de dienstverlener van flexibiliteit een overeenkomst moet sluiten met de elektriciteitsdistributienetbeheerder (art. 2.3.21. §1 TRDE).

De (model)overeenkomst die de elektriciteitsdistributienetbeheerder hiertoe opstelt moet goedgekeurd worden door de VREG. Er is tevens bepaald dat de goedkeuringsprocedure vermeld in art. 1.2.4, §5 TRDE onverkort geldt. Aangezien art. 1.2.4, §5 TRDE verwijst naar §7 van datzelfde artikel, is een voorafgaande goedkeuring van de consultatieprocedure door de VREG vereist met betrekking tot de opstelling of wijziging van de FSP-DNB overeenkomst.

Volgens het voorliggende voorstel zou daarbij geopteerd worden voor een **formele marktconsultatie**.

## Beoordeling

De formele marktconsultatie komt alvast tegemoet aan de **kwaliteitseisen** bepaald in art. 1.2.4, §7 TRDE. Deze kwaliteitseisen houden in dat 3 concrete doelstellingen bereikt moeten worden: de belanghebbende moet:

### 5. Voorwaarde 1: op efficiënte wijze geïnformeerd worden van het voorstel

- Fluvius informeert een zo ruim mogelijk publiek van belanghebbenden m.b.t. het voorstel. Dit onder meer door te werken met een nieuwsbrief die informeert over marktconsultaties, waarop geïnteresseerde partijen zich kunnen inschrijven. Als, in voorkomend geval, een consultatie via koepelorganisatie Synergrid<sup>9</sup> verloopt, zal alle vereiste informatie op de website van Fluvius geplaatst worden, of minstens via de website van Fluvius beschikbaar zijn (bijvoorbeeld via weblinks) van formele consultatiedocumenten (voorstel, aanpak, timing, motivering).

### 6. Voorwaarde 2: in de mogelijkheid gesteld worden om opmerkingen te formuleren

- alle belanghebbenden kunnen (formele) reactie geven; minimale termijn van 6 weken (kan in overleg met VREG aangepast worden)

**Voorwaarde 3:** geïnformeerd worden over de wijze waarop met zijn opmerkingen is omgegaan bij verdere uitwerking van het voorstel. Die informatieplicht houdt in dat omstandig gemotiveerd moet worden waarom een bepaalde opmerking wel, niet, of niet geheel, in rekening werd genomen.

- Er wordt een gemotiveerd consultatieverslag opgesteld. Dat verslag geeft een overzicht van alle niet-vertrouwelijke reacties, en de manier waarop Fluvius deze verwerkt heeft, én de afdoende motivering daartoe. Het consultatieverslag wordt gepubliceerd op de website van Fluvius. Als, in voorkomend geval, een consultatie via Synergrid verloopt, zal alle vereiste informatie, op de website van Fluvius geplaatst worden, of minstens via de website van Fluvius beschikbaar zijn (bijvoorbeeld via weblinks. Dit geldt dus ook voor het consultatieverslag.

We stellen vast dat aan de gestelde kwaliteitseisen voldaan wordt.

We keuren de formele marktconsultatie als consultatiewijze m.b.t. het vaststellen of wijzigen van de FSP-DNB overeenkomst goed, gezien daarmee aan de vereiste kwaliteitseisen van de consultatie, als bepaald in art. 2.3.21 *jo.* art. 1.2.4, §7 TRDE, voldaan is.

## II.3.11. Documenten flexibiliteit

De consultatiewijze voor de op te stellen zogenaamde “documenten flexibiliteit” wordt gereguleerd door artikel 2.3.21 TRDE. Dat artikel bepaalt in §7: “*De modelovereenkomsten uit §1<sup>10</sup>, de criteria*

---

<sup>9</sup> in geval van gewestoverschrijdende samenwerking

<sup>10</sup> zie bespreking in punt II.3.10

*uit §2<sup>11</sup> en alle andere relevante documenten van de distributienetbeheerder die betrekking hebben op flexibiliteit moeten ter goedkeuring voorgelegd worden aan de VREG. De goedkeuringsprocedure vermeld in art. 1.2.4 §5 geldt onverkort. [...].”*

Al deze ‘documenten flexibiliteit’ moeten dus goedgekeurd worden door de VREG. Er is tevens bepaald dat de goedkeuringsprocedure vermeld in art. 1.2.4, §5 TRDE onverkort geldt. Aangezien art. 1.2.4, §5 TRDE verwijst naar §7 van datzelfde artikel, is een voorafgaande goedkeuring van de consultatieprocedure door de VREG vereist met betrekking tot deze documenten inzake flexibiliteit.

Volgens het voorliggende voorstel zou daarbij geopteerd worden voor een **formele marktconsultatie**.

## Beoordeling

De formele marktconsultatie komt alvast tegemoet aan de **kwaliteitseisen** bepaald in art. 1.2.4, §7 TRDE. Zie hiervoor de bespreking van de FSP-DNB overeenkomst.

We keuren de formele marktconsultatie als consultatiewijze m.b.t. het vaststellen of wijzigen van de documenten flexibiliteit, gezien daarmee aan de kwaliteitseisen van de consultatie, als bepaald in art. 2.3.21 *jo.* art. 1.2.4, §7 TRDE, voldaan is.

### II.3.12. Visienota met betrekking tot meerdere allocatiepunten voor afname en injectie gekoppeld aan één enkel toegangspunt (HP-SDP-model)

De consultatiewijze voor de op te stellen ‘visienota HP-SDP-model’ wordt gereguleerd door artikel 4.1.2 TRDE:

*“§3. De elektriciteitsdistributienetbeheerders werken na overleg met de marktpartijen, en in het bijzonder de toegangshouders, een systeem uit om meerdere allocatiepunten voor afname en injectie te koppelen aan één enkel toegangspunt. De elektriciteitsdistributienetbeheerders dienen een eerste visienota voor dit systeem in bij de VREG voor 1 januari 2023. [...].”*

Er is een verplichte consultatie van de marktpartijen, in het bijzonder de toegangshouders, vereist in het kader van het opstellen van de visienota waarvan sprake in art. 4.1.2 TRDE, maar een goedkeuring door de VREG van de wijze waarop de netbeheerder deze consultatie voert, is niét vereist.

Dat dergelijke consultatie zou verlopen via het consultatietype “Product Design Groups”<sup>12</sup>, zoals naar voor geschoven wordt, kan zeer zeker de meest efficiënte werkwijze zijn. Dit behoeft echter geen formele goedkeuring van de VREG. Zodoende is dit aspect van het voorstel geen voorwerp van deze beslissing.

<sup>11</sup> dit betreffen de technische criteria voldaan moet zijn opdat sprake kan zijn van het in het gedrang komen van de operationele veiligheid van het elektriciteitsdistributienet. In dat geval kan de elektriciteitsdistributienetbeheerder de levering van flexibiliteit tijdelijk beperken (zie art. 2.3.21, §2 TRDE)

<sup>12</sup> Dit consultatietype werd eerder al gekozen als consultatieprocedure m.b.t. marktprocessen in het kader van flexibiliteit, die de VREG wél moest goedkeuren: zie <https://www.vreg.be/sites/default/files/document/besl-2021-125.pdf>

### II.3.13. Digitaal energieovernamedocument

De consultatiewijze voor het op te stellen digitaal energieovernamedocument wordt gereguleerd door artikel 4.3.5 TRDE, respectievelijk art. 4.3.4 TRDG die het volgende bepalen:

*“De elektriciteits/aardgasdistributienetbeheerder kan in samenwerking met de toegangshouders, en na overleg met relevante stakeholders, een webapplicatie ontwikkelen die de functionaliteiten van het energieovernamedocument ondersteunt, voor elektriciteitsdistributienetgebruikers met een kleinverbruiksmeterinrichting. De elektriciteits/aardgasdistributienetbeheerder dient voor 1 juli 2022 een eerste voorstel voor dergelijke applicatie in bij de VREG.”*

De distributienetbeheerder moet dus inderdaad in overleg gaan met de relevante stakeholders bij het ontwikkelen van een webapplicatie die de functionaliteiten van het EOD ondersteunt. Volgens het voorliggende voorstel zou daarbij geopteerd worden voor de formele marktconsultatie.

Een goedkeuring, door de VREG, van de wijze waarop dit overleg zal plaatsvinden, is echter niet vereist volgens de energieregelgeving.

### II.4. Situaties waarin geen consultatie vereist is

Artikel 1.2.5, §5 van het TRDE en TRDG voorziet in de mogelijkheid om af te zien van een consultatie, voorafgaand aan het aan de VREG ter goedkeuring voorleggen van een document. Een consultatie is immers niet altijd nuttig.

De VREG detecteerde zelf al volgende situaties (zie consultatiedocument m.b.t. de herziening van het TRDE<sup>13</sup>):

- “• als de vaststelling of wijziging louter het conformeren aan de hogere regelgeving betreft, en er dus geen beleidsvrijheid is voor de netbeheerder*
- als uit de aard van de nieuwe voorwaarden blijkt er geen enkele negatieve impact mogelijk is voor degenen op wie de voorwaarden van toepassing zijn.”*

Deze situaties werden echter niet in het TRDE/G zelf opgenomen, omdat dit te beperkend en niet toekomstbestendig is. Er werd bepaald dat de VREG dit geval per geval kan beslissen: art. 1.2.4, §5, laatste lid:

*“In afwijking van het eerste lid, kan de VREG zo snel mogelijk beslissen dat geen consultatie vereist is. De VREG motiveert dit in zijn beslissing tot goedkeuring van de betreffende voorwaarden.”*

Het voorstel bevat volgende situaties waarin geen consultatie zou worden georganiseerd, en verzoekt om goedkeuring van de VREG hiervan:

- als de vaststelling of wijziging louter het conformeren aan de hogere regelgeving betreft, en er daarbij geen beleidsvrijheid is voor de netbeheerder;
- als uit de aard van de nieuwe voorwaarden blijkt er geen enkele negatieve impact mogelijk is voor degenen op wie de voorwaarden van toepassing zijn.

<sup>13</sup> zie [cons-2021-03.pdf \(vreg.be\)](#) p. 29



Gezien dit de situaties zijn waarvan de VREG zelf reeds had vastgesteld dat een consultatie zinloos is, kan de VREG dit goedkeuren. Dit neemt echter niet weg dat de goedkeuring van de VREG om af te zien van een consultatie enkel voorligt in die situaties waarin onbetwistbaar voldaan is aan de gestelde voorwaarden, en er geen enkele ruimte voor interpretatie is. Zeker met betrekking tot de situatie waarbij eerst vastgesteld moet worden dat er geen enkele negatieve impact mogelijk is voor degenen op wie de voorwaarden van toepassing zijn, lijkt voorzichtigheid geboden en moet bij enige mogelijke twijfel alsnog bevestiging aan de VREG gevraagd worden. Indien de VREG de toepassing van één van de bovenstaande situaties, waarin geen consultatie vereist is, op welke wijze ook, kan bevestigen, kan deze beslissing evenwel gelden als de formele goedkeuringsbeslissing.

## II.5. Conclusie

De voorgestelde consultatiewijze met betrekking tot de vaststelling of wijziging van het aansluitingscontract, het aansluitingsreglement, de algemene voorwaarden aanleg- en aansluitwerken, het projectreglement, het toegangscontract, het datatoegangscontract, de samenwerkingsovereenkomst met Elia, alsook de overeenkomst tussen dienstverlener van flexibiliteit en elektriciteitsdistributienetbeheerder (FSP-DNB overeenkomst) en alle overige documenten inzake flexibiliteit vermeld in art. 2.3.21 TRDE, wordt goedgekeurd.

Telkens wordt daarbij (minstens) geopteerd voor de **formele marktconsultatie**, waarvan de werkwijze in het document wordt gepresenteerd. Er is vastgesteld dat dergelijke consultatiewijze voldoet aan de kwaliteitseisen als vermeld in art. 1.2.4, §7 TRDE en TRDG.

Dit alles neemt niet weg dat in bepaalde gevallen maatwerk nuttig zal zijn, zoals in het voorstel is aangegeven. In voorkomend geval zal enkel een formele goedkeuring door de VREG vereist zijn als afgeweken wordt van de formele marktconsultatie als type, of als bijvoorbeeld een kortere termijn (dan de thans bepaalde 6 weken) opportuun zou zijn. Zo niet is, voor de hogervermelde documenten, een formele marktconsultatie de bij deze beslissing goedgekeurde consultatiewijze.

We merken alvast op dat de webpagina <https://partner.fluvious.be/nl/thema/openbare-raadplegingen> al sterk bijdraagt aan de kwaliteitseisen van een consultatie, die we voor bepaalde gereguleerde documenten expliciet bepaalden, maar die eigenlijk algemeen geldend zijn (zie hoger). Op de webpagina wordt telkens, per consultatie, duidelijk weergegeven wat de scope van de consultatie, en wat de consultatieperiode is. De consultatiedocumenten (het voorstel van gereguleerd document, een nota met toelichting) zijn via deze weg beschikbaar, en tevens is dit de plaats waar het consultatieverslag (de wijze waarop met de ontvangen opmerkingen is omgegaan) teruggevonden kan worden.

Naast de hiervoor aangehaalde gereguleerde documenten, waarvan we de consultatiewijze moeten goedkeuren, omvat het voorstel ook tal van andere gereguleerde documenten. Met betrekking tot deze overige documenten stelden we vast dat een consultatie of een overleg weliswaar vereist is, maar een formele goedkeuring van de wijze waarop deze consultatie moet plaatsvinden, niét. Zodoende kunnen we het voorstel, voor zover het betrekking heeft op deze overige documenten, bij gebrek aan rechtsgrond, niet goed- of afkeuren. Dit neemt niet weg dat het natuurlijk nuttig is dat de distributienetbeheerder nadenkt en vaststelt op welke wijze de consultatie van de betreffende documenten best zou kunnen plaatsvinden. Daarbij zijn we trouwens grote voorstander om, ook als niet geopteerd wordt voor het type “formele marktconsultatie”, een zo groot mogelijke transparantie na te streven, en optimaal gebruik te maken van een tool zoals thans de webpagina “openbare raadplegingen”.

Punt 2.4. van het voorstel, dat handelt over de situaties waarin geen consultatie vereist is, wordt eveneens goedgekeurd. Dit betekent dat, als de vaststelling van, of wijziging aan, een gereguleerd document louter zijn oorsprong vindt in het conformeren aan de hogere regelgeving, en er daarbij geen beleidsvrijheid is voor de netbeheerder, kan afgezien worden van een consultatie. Hetzelfde geldt als de vaststelling of wijziging geen enkele negatieve impact heeft op betrokkenen.

Los van het slechts deels goedkeuren van dit voorstel (cfr. rechtsgrond) lijkt het ons sowieso nuttig dat de informatie die hierin is weergegeven, nl. de wijze waarop Fluvius consultaties wenst aan te pakken, publiek beschikbaar wordt gesteld.

## Beschikkend gedeelte

De VREG beslist:

**Artikel 1.** de consultatieprocedure met betrekking tot het aansluitingscontract, het aansluitingsreglement, de algemene voorwaarden aanleg- en aansluitwerken, het projectreglement, het toegangscontract, het datatoegangscontract, de samenwerkingsovereenkomst met Elia, alsook de overeenkomst tussen dienstverlener van flexibiliteit en elektriciteitsdistributienetbeheerder (FSP-DNB overeenkomst) en alle overige documenten inzake flexibiliteit vermeld in art. 2.3.21 TRDE, voorwerp van het document “Consultatieprocedures Fluvius”, goed te keuren;

**Artikel 2.** punt 2.4. van het document “Consultatieprocedures Fluvius”, dat handelt over de situaties waarin geen consultatie vereist is, goed te keuren;

**Artikel 3.** kennis te nemen van de niet onder de artikelen 1 en 2 van deze beslissing ressorterende bepalingen van het document “Consultatieprocedures Fluvius”;

**Artikel 4.** kennis te nemen van de introductie van een nieuwsbrief van Fluvius die informeert over marktconsultaties, waarop geïnteresseerde partijen zich kunnen inschrijven;

**Artikel 5.** te verklaren dat de beslissing in werking treedt op de dag van de publicatie op de website van de VREG.

Voor de VREG,

Sint-Joost-ten-Node,

Pieterjan Renier  
Algemeen Directeur

Bijlage: Consultatieprocedures Fluvius