



Bijdrage van Elia aan de openbare raadplegingen van de regulatoren (CREG, VREG, CWAPE en BRUGEL) met betrekking tot de vast te leggen criteria voor het toestaan van afwijkingen van bepalingen van de volgende Europese netcodes:

- netcode betreffende eisen voor de aansluiting van elektriciteitsproducenten op het net;
- netcode voor aansluiting van verbruikers; en
- netcode betreffende eisen voor de aansluiting op het net van hoogspanningsgelijkstroomsystemen en op gelijkstroom aangesloten power park modules.

Algemeen

De N.V. Elia System Operator (hierna Elia) wenst te reageren op de openbare consultatie georganiseerd door de VREG over de vast te leggen criteria voor het toestaan van afwijkingen van de bepalingen van de Europese aansluitingscodes.

Als systeembeheerder heeft Elia een zeer specifieke, door de Europese aansluitingscodes gedefinieerde, rol in de aanvraagprocedure voor een afwijking. Enerzijds kan Elia een algemene afwijkingsaanvraag indienen voor een bepaalde categorie van netgebruikers. Anderzijds, is er ook een adviserende rol toegewezen aan Elia wanneer een aanvraag ingediend wordt door een distributienetbeheerder of een individuele netgebruiker. De bijdrage van Elia dient aldus in dit perspectief te worden gezien.

Elia ondersteunt sterk het genomen initiatief door de vier regulatoren om eenzelfde consultatiedocument voor te leggen waarin dezelfde criteria voor het toestaan van afwijkingen van bepalingen van de Europese aansluitingscodes worden vermeld. Elia heeft al meermaals benadrukt dat de implementatie van de netcodes idealiter zo coherent en consistent mogelijk verloopt en hoopt aldus dat de vier regulatoren eenzelfde beslissing zullen nemen voor wat de criteria betreft voor het toestaan van afwijkingen van de bepalingen van de Europese aansluitingscodes.

Algemeen vindt Elia het voorliggende document een goede basis vormt voor de beoordelingscriteria voor de aanvraag van een afwijking. De criteria geven enerzijds voldoende richting en anderzijds zijn ze niet te stringent. Elia heeft echter wel nog enkele vragen en aandachtspunten die hieronder worden opgesomd. De structuur van deze bijdrage volgt deze van het consultatiedocument.

Elia is steeds bereid om verdere toelichting te geven bij haar antwoord op de consultatie. De bijdrage van Elia op deze raadpleging dient niet als vertrouwelijk beschouwd te worden.

De afwijkingsaanvraag

- De afwijkingsaanvraag moet gelijktijdig worden ingediend bij de vier regulatoren (dit zowel voor een individuele als algemene afwijking). Vervolgens zullen de regulatoren trachten hun beslissingen zoveel mogelijk te aligneren. Voor de indiening is ook de taalwetgeving van toepassing wat impliceert dat de netgebruiker of de systeembeheerder de afwijkingsaanvraag in beide landstalen moet indienen.

Elia stelt zich de vraag waarom een afwijkingsaanvraag moet ingediend worden bij de vier regulatoren en niet enkel bij de bevoegde regulator, die dan verder afstemmen met de andere regulatoren? Dit lijkt ons de meest efficiënte alsook logische werkwijze.

Verder is Elia van mening dat de naleving van de taalwetgeving steeds de verantwoordelijkheid moet zijn van de aanvrager van de afwijking en dat Elia, als relevante systeembeheerder, niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor de vertaling van individuele afwijkingsaanvragen.

Er wordt voorzien in de procedure dat Elia een aanbeveling dient op te stellen voor een afwijkingsaanvraag ingediend door een netgebruiker. Elia gaat ervan uit dat deze aanbeveling gezien dient te worden als één van de ondersteunende documenten van

de afwijkingsaanvraag en dus in het Engels of in één van beide landstalen kan worden ingediend.

De mogelijkheid bestaat dat een afwijkingsaanvraag betrekking heeft op verschillende netten en aldus verschillende regulatoren een beslissing moeten nemen. Elia hoopt dan ook dat in dit geval de beslissingen van de regulatoren op elkaar afgestemd zullen worden. Er dient immers gestreefd te worden naar een coherente en consistente regelgeving zodat Elia steeds in de mogelijkheid blijft om haar net op de meest efficiënte alsook veilige manier uit te baten.

- In het consultatiedocument wordt (net zoals in de Europese regelgeving) gesteld dat de desbetreffende artikelen van de Europese aansluitingscodes expliciet vermeld moeten worden.

Volgens Elia zou het een toegevoegde waarde hebben als de afwijkingsaanvraag ook gekaderd wordt binnen enerzijds de relevante artikelen van de technische reglementen en anderzijds andere relevante contracten en/of regels zoals bv. Synergrid of andere voorschriften.

- De Europese aansluitingscodes voorzien reeds in een omschrijving van criteria voor de onderbouwing van het afwijkingsverzoek. Op vraag van de regulatoren moet de motivering van afwijkingsaanvraag nog een aantal bijkomende elementen (bijvoorbeeld geen negatieve gevolgen op andere netgebruikers, netveiligheid, etc.) bevatten. Zo stellen de regulatoren ook dat de aanvrager moet motiveren dat de gevraagde afwijking “redelijkerwijze niet kan worden vermeden”.

Elia is van mening dat deze vereiste veel verder gaat dan een opgelegde kosten-batenanalyse en bijna ‘onbewijsbaar’ zal zijn voor zowel systeembeheerders als de individuele netgebruiker (niet proportioneel).

- De regulatoren vragen ook dat het afwijkingsverzoek een actieplan bevat met duidelijke ‘timings’ waartoe de netgebruiker zich engageert om te voldoen aan de bepalingen van de Europese netcode(s).

Elia gelooft dat dit een gegronde vraag is voor afwijkingsaanvragen van toepassing op bestaande installaties omdat dit resulteert in een stimulans om te voldoen aan de vereisten van de aansluitingscodes. Voor nieuwe installaties lijkt ons dit echter onlogisch aangezien een afwijking wordt aangevraagd om een bepaalde investering in de nieuwe installatie te vermijden. De introductie van het actieplan zou moeten resulteren in een volledige naleving van de bepalingen van de netcodes en bijgevolg dus toch de investering vereisen die via de aanvraag tot afwijking hadden vermeden willen worden. Elia stelt zich dus de vraag wat het nut is van een dergelijk actieplan voor nieuwe installaties.

De kosten-batenanalyse

- De regulatoren stellen voor om de kosten-batenanalyse te laten uitvoeren door een aangeduide deskundige.

Elia stelt zich de vraag waarom de (verplichtende) rol van “deskundige” werd ingevoerd? De netgebruiker of relevante systembeheerder is verantwoordelijk voor de indiening van een afwijkingsaanvraag. Voor Elia is het logisch dat de aanvrager ook verantwoordelijk blijft voor de onderbouwing (onder meer door de kosten-batenanalyse) van deze aanvraag en dus het aanspreekpunt is gedurende de volledige procedure. Dit sluit echter niet uit dat de aanvrager de achterliggende analyses kan laten uitvoeren door een derde partij maar volgens Elia hoeft deze geen formele rol te krijgen in het proces.

- Het consultatiedocument stelt dat per afwijking van een bepaling er een afzonderlijke kosten-batenanalyse moet worden uitgevoerd. Een afwijkingsaanvraag kan zo verschillende kosten-batenanalyses bevatten.

Elia is van oordeel dat een bepaalde groepering van bepalingen mogelijk moet zijn wanneer de desbetreffende bepalingen overeenkomsten vertonen of wanneer het om functioneel samenhangende bepalingen gaat.

- Volgens het consultatiedocument gaan het referentie-scenario voor de kosten-batenanalyse in principe uit van de assumpties van de Europese Commissie die opgenomen zijn in de finale versie van 15 juli 2016 van het document “*EU Reference Scenario 2016 – Energy, transport and GHG emissions - Trends to 2050*”.

Refereren naar een specifiek scenario kan volgens Elia een consistente toepassing van de kosten-batenanalyse bevorderen. De expliciete vermelding van deze bron in het consultatiedocument kan echter leiden tot een regelmatige herziening van de criteria voor de toekenning van afwijking. Elia stelt zich dan ook de vraag of het niet efficiënter is om in de toekomst het exacte referentie-scenario op een andere wijze (losstaand van een herziening van de toekenningscriteria) te communiceren aan de marktpartijen.

- Als component van de kosten-batenanalyse, voorziet het consultatiedocument in de mogelijkheid om een ‘redelijke discontovoet’ te gebruiken, waarvan de keuze geargumenteed moet worden.

Volgens Elia is het echter beter om een voorafgaande, gedefinieerde discontovoet te gebruiken wat de vergelijkbaarheid met andere toegekende of nog toe te kennen afwijkingen vergemakkelijkt. Indien de aanvrager een andere discontovoet wenst te gebruiken dan moet dit mogelijk zijn mits dit voldoende gemotiveerd wordt.