

CREG  
De heer Andreas Tirez  
Nijverheidsstraat 26-38  
1040 Brussel

VREG  
Mevrouw Pauline Ottoy  
Graaf de Ferrarisgebouw  
Koning Albert II-laan 20 bus 19  
1000 Brussel

BRUGEL  
De heer Farid Fodilpacha  
Kunstlaan 46  
1000 Brussel

CWaPE  
Monsieur Thierry Collado  
Route de Louvain-la-Neuve 4 bte 12  
5001 Namur

**Uw correspondent**

Bruno Gouverneur  
02 237 11 11  
[bruno.gouverneur@synergrid.be](mailto:bruno.gouverneur@synergrid.be)

**Uw referentie**

**Onze referentie**

BGO/HV/N208N

**Datum**

20.02.2017

Geachte mevrouw, geachte heer,

**Betreft:**

Antwoord van de netbeheerders op de consultatie van de 4 Belgische regulatoren met betrekking tot de vast te leggen criteria voor het toestaan van afwijkingen van bepalingen van de volgende Europese netcodes:

- 'Netcode betreffende eisen voor de aansluiting van elektriciteitsproducenten op het net' (NC RfG)
- 'Netcode voor aansluiting van verbruikers' (NC DCC)
- 'Netcode betreffende eisen voor de aansluiting op het net van hoogspanningsgelijkstroom-systemen en op gelijkstroom aangesloten power park modules' (NC HVDC)

De consultatie heeft betrekking op de criteria die de regulator(en) moeten definiëren volgens de bepalingen opgenomen in de 3 bovenvermelde netcodes met betrekking tot het verlenen van afwijkingen, zoals vermeld in de consultatienota in I.4.

Volgende opmerkingen en vragen kunnen worden geformuleerd bij het voorstel van de regulatoren. *(nummering hierna volgt de nummering van de consultatiedocumenten)*

#### **II.5&6. Wijze van indienen van een afwijkingsverzoek.**

De wens van de regulatoren om te coördineren en af te stemmen over het verlenen van een afwijking lijkt logisch om een zo groot mogelijke uniformiteit over de afwijkingen te bewaren binnen België, maar het zou de procedure niet nodeloos mogen verzwaren.

Voor het indienen van een individuele afwijkingsaanvraag bij de betrokken netbeheerder lijkt het ons niet logisch dat een aanvrager uit het ene gewest zijn aanvraag ook zou moeten indienen in de taal van het andere gewest. Dit volgt echter uit de dubbele verplichting van indiening bij de 4 regulatoren (II.5) en de verplichting om de taalwetgeving te respecteren (II.6). Hetzelfde geldt voor het indienen van een algemene afwijkingsaanvraag.

Er wordt dus voorgesteld:

- De netbeheerder dient de individuele afwijkingsaanvraag in bij de regulator van het gewest waarin de betreffende installatie is aangesloten op het distributienet of het plaatselijk vervoernet en bij de federale regulator indien de installatie is aangesloten op het transmissienet.
- De netbeheerder dient de algemene afwijkingsaanvraag in:
  - Voor DNB's: bij de regulator van het gewest waarin de DNB actief is;
  - Voor beheerder van het plaatselijk vervoernet: bij de betrokken regionale regulator;
  - Voor beheerder van het transmissienet: bij de federale regulator.
- De regulatoren informeren elkaar over de ingediende afwijkingsaanvraag en gaan na of het aspecten bevat die onder hun respectieve bevoegdheid vallen.

II.5 vermeldt verder dat de bevoegde regulatoren zoveel mogelijk hun respectieve beslissingen coördineren. Indien effectief beslissingen van de verschillende regulatoren niet dezelfde zijn, hoe moet hier dan verder mee worden omgegaan? Kan dit mogelijk leiden tot een niet-gelijke behandeling van dezelfde installaties in de verschillende gewesten?

## **II.7. Verwijzing naar artikels in de afwijkingsaanvraag.**

Het afwijkingsverzoek moet vergezeld zijn van de artikelen uit de respectieve netcodes waarvoor een afwijking wordt aangevraagd.

Het is mogelijk dat het betreffende artikel uit de netcodes ook al verdere uitwerking heeft gehad in de federale of regionale regelgeving (waaronder technische reglementen) of in de modelcontracten van de netbeheerder. In dat geval lijkt het ons nuttig dat de aanvrager eveneens de relevante artikels vermeldt in zijn afwijkingsverzoek.

Mogelijk is verder juridisch onderzoek aangewezen om na te gaan of de technische reglementen zelf ook bepalingen over afwijkingen moeten bevatten. Deze zijn bij ons weten momenteel niet aanwezig, maar kunnen noodzakelijk zijn om te vermijden dat een afwijking op de netcodes onmogelijk wordt gemaakt door het gebrek aan mogelijkheid om af te wijken van artikels uit het technische reglement die zelf gebaseerd zijn op de bepalingen uit netcodes waarvoor een afwijking wordt aangevraagd

## **III.11. Criteria ter onderbouwing van het afwijkingsverzoek.**

De consultatienota somt een aantal criteria op via een niet-exhaustieve lijst. Het is onduidelijk of er dan effectief nog andere criteria zullen (moeten) worden gehanteerd bij de beoordeling van de afwijkingsaanvraag.

Wij denken dat het belangrijk is voor de indiener dat hij exact weet op basis van welke criteria zijn aanvraag zal worden beoordeeld en niet dat er nog een bijkomend element opduikt waarover hij niet op de hoogte was en waarvoor hij mogelijks wel informatie had kunnen aanleveren.

Wij stellen dus voor de lijst in III.11 te behandelen als een exhaustieve lijst.

Verder hebben wij een aantal bedenkingen bij een aantal opgenomen criteria:

- geen relevante negatieve gevolgen heeft op ...  
Hoe dient 'relevant negatief' op een praktische manier te worden geëvalueerd? Waar ligt de limiet tussen relevant en niet-relevant? De gekozen bewoording vraagt om verdere verduidelijking.
- geen nadelige gevolgen voor het milieu of de gezondheid;  
Hoe zien de regulatoren de link tussen een afwijkingsaanvraag voor de aansluitingscodes en de mogelijke impact op het milieu en gezondheid? De gekozen bewoording vraagt om verdere verduidelijking.

- redelijkerwijze niet kan worden vermeden;

Dit lijkt ons een zeer moeilijk criterium om hiervoor de nodige 'bewijsstukken' te kunnen aanleveren.

Wij zijn van mening dat dit criterium overbodig is en in feite reeds door de kosten-baten analyse wordt afgedekt.

#### **IV.13. Kosten-batenanalyse**

De consultatienota stelt dat de kosten-batenanalyse moet worden opgesteld door (een) deskundige(n) die beschikbaar moet zijn om de resultaten van de KBA toe te lichten.

Wij kunnen ons de vraag stellen wie hier als deskundige kan optreden (definitie?).

Wij zijn van mening dat het de aanvrager is die moet optreden als verantwoordelijke voor het verschaffen van toelichtingen bij de KBA. Het is aan de aanvrager zelf te beslissen of hij daar al of niet een derde partij ('deskundige') wil bij betrekken.

De nota legt het gebruik van een redelijke discountvoet op, die moet worden gerechtvaardigd door de aanvrager.

Het lijkt echter aangewezen om een discountvoet te definiëren die in basis gelijk is voor alle aanvragers om zodoende de verschillende afwijkingaanvragen te kunnen vergelijken. Indien echter in dat geval een aanvrager een andere discountvoet wenst toe te passen, kan hem gevraagd worden die te rechtvaardigen.

- o O o -

Indien u vragen heeft in verband met dit schrijven, aarzel niet contact op te nemen.

Met de meeste hoogachting,



Bruno Gouverneur  
Adjunct Secretaris-generaal