

VREG

uw gids op de
energiemarkt

Vlaamse overheid
Koning Albert II-laan 20 bus 19
1000 BRUSSEL
www.vreg.be

Consultatieverslag van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 6 juli 2018

over de consultatie CONS-2018-02 met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie
2017-2020

RAPP-2018-06

Inhoudsopgave

1. Consultatie CONS-2018-02.....	4
2. Partijen die een reactie hebben ingediend	5
3. Verwerking van de zienswijzen	6
3.1. Presentatie	6
3.2. Selectie van de zienswijzen	6
3.3. Vertrouwelijkheid van de reacties.....	7
4. Zienswijzen ontvangen door VREG op CONS-2018-02	8
4.1. Criteria verwerping van kosten	8
4.1.1. Zienswijze 1.	8
4.1.2. Zienswijze 2.	9
4.1.3. Zienswijze 3.	9
4.1.4. Zienswijze 4.	10
4.1.5. Zienswijze 5.	11
4.1.6. Zienswijze 6.	11
4.1.7. Zienswijze 7.	12
4.1.8. Zienswijze 8.	13
4.1.9. Zienswijze 9.	13
4.1.10. Zienswijze 10.	14
4.1.11. Zienswijze 11.	15
4.1.12. Zienswijze 12.	15
4.1.13. Zienswijze 13.	16
4.1.14. Zienswijze 14.	17
4.1.15. Zienswijze 15.	17
4.1.16. Zienswijze 16.	18
4.2. Stimulans bij fusie werkmaatschappijen (x'-factor)	19
4.2.1. Zienswijze 17.	19
4.2.2. Zienswijze 18.	20
4.2.3. Zienswijze 19.	20
4.3. Onderzoek m.b.t. Elia kosten	22
4.3.1. Zienswijze 20.	22
4.3.2. Zienswijze 21.	22
4.3.3. Zienswijze 22.	23

4.3.4. Zienswijze 23.	24
4.4. Afschrijvingspercentage voor digitale meters.....	24
4.4.1. Zienswijze 24.	24
4.5. Aanpak inzake fusies en (partiële) splitsingen (bijlage 3B)	25
4.5.1. Zienswijze 25.	25
4.5.2. Zienswijze 26.	26
5. Aanpassingen na consultatie	28
5.1. Aanpassingen n.a.v. reacties op consultatie CONS-2018-02.....	28
5.2. Aanpassingen door VREG los van de consultatie	28
5.2.1. Timing stimulans	28
5.2.2. Tekstuele aanpassing	28

1. Consultatie CONS-2018-02.

Dit document omvat het verslag van consultatie CONS-2018-02¹ door de VREG, die liep van 7 mei t.e.m. 15 juni 2018. De publieke raadpleging betref een voorstel van wijziging van de tariefmethodologie voor distributie elektriciteit en aardgas gedurende de reguleringsperiode 2017-2020.

De volledige consultatietekst werd op 7 mei 2018 gepubliceerd op de website van de VREG met een korte vermelding op de homepagina. De consultatie werd op dezelfde dag door de VREG voorgesteld op het Beleidsplatform² en op 8 mei 2018 aangekondigd in de VREG-nieuwsbrief voor de energiesector. Het document van de consultatie kan op datum van publicatie van voorliggend rapport nog geraadpleegd worden op de website van de VREG. De VREG vroeg aan belanghebbenden om hun eventuele reacties op de consultatie schriftelijk over te maken.

De VREG publiceert na afloop van de openbare raadpleging een gemotiveerd consultatieverslag. Het consultatieverslag bevat:

- een overzicht van het aantal partijen dat reacties overmaakte, met aanduiding van de naam van de betrokken partijen;
- een overzicht van de gemaakte opmerkingen bij het consultatiedocument, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het niet om een opmerking gaat die commercieel gevoelige gegevens of informatie van persoonlijke aard bevat;
- de reactie van de VREG op de gemaakte opmerkingen, waarbij in deze reactie vermeld wordt of de VREG al dan niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de opmerking of zienswijze en op welke manier hij hiermee rekening heeft gehouden bij de opmaak van het definitieve document.

¹ <http://www.vreg.be/nl/document/cons-2018-02>

² <http://www.vreg.be/nl/overleg-belanghebbenden>

2. Partijen die een reactie hebben ingediend

In onderstaande tabel wordt weergegeven van welke partijen reacties werden ontvangen.

Belanghebbenden die reageerden op CONS-2018-02	
Sector	Federation of Belgian Industrial Energy Consumers VZW (Febeliec)
	Federation of Belgian Electricity and Gas Companies VZW (FEBEG)
Transmissienetbeheerder	Elia System Operator NV
Distributienetbeheerders	Eandis CVBA en Infrax CVBA: gemeenschappelijke reactie in naam van hun elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders

3. Verwerking van de zienswijzen

3.1. Presentatie

De zienswijzen worden als volgt vermeld:

Nummer van de zienswijze	Het volgnummer van de zienswijze.
Zienswijze	De zienswijze aangebracht door de belanghebbende, bondig samengevat door de VREG.
Belanghebbende(n)	De naam (of namen) van de belanghebbende(n) die de zienswijze heeft (hebben) aangebracht.
Samenvatting van de zienswijze	De VREG geeft een samenvatting van de zienswijze zoals die door de belanghebbende werd aangebracht.
Reactie VREG op de zienswijze	De VREG geeft hier zijn beoordeling van de zienswijze.
Conclusie	De conclusie volgens de VREG.

3.2. Selectie van de zienswijzen

Alle ontvangen reacties op consultatie CONS-2018-02 werden door de VREG bestudeerd en beoordeeld.

De VREG ontving reacties die de voorstellen in de consultatie ondersteunen. Ze worden in zijn consultatieverslag meestal niet vermeld.

In het consultatieverslag worden wel de zienswijzen vermeld die concreet betrekking hebben op de consultatietekst en als afwijkend kunnen beoordeeld worden t.o.v. de voorstellen die daarin opgenomen waren.

De VREG ontving ook opmerkingen en suggesties over andere zaken. Over deze voorstellen werd vooraf niet op transparante wijze publiek geconsulteerd, zodat ze in dit consultatieverslag niet kunnen behandeld worden. De distributienetbeheerders dienden ook enkele opmerkingen in die geen betrekking hadden op de geconsulteerde teksten maar aan bod kwamen in hun voorafgaand overleg met de VREG. Voor één van deze opmerkingen verwijst de VREG hen naar de bepalingen in de tariefmethodologie 2017-2020 betreffende de distributienettarieven na fusie of splitsing (hoofdstuk 9).

3.3. Vertrouwelijkheid van de reacties

Het Energiedecreet³ stipuleert over de bescherming van vertrouwelijke informatie het volgende voor wat de publicatieverplichtingen van de VREG inzake de tariefmethodologie betreft:

“Met inachtneming van de vertrouwelijkheid van informatie met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers publiceert de VREG op zijn website de toepasselijke tariefmethodologie, het geheel van de stukken met betrekking tot het overleg met de distributienetbeheerders, het gemotiveerd consultatieverslag, en alle documenten die nuttig worden geacht voor de motivering van de beslissing van de VREG over de tariefmethodologie.”

De VREG heeft de reacties in concreto beoordeeld, en geoordeeld dat deze geen informatie bevatten met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers.

De bepalingen van het Openbaarheidsdecreet (passieve openbaarheid) zijn van toepassing voor wat betreft de toegang tot de documenten die de VREG bezit en die deze laatste niet verplicht is te publiceren op grond van het Energiedecreet (verhoogde actieve openbaarheid). Met andere woorden kunnen die (niet verplicht te publiceren) documenten opgevraagd worden door de burger met respect voor de uitzonderingen zoals voorzien in het Openbaarheidsdecreet.

³ Artikel 4.1.31, §4 Energiedecreet.

4. Zienswijzen ontvangen door VREG op CONS-2018-02

4.1. Criteria verwerping van kosten

4.1.1. Zienswijze 1.

Zienswijze	Bij twijfel kosten verwerpen tot bewijs van het tegendeel.
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG stelt dat kruissubsidiëring tussen de gereguleerde activiteiten en andere commerciële (niet gereguleerde) activiteiten die de fusiewerkmaatschappij zou kunnen uitvoeren, moet vermeden worden. FEPEG pleit ervoor dat de VREG dan als regulator, geconfronteerd met de toegenomen informatie-asymmetrie door de fusie van de werkmaatschappijen, over een krachtig middel beschikt om deze risico's te bestrijden. In geval van twijfel dat personeel of middelen van de werkmaatschappij ook dienstdoen voor taken die niet binnen het gereguleerde kader passen, zou de VREG het recht moeten hebben om de betrokken kosten geheel of gedeeltelijk te verwerpen tot het tegendeel naar behoren wordt aangetoond.

Reactie op de zienswijze

De VREG begrijpt de bekommernis maar meent dat het verwerpen van kosten gebaseerd op twijfel niet werkbaar zou zijn en ook juridisch kan aangevochten worden. Het kan een verhoging van het operationeel en regulatorisch risico voor de netbeheerders veroorzaken en bijgevolg een mogelijk nadelig effect hebben op de externe beoordeling van hun kredietwaardigheid.

Kruissubsidiëring tussen gereguleerde en niet-gereguleerde activiteiten is niet toegestaan volgens tarifaire richtsnoer nr. 14 in art. 4.1.32 van het Energiedecreet. De gereguleerde ondernemingen dienen deze bepaling na te leven. De VREG zal hierop, o.m. m.b.v. een attestering door de commissarissen, blijven toezien.

Naast elektriciteits- en aardgasdistributie zou een fusiewerkmaatschappij nog andere, eveneens gereguleerde activiteiten kunnen uitoefenen (bv. waterdistributie). Tussen al deze activiteiten mag er geen kruissubsidiëring zijn.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.2. Zienswijze 2.

Zienswijze	Ook kosten verwerpen o.b.v. andere, externe informatie
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG stelt dat de VREG ook het recht moet hebben om op basis van eigen verzamelde informatie, middels benchmarking met andere landen of andere sectoren, eigen audits, eigen marktbevragingen, tevredenheidsenquêtes, of klachten van eindafnemers (bijvoorbeeld over aansluitkosten), bepaalde kosten geheel of gedeeltelijk te verwerpen.

Om dezelfde reden zouden studies en rapporten die de VREG in het kader van de tariefmethodologie en kosten-efficiëntie oplegt aan de netbeheerders, (zoals bijvoorbeeld op de transmissienettarieven die de distributienetbeheerders betalen op de koppelpunten of de netverliezen), door een onafhankelijke expert of academische instelling moeten geauditeerd worden.

Reactie op de zienswijze

De VREG erkent dat het voor hem een uitdaging is om een enige monopolist/fusiewerkmaatschappij in Vlaanderen te kunnen uitdagen tot kostenefficiëntie. De tariefmethodologie dient evenwel ook stabiliteit en transparantie te bieden. De VREG stelt vast dat in de zienswijze een veelheid aan mogelijke bronnen van informatie vermeld worden welke minstens eerst terdege zouden moeten uitgewerkt worden in een tariefmethodologie, om op basis daarvan op een transparante wijze de kosten van distributienetbeheerders te kunnen beoordelen en desgevallend te verwerpen. Deze uitwerking vereist een weloverwogen aanpak, met overtuigende motivering waarom kosten verworpen kunnen en zullen worden en waarbij tegelijk voldaan blijft aan het 5^{de} tarifaire richtsnoer in art. 4.1.32 van het Energiedecreet dat stelt dat de tarieven een afspiegeling zijn van de werkelijk gemaakte kosten, voor zover deze overeenkomen met die van een efficiënte en structureel vergelijkbare distributienetbeheerder.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.3. Zienswijze 3.

Zienswijze	Hoe vroegere onredelijke kosten verwerpen?
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG vraagt hoe de VREG, wanneer onredelijke kosten vroeger niet werden verworpen door de VREG, in een vorige reeds goedgekeurde tariefperiode, deze kost dan gaat verwerpen. Via de regulatorische saldi?

Reactie op de zienswijze

De VREG verwijst naar de consultatietekst. De in de consultatie voorgestelde werkwijze heeft betrekking op het correct vaststellen van de toegelaten inkomens van de distributienetbeheerders uit distributienettarieven voor hun endogene kosten in de volgende reguleringsperiode(s). De tariefmethodologie hanteert daarvoor de door de VREG als redelijk beoordeelde endogene kosten die door de distributienetbeheerders worden gemaakt. De VREG zal deze kosten onderzoeken op hun redelijkheid.

De in de consultatie voorgestelde criteria ter verwerping van onredelijke kosten gelden voor endogene kosten. Ze worden door de distributienetbeheerders binnen de tariefmethodologie gemaakt onder een inkomstenplafond, voor operationele kosten, kapitaalkosten en kosten van afschrijvingen samen. De winst op het einde van het boekjaar is het (ex-ante) toegelaten inkomen voor endogene kosten met aftrek van de door de distributienetbeheerder gemaakte endogene kosten, de volumever verschillen buiten beschouwing gelaten. Het inkomstenplafond en het gebrek aan winstgarantie vormen een prikkel voor kostenefficiëntie. Iedere euro (onredelijke) kost is een euro minder winst. De VREG meent daarom dat het overdreven zou zijn om een aldus gemaakte onredelijke kost retroactief opnieuw in mindering van de winst te gaan brengen. Dergelijke handelswijze is ook weinig transparant. Het zou financiële onzekerheid creëren voor een distributienetbeheerder (winstmarge van een vorig boekjaar kan elk moment door de VREG herzien worden), met mogelijk een verhoogd regulatorisch risico tot gevolg, nadelig voor de beoordeling van de kredietwaardigheid van de gereguleerde ondernemingen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.4. Zienswijze 4.

Zienswijze	Verwerping van kosten 'in principe'?
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG merkt op dat in de consultatietekst meermaals het woord 'in principe' wordt gebruikt, in de context van het verwerpen van kosten. Wat verstaat de VREG als een uitzondering? Zijn er hiervoor objectieve criteria?

Reactie op de zienswijze

De VREG meent dat de voorgestelde criteria voldoende zijn en dus geen verdere en mogelijk zelfs eerder restrictieve, aanvullende criteria noodzakelijk zijn. Het gebruik van de omschrijving 'in principe' geeft de VREG de noodzakelijke beoordelingsmarge maar kan geenszins geïnterpreteerd worden als een

verzwakking van de criteria. Het gebruik van de omschrijving is overeenkomstig met de aanpak door de federale regulator voor de transmissienetbeheerder⁴.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.5. Zienswijze 5.

Zienswijze	Wat zijn 'kosteneffectieve' aankoopprocedures?
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG vraagt, m.b.t. het criterium over het verwerpen van afwijkingen als gevolg van het niet toepassen van kosteneffectieve aankoopprocedures, wat de VREG verstaat als 'kosteneffectief'.

Reactie op de zienswijze

De VREG begrijpt dit, in de context van aankoopprocedures toegepast door of in naam en voor rekening van de distributienetbeheerders, als aankoopprocedures waarbij de aankoopkosten maximaal worden gedrukt, d.w.z. zonder een volgens de regelgeving niet-toegelaten effect te veroorzaken op de (bv. kwalitatieve, technische) eigenschappen van de aangekochte goederen of diensten.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.6. Zienswijze 6.

Zienswijze	Rechtszekerheid distributienetbeheerders in het gedrang.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrac stellen dat de distributienetbeheerders van mening zijn dat de criteria ter verwerping van onredelijke kosten de nodige onzekerheid opwekken over kosten die zij gaan maken of reeds gemaakt zijn. De criteria zijn volgens hen zeer open en algemeen omschreven en bevatten 'én'-criteria waardoor men zou kunnen stellen dat een bepaalde kost, die niet aan alle voorwaarden tegelijk voldoet, onmiddellijk kan geweigerd worden. Dit brengt de rechtszekerheid van de distributienetbeheerders in gedrang.

⁴ Bv. besluit CREG (Z)141218-CDC-1109/7, artikel 33.

Reactie op de zienswijze

De VREG ontkent dat de criteria de rechtszekerheid van de distributienetbeheerders in gedrang zou brengen. Hij benadrukt dat het inhoudelijk gaat over onredelijke kosten, die dus niet redelijk zijn binnen de gereguleerde activiteiten van de distributienetbeheerders. Het verwerpen van dergelijke kosten binnen de kostenbasis tot vaststelling van de volgende toegelaten inkomsten, is dan ook niet meer dan logisch. De voorgestelde werkwijze is ook transparant. Er is ook geen retroactieve ingreep door de regulator op de winstmarge van een distributienetbeheerder.

Conclusie

De VREG oordeelt dat de het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.7. Zienswijze 7.

Zienswijze	Controles kunnen niet gepland worden.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrac merken op dat in de consultatie wordt voorgesteld om op elk ogenblik, één of meer gerapporteerde kosten aan een controle van redelijkheid te kunnen onderwerpen. Dit zorgt, naast de reeds bestaande uitgebreide attestering over de ex-post rapportering, voor bijkomende controles die niet door de distributienetbeheerders kunnen gepland worden.

Reactie op de zienswijze

De VREG wil te allen tijde de mogelijkheid hebben om, bij twijfel over de redelijkheid van een kost, de nodige inlichtingen te kunnen inwinnen bij de distributienetbeheerder of zijn werkmaatschappij. Om dit toezicht te kunnen uitoefenen, zijn deze partijen verplicht om aan hem de gevraagde gegevens en inlichtingen te verstrekken, overeenkomstig artikel 13.1.2, §3 van het Energiedecreet.

Het voorgestelde alternatief, met een situatie waarbij de VREG een volgens hem vermoedelijk onredelijke kost nog zou moeten erkennen als redelijk omdat hij de controle van de kost alleen kan uitvoeren binnen een organisatorische timing of afspraak met de distributienetbeheerder, is niet aanvaardbaar.

De VREG merkt ten slotte op dat de bestaande ex-post attestering door de commissaris geen inhoudelijke beoordeling over de redelijkheid van de kosten omvat.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.8. Zienswijze 8.

Zienswijze	Controle op kruissubsidiëring al in ex-post rapportering.
Belanghebbenden	Eandis, Infrax

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrax merken op dat een controle op eventuele kruissubsidiëring tussen gereguleerde en niet-gereguleerde activiteiten al meegenomen wordt in de jaarlijkse attestering met betrekking tot de ex-post rapportering.

Reactie op de zienswijze

De VREG bevestigt dat de attestering met betrekking tot de ex-post rapportering een controle door de commissaris bevat m.b.t. het nazicht van de scheiding tussen de gerapporteerde boekhoudgegevens voor de gereguleerde en niet-gereguleerde activiteiten. Dit biedt de VREG een eerste comfort voor wat betreft de cijfers. Echter, de VREG kan en mag de wens hebben om bij de dochtermaatschappij aan de bron na te gaan of de kosten en opbrengsten procesmatig en boekhoudkundig op een correcte, waarheidsgetrouwe wijze werden en worden ingebracht.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.9. Zienswijze 9.

Zienswijze	Geen exacte definitie van 'nodig'.
Belanghebbenden	Eandis, Infrax

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrax stellen dat, m.b.t. het redelijkheidscriterium 'nodig zijn voor de uitvoering van een geldende wettelijke, decretale of reglementaire verplichting die rust op de distributienetbeheerder', het niet duidelijk is wat de VREG begrijpt onder 'nodig'. Door geen exacte definitie op te nemen van dit begrip kan interpretatie en willekeur niet worden uitgesloten.

Reactie op de zienswijze

De VREG meent dat de betekenis van het woord 'nodig' voldoende gekend is. Het criterium is wel concreet, nl. het verwijst naar de aan de distributienetbeheerder opgelegde wettelijke, decretale en

reglementaire verplichtingen, in de regelgeving, de modelcontracten, reglementen, technische en marktvoorschriften en procedures, die door hem moeten nageleefd worden. De behoeften die voor de distributienetbeheerder ontstaan om aan deze voorschriften te kunnen voldoen, vereisen het maken van bepaalde kosten. De kosten van zijn interne activiteiten moeten dus kunnen gekoppeld worden aan de hem in de regelgeving opgelegde verplichtingen, waarvoor de distributienetgebruikers de distributienettarieven betalen. Een distributienetbeheerder of werkmaatschappij zou niet mogen twijfelen over het nodig zijn van de kosten die hij maakt. Indien toch, dan geeft dit vermoedelijk inefficiënties aan. Hij kan bij twijfel deze kosten uiteraard ter beoordeling voorleggen aan de VREG.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.10. Zienswijze 10.

Zienswijze	Criterium m.b.t. berekeningsregels is onduidelijk.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrac stellen dat het niet duidelijk is wat juist wordt bedoeld met het criterium 'de berekeningsregels opgelegd door de wetgeving, de reglementering of de VREG respecteren'. Ze stellen dat de rapportering van de kosten reeds uitvoerig wordt gecontroleerd in de jaarlijks ex-post attestering door de bedrijfsrevisor. Eveneens wordt de toepassing van deze waarderingsregels door de revisor gecontroleerd bij de jaarafsluiting.

Reactie op de zienswijze

Teneinde de redelijkheid van de gerapporteerde kosten te kunnen beoordelen, is het noodzakelijk dat deze minstens op een correcte wijze worden gerapporteerd aan de VREG. De VREG erkent daarbij de in de zienswijze vermelde, bestaande controles. Zij bieden inderdaad een belangrijke mate van comfort aan de VREG. Het is evenwel nodig en ook logisch, voor de volledigheid en naar de toekomst toe, om deze voorwaarde op te nemen in het geheel van de criteria voor erkenning van de redelijkheid van de kosten. De distributienetbeheerder moet steeds zijn kosten correct, volgens de gepaste berekeningsregels, rapporteren.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.11. Zienswijze 11.

Zienswijze	Hoe screening op kostenbesparing aantonen?
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De distributienetbeheerders vinden het onduidelijk welke criteria de VREG vooropstelt bij het aantonen van interne screening naar kostenbesparing.

Reactie op de zienswijze

Het volledig geconsulteerde criterium is als volgt: “In dit criterium onderzoekt de VREG of de financiële middelen die de distributienetgebruikers via de distributienettarieven ter beschikking stelden van de distributienetbeheerder, door hem zorgvuldig werden aangewend met respect voor het algemeen belang. De distributienetbeheerder moet aantonen dat de kostensoort intern werd gescreend op de mogelijkheid voor kostenbesparing, evenals wat het resultaat daarvan was en hoe hij vervolgens met deze kosten omgaat.”

Het gaat over een intern nazicht over de hoogte en de noodzaak van te maken of gemaakte kosten, en hoe deze kunnen gecontroleerd en gereduceerd worden door bepaalde keuzes van de distributienetbeheerder of zijn dochtermaatschappij (bv. aankoopproces, timing, alternatieven, marktonderzoek,...). Deze ondernemingen werken als monopolies in hun werkingsgebied. Hun klanten hebben niet de mogelijkheid om over te stappen naar een andere dienstverlener (tenzij ze hiervoor willen verhuizen uiteraard). Door het gebrek aan concurrentie voelt een distributienetbeheerder minder druk om de best mogelijke kwaliteit van dienstverlening aan te bieden tegen de laagst mogelijke prijs. De VREG wil dat deze ondernemingen wel degelijk die inspanning doen en dat ook kunnen aantonen. De middelen uit de distributienettarieven moeten zorgvuldig aangewend worden, in het algemeen belang. Het criterium stelt dat de distributienetbeheerder moet kunnen aantonen dat aan het maken van kosten een intern onderzoek voorafging voor wat betreft de mogelijkheden voor kostenbesparing. De VREG is van oordeel dat dit criterium voldoende duidelijk is.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.12. Zienswijze 12.

Zienswijze	Kosten vooraf voorleggen leidt tot verlamming.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

M.b.t. het criterium algemeen belang respecteren, stellen de belanghebbenden dat het lijkt alsof de distributienetbeheerders alle investeringsprojecten en exploitatiekosten ex-ante zullen moeten voorleggen aan de VREG om eventuele verwerping van deze kosten te vermijden. Dit zou dan leiden tot verlamming van de werking van de distributienetbeheerders.

Reactie op de zienswijze

Het staat de distributienetbeheerder uiteraard vrij om bepaalde, concreet geplande kosten vooraf aan de VREG voor te leggen, indien hij twijfelt over de redelijkheid ervan. De VREG beschouwt de zienswijze evenwel als een overdrijving. De criteria zijn bedoeld voor de identificatie van onredelijke kosten. Ze geven tegelijk aan op welke wijze de redelijkheid van de kosten kan aangetoond worden, nl. weloverwogen investeringsprojecten en exploitatiekosten van een distributienetbeheerder zouden altijd redelijke kosten moeten zijn. Het zou niet mogen dat de ondernemingen twijfelen of dit inderdaad zo is. De zienswijze lijkt aan te geven dat er mogelijk toch onredelijke kosten zouden gemaakt worden.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.13. Zienswijze 13.

Zienswijze	Wat is definitie van proefproject?
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

M.b.t. het criterium “niet door de distributienetbeheerder, zijn werkmaatschappij of zijn dochteronderneming vermeden kunnen worden”, stellen Eandis en Infrac de vraag wat volgens de VREG de definitie is van proefproject?

Reactie op de zienswijze

De distributienetbeheerders hanteren deze term zelf ook. In het verleden (proefproject slimme meters bv.) ging dit soms over zeer aanzienlijke bedragen.

Een proefproject is volgens de VREG een investering met middelen uit de distributienettarieven in activa met bijhorende exploitatiekosten (personeel,...) waarvoor er op het moment van de uitvoering nog geen volledig regelgevend kader is en waarvan het de bedoeling zou kunnen zijn om met de ervaring uit het project te helpen dat regelgevend kader vorm te geven.

De VREG verduidelijkt dat hij initiatieven m.b.t. onderzoek en ontwikkeling niet wenst af te remmen. Hij wenst wel dat deze uitgaven van inkomsten uit distributienettarieven voor proefprojecten redelijk zijn, dat de kosten in verhouding staan tot de voordelen die de projecten kunnen opleveren.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.14. Zienswijze 14.

Zienswijze	Distributienetbeheerders zijn al onderworpen aan wetgeving overheidsopdrachten.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

M.b.t. het criterium “niet door de distributienetbeheerder, zijn werkmaatschappij of zijn dochteronderneming vermeden kunnen worden”, vragen de belanghebbenden waarom er controles voorzien worden op de aankoopprocedures en -dossiers. Is het noodzakelijk, aangezien de distributienetbeheerders toch zijn onderworpen aan de wetgeving op overheidsopdrachten?

Reactie op de zienswijze

Deze bepaling moet begrepen worden in het geheel van het criterium, zoals opgenomen in de consultatietekst. Het betreft een controle op het toepassen van kosteneffectieve aankoopprocedures. De wetgeving op overheidsopdrachten biedt volgens de VREG maar een gedeeltelijke garantie over de redelijkheid van de kosten. Een bijkomende controle kan nuttig of noodzakelijk zijn m.b.t. de wijze waarop de aankoopdossiers en -procedures inhoudelijk werden opgesteld en toegepast. Onredelijke specificaties zouden er bijvoorbeeld kunnen voor zorgen dat onredelijke aankoopbeslissingen worden gemaakt.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.15. Zienswijze 15.

Zienswijze	Bijna alle initiatieven van de distributienetbeheerders kunnen in vraag worden gesteld.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De belanghebbenden stellen dat de criteria voor verwerping zo algemeen zijn beschreven dat het lijkt dat bijna alle initiatieven van de distributienetbeheerders in vraag kunnen worden gesteld. Indien de distributienetbeheerders voorafgaandelijk steeds met de VREG moeten afstemmen, zal het aantal dossiers, waarover de VREG goedkeuring moet geven, sterk toenemen.

Reactie op de zienswijze

De VREG stelt vast dat gelijkaardige criteria wel werkbaar zijn op het federale niveau.

De VREG meent dat hij een evenwicht biedt tussen enerzijds de beperkende criteria en anderzijds het laten van voldoende operationele vrijheid aan de onderneming.

De VREG heeft getracht de criteria zo concreet mogelijk te maken zonder ze evenwel te willen beperken tot zeer specifieke instructies. Een zeer nauwe afbakening van criteria zou immers de mogelijkheid aan de distributienetbeheerders kunnen bieden tot het maken van die onredelijke kosten die buiten de criteria vallen, wat net ingaat tegen het opzet.

De theoretische situatie waarin er een uitgebreide lijst zou zijn met zeer gedetailleerde criteria waarin de onredelijkheid van elke mogelijke kost bij een distributienetbeheerder of dochteronderneming wordt beschreven, zou dan weer kunnen worden beoordeeld als onwerkbaar.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.1.16. Zienswijze 16.

Zienswijze	Geen beroepsmogelijkheid voorzien.
Belanghebbenden	Eandis, Infrax

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrax stellen dat de CREG gelijkaardige criteria heeft opgenomen in de tariefmethodologie voor de transmissie- en vervoersnetbeheerder, maar voorziet in een beroepsprocedure met betrekking tot toepassing van deze criteria. De distributienetbeheerders betreuren dat de VREG niet in deze beroepsmogelijkheid tegen eventuele beslissing heeft voorzien in de aanpassing van de methodologie.

Reactie op de zienswijze

De VREG voorziet niet in een bijzondere procedure voorafgaandelijk aan de toepassing van de criteria om bepaalde kosten te weren uit de kostenbasis ter bepaling van de toegelaten inkomsten. Dat betekent uiteraard niet dat de belangen van de distributienetbeheerders hierdoor in het gedrang zouden komen.

Bij de uitoefening van zijn (tarifaire) bevoegdheden is de VREG ertoe gehouden om de bepalingen van het Energiedecreet en –besluit na te leven, alsook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Een beslissing van de VREG tot toepassing van de voormelde criteria zal onderdeel uitmaken van de beslissing van de VREG ter bepaling van de toegelaten inkomsten. Bij het nemen van deze beslissing zal

de VREG de voormelde bepalingen en beginselen (waaronder de hoorplicht, de materiële motiveringsplicht en het evenredigheidsbeginsel) dienen te respecteren.

In toepassing van artikel 4.1.34 van het Energiedecreet kan tegen de beslissing beroep worden aangetekend bij het Hof van Beroep te Brussel.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2. Stimulans bij fusie werkmaatschappijen (x'-factor)

4.2.1. Zienswijze 17.

Zienswijze	Realiteit anders dan x'-evolutie.
Belanghebbenden	Eandis, Infrax

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De distributienetbeheerders merken op dat de kostenbesparing uit een fusie van de werkmaatschappijen geleidelijk zal ontstaan en dat er in de eerste jaren (eenmalige) (IT-) kosten zullen zijn. Een lineaire benadering van het besparingspotentieel komt bijgevolg niet overeen met de realiteit van het besparingspotentieel. De besparingen zullen zich tot in de volgende reguleringsperiode uitstrekken en kunnen niet alleen aan 2019-2020 toegekend worden. De distributienetbeheerders willen aangeven dat de fusie pas in 2022 volledig zal gerealiseerd zijn.

Reactie op de zienswijze

De nu geconsulteerde x'-factor kan uiteraard alleen van toepassing zijn binnen de huidige, te wijzigen, tariefmethodologie 2017-2020, dus in de reguleringsperiode die afloopt einde 2020. De hoogte van de factor (o.a. de mogelijke besparingen tegen einde 2020) dient dan in functie daarvan bepaald te worden.

De VREG erkent dat de wijze waarop de besparingen bij een fusie in werkelijkheid zullen worden bereikt, kan afwijken van de normatieve x'-factor die nu wordt voorgesteld. Zelfs gebeurtenissen in de volgende maanden en jaren kunnen ervoor zorgen dat de werkmaatschappijen hun huidige synergieplanning moeten bijstellen. De x'-factor kadert binnen de globale normatieve aanpak van de tariefmethodologie. Er is geen cost-plus model, waarbij de werkelijke kosten de distributienettarieven bepalen. De distributienetbeheerders hebben de vrijheid om, binnen het gegeven toegelaten inkomstenplafond, zelf de snelheid van hun synergielasten te bepalen. In het algemeen geldt onder een inkomstenplafond dat, indien de onderneming de efficiëntiewinsten sneller kan behalen, zij van die besparingswinst langer kan genieten.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.2. Zienswijze 18.

Zienswijze	X'-factor is beperkte incentive.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De belanghebbenden stellen dat de kostenbesparing door middel van een x'-factor een te beperkte incentive gericht op de korte termijn is. De energietransitie, in het bijzonder de elektrificatie, zal nieuwe investeringen en oplossingen vergen om de stijgende capaciteitsvraag op een efficiënte manier in te vullen. De oplossing zal een combinatie vormen van uitbreiding in netcapaciteit, maar ook bijkomende monitoring en nieuwe, innovatieve technologie die actief netmanagement mogelijk maakt.

De distributienetbeheerders vinden ook dat een prikkel tot kostenbesparing hand in hand moet gaan met een positief incentiverend kader tot innovatie om ook op lange termijn de efficiëntie te bewerkstelligen. De distributienetbeheerders stellen vast dat regulatoren in andere Europese lidstaten en België reeds specifieke mechanismen geïmplementeerd hebben om O&O en/of pilootprojecten te bevorderen en verzoeken de VREG om dit ook in overweging te nemen.

Reactie op de zienswijze

De x'-factor is louter en alleen gericht op de mogelijke kostenbesparingen bij een fusie van werkmaatschappijen. De factor is noodzakelijk in de tariefmethodologie om de redenen zoals uiteengezet in de tekst van de consultatie, zoals de verminderde competitie en het daarmee gepaard gaande risico op het behoud van inefficiënties na de fusie, met te hoge distributienettarieven tot gevolg.

De belanghebbenden verwijzen in hun zienswijze naar andere aspecten van het elektriciteitsdistributienetbeheer. Ze staan uiteraard buiten het doel van de x'-factor en waren in de consultatie niet aan de orde. De opmerkingen zijn evenwel niet geheel nieuw voor de VREG en hij verwijst voor de volledigheid naar soortgelijke zienswijzen die werden aangebracht in de consultaties m.b.t. de tariefmethodologieën 2015-2016 en 2017-2020⁵.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.3. Zienswijze 19.

⁵ Bijvoorbeeld RAPP-2016-12 Consultatieverslag van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt van 24 augustus 2016 over de consultatie CONS-2016-04 met betrekking tot het ontwerp van tariefmethodologie voor de reguleringsperiode 2017-2020.

Zienswijze	X'-factor op toegelaten inkomen exclusief kapitaalkostvergoeding en afschrijvingen.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrac stellen dat, door het geconsulteerde voorstel om een x' -factor toe te passen op het totale endogene toegelaten inkomen (inclusief de kapitaalkostvergoeding en afschrijvingen), de investeringen worden ontmoedigd. Daarom stellen ze voor om deze factor eventueel enkel toe te passen op het toegelaten inkomen met betrekking tot de endogene kosten exclusief de RAB gerelateerde elementen.

Reactie op de zienswijze

Deze zienswijze stelt concreet een opdeling voor van de x' -factor binnen de reguleringsperiode 2017-2020, een stimulans voor kostenbesparingen bij een fusie van werkmaatschappijen. De VREG erkent dat een verfijning van de opgelegde kostenbesparingen (hoeveel besparingen bij welk soort kosten) zou kunnen opgelegd worden. Anderzijds veronderstelt de VREG dat de betrokken ondernemingen ook de nodige vrijheid wensen over de wijze waarop zij die stimulans wensen te vertalen. De bekommernis in de zienswijze dat investeringen worden ontmoedigd, kan door de belanghebbenden als betrokken partij zelf worden weggenomen indien zij de besparingen realiseren waar ze kunnen gemaakt worden (vnl. operationele kosten). De totex-kostenbesparingen die haalbaar zijn bij een fusie van de werkmaatschappijen worden in deze zienswijze foutief voorgesteld als een ontmoediging voor investeringen.

De VREG merkt op dat in de tariefmethodologie 2017-2020 het toegelaten inkomen voor endogene kosten in zijn geheel (totex) wordt toegekend aan een distributienetbeheerder zonder gedetailleerde opdeling over hoeveel per kostenrubriek. Een analyse van de in de voorgaande jaren gemaakte kosten gebeurt wel aan de bron, aan de berekeningsbasis voor het vaststellen van het toegelaten inkomen. De tariefmethodologie geeft de distributienetbeheerders a.h.w. de ruimte om het gegeven budget, het inkomstenplafond, naar eigen inzicht optimaal te kunnen aanwenden voor het netbeheer.

De besparingen bij een fusie van werkmaatschappijen zullen voornamelijk betrekking hebben op operationele kosten maar kunnen ook besparingen op investeringen omvatten. Tegelijk zal een fusie van werkmaatschappijen ook bijkomende investeringen met zich meebrengen (bv. opzet van een efficiënter nieuw, gezamenlijk IT-systeem; zie ook zienswijze nr. 17). De factor kan dus niet louter beperkt worden tot operationele kosten maar moet ook rekening houden met besparingen op investeringen en eventuele nieuwe investeringen. Een aldus gefragmenteerde x' -factor zou volgens de VREG leiden tot een verhoogde complexiteit in de rapporteringen en vermoedelijk ook in de toepassing van de factor, zonder dat dit enig significant effect heeft op distributienettarieven. Dat lijkt niet zinvol.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3. Onderzoek m.b.t. Elia kosten

4.3.1. Zienswijze 20.

Zienswijze	Suboptimale netinvesteringen vermijden.
Belanghebbende	Elia

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Elia overlegt meerdere malen per jaar met de Vlaamse elektriciteitsdistributienetbeheerders over de geplande investeringen. Hierbij wordt gestreefd naar het globaal technisch-economisch optimum voor de gemeenschap, zoals ook opgelegd in Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet. Elia wijst erop dat moet vermeden worden dat deze globale investeringen suboptimaal zouden worden (technisch of economisch) indien de distributienetbeheerders over de Elia-kosten moeten rapporteren aan de VREG.

Reactie op de zienswijze

Een gelijkaardige opmerking werd aan de VREG meegedeeld door de distributienetbeheerders tijdens de overlegvergaderingen voorafgaand aan de consultatie. De VREG ondersteunt alvast de werkwijze van Elia en de distributienetbeheerders m.b.t. het zoeken naar het globale technisch-economisch optimum voor wat betreft de toekomstige netinvesteringen m.b.t. de koppelingen tussen de distributienetten en de netten op de hogere spanningsniveaus.

De bedoeling is hoofdzakelijk om de distributienetbeheerders te sensibiliseren voor de kosten die zij door Elia aangerekend krijgen, aangezien deze kosten momenteel zonder meer volledig voor rekening zijn van hun klanten. De gevraagde rapportering zal de VREG o.a. de mogelijkheid geven om toezicht uit te oefenen op de inspanningen en afspraken die door de distributienetbeheerders worden gemaakt in het kader van hun overleg met Elia.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.2. Zienswijze 21.

Zienswijze	Mogelijk nadelige effecten bij te nauwe focus op transmissienetkosten.
Belanghebbende	Febeliec

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Febeliec merkt op dat moet vermeden worden dat door een doorgedreven focus van de distributienetbeheerders op een verlaging van hun aansluitingstarieven op het transmissienet, zij hierdoor andere, mogelijks hogere, kosten zouden genereren ten nadele van de distributienetgebruikers,

bijvoorbeeld door hogere congestiekosten of zwaardere investeringen in netinfrastructuur. Febeliec steunt alvast het voorstel van de VREG om een rapport op te laten maken, maar hoopt dat het vervolgtraject hiervan grondig zal worden geanalyseerd en het onderwerp zal uitmaken van discussie met de stakeholders.

Reactie op de zienswijze

Het overleg tussen Elia en de distributienetbeheerders voorziet in een zoektocht naar het globale technisch-economisch optimum wat betreft de netinvesteringen (zienswijzen nr. 20 en 22).

De VREG benadrukt dat er nu geen concrete financiële prikkel wordt voorgesteld voor de distributienetbeheerders om hun kosten m.b.t. het gebruik van het transmissienet te beperken. Het geconsulteerde voorstel betreft louter een rapportering waarmee de VREG toezicht kan uitoefenen op en inzicht kan verkrijgen in de wijze waarop de distributienetbeheerders de kostenefficiëntie van de koppelingen van hun distributienetten met de netten op de hogere spanningsniveaus beoordelen en ondersteunen. De VREG beschouwt het als een aanvulling op de bestaande (technische en tarifaire) regelgeving en verwacht daarom niet dat deze rapportering nadelige tarifaire effecten zou hebben, eerder het tegendeel.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.3. Zienswijze 22.

Zienswijze	Kosten worden gemaakt volgens samenwerkingsovereenkomst met Elia.
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrac melden dat een afsprakenkader in verband met de verdeling van de kosten tussen Elia en de distributienetbeheerders is opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst tussen deze partijen. Ze gaat uit van principes van een globaal technisch-economisch optimum op basis van de perimeter in het beheer van de respectievelijke partijen. Deze werkwijze staat garant voor de optimalisatie van kosten op lange termijn.

De distributienetbeheerders zijn bereid om de in de consultatie voorgestelde studie te maken mits de VREG hiervoor een redelijke termijn geeft. Dit gezien de complexiteit met betrekking tot de koppelingen tussen distributie- en transmissienet, o.a. investeringen op lange termijn zijn en worden uitgevoerd in overleg met de transmissienetbeheerder. De oplossing die globaal economisch op lange termijn de beste oplossing is, is niet noodzakelijk de goedkoopste op korte termijn.

Reactie op de zienswijze

De VREG erkent de bestaande samenwerking tussen de transmissienetbeheerder en de elektriciteitsdistributienetbeheerders en ondersteunt het principe van het globaal technisch-economisch optimum. De VREG ontving een analoge zienswijze vanwege de transmissienetbeheerder (zienswijze nr. 20).

Het geconsulteerde voorstel bevatte geen bepalingen voor wat betreft de timing voor oplevering van de studie maar de VREG zal hiervoor uiteraard een redelijke termijn voorstellen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.4. Zienswijze 23.

Zienswijze	Ook positieve incentive geven voor de studie.
Belanghebbenden	Eandis, Infrax

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De distributienetbeheerders betreuren dat de VREG in dit consultatiedocument geen rekening heeft gehouden met hun voorstel om een positieve incentive te voorzien om de studie op te maken, naar analogie met de tariefmethodologie die vanuit de CREG voor de transmissienetbeheerders van toepassing is.

Reactie op de zienswijze

De zienswijze betreft een voorstel dat niet werd geconsulteerd. De VREG begrijpt dat winstmargeverhogende incentives in tariefmethodologieën de aandacht kunnen trekken van gereguleerde ondernemingen. Dergelijke prikkels werken evenwel tariefverhogend en moeten kaderen binnen het geheel van een evenwichtige en billijke verdeling van stimulansen in een tariefmethodologie. Bovendien kan de vraag gesteld worden in hoeverre hier een financiële prikkel werkelijk nodig is, aangezien er reeds acties zouden ondernomen worden om de bekommernis, die aan de basis lag van het geconsulteerde voorstel, weg te nemen (volgens zienswijzen nr. 20 en 22).

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.4. Afschrijvingspercentage voor digitale meters

4.4.1. Zienswijze 24.

Zienswijze	Verschil afschrijvingstermijn digitale meter versus AMR meter?
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG stelt vast dat de voorgestelde afschrijvingstermijn voor digitale meters (15 jaar) 5 jaar langer is dan voor een AMR-meter (10 jaar). Kan de VREG dit verschil verduidelijken?

Reactie op de zienswijze

De afschrijvingstermijn van 15 jaar voor digitale meters is nieuw en stemt overeen met hun werkelijk verwachte levensduur. De VREG stelt deze termijn voor, op voorstel van de distributienetbeheerders, op basis van hun kennis over de producten en garanties die leveranciers van dergelijke meettoestellen vandaag kunnen aanbieden.

Rekening houdend met de wens voor tarifaire transparantie en stabiliteit gedurende een reguleringsperiode, stelde de VREG in de consultatie voor om de bestaande boekhoudkundige afschrijvingstermijnen, waaronder deze voor de AMR-meters, te behouden. Een eventuele wijziging van de afschrijvingstermijnen dient grondig te worden onderzocht, verantwoord en voorbereid. De VREG zag nu geen concrete aanleiding om dergelijke aanpassingen te overwegen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.5. Aanpak inzake fusies en (partiële) splitsingen (bijlage 3B)

4.5.1. Zienswijze 25.

Zienswijze	Verdeelsleutels voor resultatenrekening verschillen van de tariefdragers.
Belanghebbende	Febeliec

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Febeliec stelt dat m.b.t. de in de consultatie voorgestelde verdeling van de resultatenrekening, bepaalde verdeelsleutels gebaseerd zijn op andere dan de onderliggende kostendragers. Zo worden de kosten verbonden met het transmissienet verdeeld pro rata het aantal kWh actieve energie, terwijl deze op basis van andere tariefdragers worden aangerekend door de transmissienetbeheerder. Hetzelfde voor kosten van ondersteunende diensten, waar bovendien nog eens andere verdeelsleutels worden gehanteerd voor de eigenlijke kosten dan voor de afbouw van de daarbij horende regulatoire saldi. Ook voor belastingen, heffingen, toeslagen, bijdragen en retributies is het verwonderlijk dat er andere verdeelsleutels worden gehanteerd dan deze die de basis vormen van de kosten voor de distributienetbeheerders.

Reactie op de zienswijze

De opdeling van de resultatenrekening is relevant in het kader van de vaststelling van de nieuwe regulatoire saldi per gewijzigd netgebied. Het laat de VREG ook toe om de nieuwe toegelaten inkomsten voor endogene kosten te bepalen waaruit de nieuwe distributienettarieven kunnen berekend worden. Dergelijk proces zal de nodige administratieve lasten voor zowel distributienetbeheerders als VREG met zich meebrengen. De voorgestelde verdeelsleutels zijn naar het oordeel van de VREG transparant, redelijk en niet-discriminatoire, zoals ook reeds toegelicht in de consultatietekst zelf.

De VREG erkent dat vele verdeelsleutels in de nieuwe bijlage 3B afwijken t.o.v. deze zoals bijvoorbeeld gehanteerd in de bijlage 3, welke misschien strikter aansluiten bij de tariefdragers maar toch ook daarvan afwijken.

De VREG ontving voorafgaand aan deze consultatie vanuit de distributienetbeheerders de vraag tot administratieve vereenvoudiging van de opdeling van de boekhoudkundige gegevens in het geval gemeenten binnen Vlaanderen zouden overstappen naar een andere distributienetbeheerder.

De Vlaamse Regering bereidt⁶ een aanpassing van het Energiedecreet voor waarin o.a. netgebieden tot geografische aaneensluitende gebieden zouden worden hervormd. Volgens de distributienetbeheerders wensen hun aandeelhouders/gemeenten duidelijkheid m.b.t. de gevolgen van hun mogelijke beslissingen voor wat betreft de keuze van distributienetbeheerder. Voornamelijk in dit kader moeten de nu voorgestelde vereenvoudigingen begrepen worden.

De in de consultatie voorgestelde verdeelsleutels werden grotendeels aangebracht door de distributienetbeheerders. De VREG erkent dat er afwijkingen kunnen zijn t.o.v. de tariefdragers maar meent dat de pragmatische aanpak het grote voordeel biedt van transparantie en administratieve vereenvoudiging. Daarnaast kan de algemene opmerking gemaakt worden dat de tariefdragers voornamelijk een signaalfunctie hebben naar de distributienetgebruikers toe voor wat betreft de aanrekening van de kosten. Hierbij dient aldus het belangrijk onderscheid tussen kostendragers en tariefdragers te worden beschouwd. De distributienetbeheerders beslissen tot het maken van de kosten in een veel breder perspectief dan de wijze waarop deze kosten per tariefcomponent aan de distributienetgebruikers worden aangerekend.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.5.2. Zienswijze 26.

Zienswijze	Voor EAN-, kWh-volumes e.d. laatst gekende realiteit nemen.
Belanghebbenden	Eandis, Infrax

⁶ De Vlaamse Regering ging op 1 juni 2018 over tot de tweede principiële goedkeuring van het ontwerpdecreet houdende diverse bepalingen inzake energie.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Wat betreft de voorgestelde bijlage 3B vragen de belanghebbenden of het niet zinvol is om in de tariefmethodologie ook op te nemen welke basis er zal genomen worden voor de bepaling van de verdeelsleutels (EAN's, kWh, ...). De distributienetbeheerders stellen voor om de laatst gekende realiteit vóór fusie of partiële splitsing te hanteren.

Reactie op de zienswijze

De VREG kan in principe akkoord gaan met de zienswijze (nl. de laatst gekende realiteit), evenwel zonder dat hij het nodig acht om dit ook concreet op te nemen in de bijlage 3B van de tariefmethodologie, naar analogie met de werkwijze bij de bestaande bijlage 3. Dergelijke omschrijving vraagt immers een verdere verduidelijking en het is in deze context immers niet zeker wat de laatst gekende realiteit zal zijn. Ze is afhankelijk van de snelheid waarmee een transactie vooraf wordt voorbereid, principieel beslist en vervolgens definitief wordt uitgevoerd.

De tariefmethodologie zal een goede basis bieden om de rekeningen bij een splitsing of fusie te verdelen. Met verdere specificering van welke EAN- en kWh-data op welk moment resp. uit welke periode moeten genomen worden, zou de VREG bij een fusie, splitsing of het eraan voorafgaand proces de transparantie en de vooruitgang van de onderhandeling voor de betrokken partijen kunnen bemoeilijken. De VREG verwacht anderzijds ook niet dat deze transacties zouden gehinderd worden of dat partijen zouden benadeeld kunnen worden door het ontbreken van zeer specifieke regels hieromtrent.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5. Aanpassingen na consultatie

5.1. Aanpassingen n.a.v. reacties op consultatie CONS-2018-02

De VREG ontving geen zienswijzen op het consultatiedocument CONS-2018-02 van 4 mei 2018 met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 die hem ertoe deden besluiten om de geconsulteerde voorstellen hieraan aan te passen.

5.2. Aanpassingen door VREG los van de consultatie

De VREG heeft op basis van eigen zienswijzen volgende aanpassingen aangebracht aan de teksten zoals ze geconsulteerd werden binnen CONS-2018-02.

5.2.1. Timing stimulans

Wat betreft de timing van de stimulans m.b.t. de fusiewerkmaatschappij heeft de VREG de bepaling “of zo snel als mogelijk na (de fusie)” toegevoegd, voor de volledigheid en naar analogie met de bepaling in de tariefmethodologie 2017-2020 m.b.t. het vaststellen van distributienettarieven zo snel als mogelijk na een fusie (tariefmethodologie par. 9.1.2) of splitsing (tariefmethodologie par. 9.2.2).:

“De VREG zal voorafgaandelijk aan of zo snel als mogelijk na de fusie van de betrokken werkmaatschappijen een bijkomende, redelijke stimulans geven aan de distributienetbeheerders onder de vorm van een door de fusiewerkmaatschappij te realiseren efficiëntiewinst.”

5.2.2. Tekstuele aanpassing

De titel ‘Stimulans voor de fusiewerkmaatschappij’ wordt gewijzigd in ‘Stimulans aan distributienetbeheerders m.b.t. de fusiewerkmaatschappij’.
