

VREG

uw gids op de
energiemarkt

Koning Albert II-laan 20 bus 19

1000 BRUSSEL

www.vreg.be

Consultatieverslag van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 20 september 2018

over de consultatie CONS-2018-05 met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie
2017-2020

RAPP-2018-10

Inhoudsopgave

1. Consultatie CONS-2018-05.....	3
2. Partijen die een reactie hebben ingediend	4
3. Verwerking van de zienswijzen	5
3.1. Presentatie	5
3.2. Selectie van de zienswijzen	5
3.3. Vertrouwelijkheid van de reacties.....	6
4. Zienswijzen ontvangen door VREG op CONS-2018-05.....	7
4.1. M.b.t. de informatieachterstand.....	7
4.1.1. Zienswijze 1.	7
4.2. Over de hoogte en het tempo van de besparingsstimulans	8
4.2.1. Zienswijze 2.	8
4.2.2. Zienswijze 3.	9
4.2.3. Zienswijze 4.	10
4.2.4. Zienswijze 5.	11
4.2.5. Zienswijze 6.	12
4.2.6. Zienswijze 7.	13
4.2.7. Zienswijze 8.	14
4.2.8. Zienswijze 9.	14
4.3. Over de randvoorwaarden bij de fusie tot Fluvius.....	15
4.3.1. Zienswijze 10.	15
4.3.2. Zienswijze 11.	16
4.3.3. Zienswijze 12.	18
4.3.4. Zienswijze 13.	19
4.4. Over de impact op de distributienettarieven.....	20
4.4.1. Zienswijze 14.	20
4.4.2. Zienswijze 15.	21
4.4.3. Zienswijze 16.	21
5. Aanpassingen na consultatie	22
5.1. Aanpassingen n.a.v. reacties op consultatie CONS-2018-05.....	22
5.2. Aanpassingen door VREG los van de consultatie	22

1. Consultatie CONS-2018-05.

Dit document omvat het verslag van consultatie CONS-2018-05¹ van 17 juli t.e.m. 21 augustus 2018. De publieke raadpleging betrof een voorstel van wijziging van de tariefmethodologie voor distributie van elektriciteit en aardgas voor de reguleringsperiode 2017-2020. Het betrof een voorstel over de hoogte van de besparingsstimulansen aan de elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders na de fusie van hun werkmaatschappijen.

De consultatietekst werd op 17 juli 2018 gepubliceerd op de website van de VREG. De consultatie werd op 19 juli 2018 aangekondigd in drie VREG-nieuwsbrieven (energiesector, bedrijven en gezinnen). Het document van de consultatie kan op datum van publicatie van voorliggend rapport nog geraadpleegd worden op de website van de VREG. De VREG vroeg aan belanghebbenden om hun eventuele reacties op de consultatie schriftelijk over te maken.

De VREG publiceert na afloop van de openbare raadpleging een gemotiveerd consultatieverslag. Het consultatieverslag bevat:

- een overzicht van het aantal partijen dat reacties overmaakte, met aanduiding van de naam van de betrokken partijen;
- een overzicht van de gemaakte opmerkingen bij het consultatiedocument, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het niet om een opmerking gaat die commercieel gevoelige gegevens of informatie van persoonlijke aard bevat;
- de reactie van de VREG op de gemaakte opmerkingen, waarbij in deze reactie vermeld wordt of de VREG al dan niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de opmerking of zienswijze en op welke manier hij hiermee rekening heeft gehouden bij de opmaak van het definitieve document.

¹ <http://www.vreg.be/nl/document/cons-2018-05>

2. Partijen die een reactie hebben ingediend

In onderstaande tabel wordt weergegeven van welke partijen reacties werden ontvangen.

Belanghebbenden die reageerden op CONS-2018-05	
Distributienetgebruiker	J. Lumbeeck
Sector	Belgische federatie van de chemische industrie en van life sciences vzw (Essenscia)
	Federation of Belgian Electricity and Gas Companies vzw (FEBEG)
	Federation of Belgian Industrial Energy Consumers vzw (Febeliec)
Distributienetbeheerders	Werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba in naam van alle Vlaamse elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders

3. Verwerking van de zienswijzen

3.1. Presentatie

De zienswijzen worden als volgt vermeld:

Nummer van de zienswijze	Het volgnummer van de zienswijze.
Zienswijze	De zienswijze aangebracht door de belanghebbende, bondig samengevat door de VREG.
Belanghebbende(n)	De naam (of namen) van de belanghebbende(n) die de zienswijze heeft (hebben) aangebracht.
Samenvatting van de zienswijze	De VREG geeft een samenvatting van de zienswijze zoals die door de belanghebbende werd aangebracht.
Reactie VREG op de zienswijze	De VREG geeft hier zijn beoordeling van de zienswijze.
Conclusie	De conclusie volgens de VREG.

3.2. Selectie van de zienswijzen

Alle ontvangen reacties op consultatie CONS-2018-05 werden door de VREG bestudeerd en beoordeeld.

De VREG ontving een aantal zienswijzen die de voorstellen in de consultatietekst ondersteunen. Ze hoefden niet geanalyseerd te worden en zijn niet opgenomen in dit consultatieverslag.

In dit document worden alle ontvangen zienswijzen vermeld die

1. concreet betrekking hebben op de consultatietekst en
2. als afwijkend kunnen beoordeeld worden t.o.v. de voorstellen die daarin opgenomen waren.

De VREG ontving ook opmerkingen of suggesties m.b.t. andere, niet geconsulteerde zaken (bv. vanwege FEBEG). Omdat de consultatie daar niet over ging, verkiest de VREG om ze niet in dit consultatieverslag te behandelen.

3.3. Vertrouwelijkheid van de reacties

Het Energiedecreet² stipuleert over de bescherming van vertrouwelijke informatie het volgende voor wat de publicatieverplichtingen van de VREG inzake de tariefmethodologie betreft:

“Met inachtneming van de vertrouwelijkheid van informatie met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers publiceert de VREG op zijn website de toepasselijke tariefmethodologie, het geheel van de stukken met betrekking tot het overleg met de distributienetbeheerders, het gemotiveerd consultatieverslag, en alle documenten die nuttig worden geacht voor de motivering van de beslissing van de VREG over de tariefmethodologie.”

De VREG heeft de reacties in concreto beoordeeld, en geoordeeld dat deze geen informatie bevatten met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers.

De bepalingen van het Openbaarheidsdecreet (passieve openbaarheid) zijn van toepassing voor wat betreft de toegang tot de documenten die de VREG bezit en die deze laatste niet verplicht is te publiceren op grond van het Energiedecreet (verhoogde actieve openbaarheid). Met andere woorden kunnen die (niet verplicht te publiceren) documenten opgevraagd worden door de burger met respect voor de uitzonderingen zoals voorzien in het Openbaarheidsdecreet.

² Artikel 4.1.31, §4 Energiedecreet.

4. Zienswijzen ontvangen door VREG op CONS-2018-05

4.1. M.b.t. de informatieachterstand

4.1.1. Zienswijze 1.

Zienswijze	Moeilijk te beoordelen door informatieachterstand.
Belanghebbenden	FEBEG, Febeliec

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

FEBEG merkt op dat de informatieachterstand die de VREG ondervindt t.o.v. de gereuleerde ondernemingen (distributienetbeheerders en hun werkmaatschappij), nog meer geldt voor de organisaties die antwoorden op de consultatie van de VREG. Het consultatiedocument geeft geen gedetailleerd overzicht van de besparingspotentiëlen. Het is dan ook onmogelijk om te oordelen over het ambitieniveau van het tempo van de opgelegde besparingen.

Febeliec neemt akte van de verschillende bedragen vermeld in de consultatietekst, maar kan zich niet in detail uitspreken over de pertinentie van deze bedragen gezien de bijhorende documenten met alle specificaties geen deel uitmaken van het pakket van deze consultatie.

Reactie op de zienswijze

De VREG erkent dat men in deze materie de informatieachterstand sterker kan ervaren. Het was evenwel noodzakelijk om de vooropgestelde besparingsstimulansen voor Fluvius nu te consulteren, aangezien het gaat over een wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020.

Zoals in de consultatietekst vermeld (de bijlage 12, par. 1), heeft de VREG bij de distributienetbeheerders o.a. de informatie vanwege hun externe consultants omtrent de synergievoordelen bij de fusie tot Fluvius opgevraagd. De externe partners kunnen mogelijke kostenbesparingen misschien gemakkelijker aanwijzen, terwijl ze intern soms moeilijk liggen (bv. door verlies van positie en prestige bij reorganisatie). Aldus hebben de distributienetbeheerders op 7 juni 2018 een samenvattende nota vanwege KPMG en BCG, de begeleiders voor en na de fusie tot Fluvius, aan de VREG overgemaakt. De VREG was daarnaast ook in het bezit van de resultaten van een oudere, meer verkennende fusie-studie, die door een andere consultant in opdracht van de distributienetbeheerders was uitgevoerd. De VREG heeft de meest recente informatie vergeleken met de besparingsvoorstellen van de distributienetbeheerders en heeft daaruit een keuze gemaakt voor wat betreft de waarde van de x' -factor in de tariefmethodologie. Voor het totale besparingspotentieel dat door de VREG in acht wordt genomen, acht de VREG het redelijk om hierbij op het deskundig oordeel van de externe consultants te kunnen vertrouwen. De VREG meent dat men bij dieperliggende cijfers over het besparingspotentieel evenzeer een informatieachterstand zou voelen. De nu gehanteerde aanpak was volgens de VREG de meest efficiënte werkwijze.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2. Over de hoogte en het tempo van de besparingsstimulans

4.2.1. Zienswijze 2.

Zienswijze	Het beste is de volledige schrapping van de dubbele diensten in één van de twee bedrijven.
Belanghebbende	J. Lumbeeck

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De belanghebbende stelt dat de maximale besparing bereikt wordt bij het volledig opheffen van de gemeenschappelijke, dubbele diensten bij één van de twee fuserende bedrijven, in combinatie met een kleine groei bij de behouden overheaddiensten wegens de fusie, afhankelijk van het aantal nieuwe klanten.

Reactie op de zienswijze

De VREG merkt op dat er inderdaad belangrijke ICT-investeringen worden gepland teneinde de processen tussen de twee voormalige werkmaatschappijen te aligneren. Pas na afloop van hun ICT-veranderingstraject, voorzien tegen 2022, zou er volgens de vertegenwoordigers van de netbedrijven³ verder geautomatiseerd kunnen worden hetgeen de distributienetbeheerders moet toelaten om het besparingspotentieel volledig te benutten.

De distributienetbeheerders hebben een aantal randvoorwaarden opgelegd waaronder de fusie van hun werkmaatschappijen Eandis System Operator cvba (hierna: Eandis) en Infrax cvba (hierna: Infrax) kon en mocht doorgaan (consultatiedocument, par. 2.2 in de bijlage 12). Zo wil men o.a., omwille van het sociaal belang en vermoedelijk ook het interne draagvlak, voor wat betreft de efficiëntiewinsten alleen met de natuurlijke afvloeiingen rekening houden. De VREG stelt vast dat er aldus voor gekozen werd om de overgang naar één operationeel fusiebedrijf meer geleidelijk te laten doorgaan. De vertegenwoordigers van de netbedrijven stellen dat zonder de randvoorwaarden er geen sprake zou geweest zijn van een fusie. Bepaalde zienswijzen m.b.t. de randvoorwaarden worden behandeld in par. 4.3.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

³ Proces-verbaal Overlegvergadering van 10 juli 2018 tussen de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) en de Vlaamse Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders.

4.2.2. Zienswijze 3.

Zienswijze	Geen onderzoek of audit door VREG zelf?
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG stelt dat het door de VREG voorgestelde besparingspotentieel gebaseerd is op informatie die de betrokken ondernemingen aan hem hebben overgemaakt. Ze werd berekend op basis van studies uitgevoerd door of in opdracht van de betrokken ondernemingen. Het is volgens de belanghebbende te betreuren dat er geen eigen studie, onderzoek of audit van de VREG ter beschikking was zodat minstens een 2^{de} opinie beschikbaar was om het besparingspotentieel te bepalen.

Reactie op de zienswijze

Pas einde maart 2018 ontving de VREG de eerste formele vraag vanwege een distributienetbeheerder om een beroep te mogen doen op de toen nog op te richten fusiewerkmaatschappij Fluvius. Hierdoor was het tijdsvenster voor een bijkomende externe studie m.b.t. de mogelijke synergievoordelen bij de fusie van Eandis en Infrac te kort. Het zou waarschijnlijk geleid hebben tot een weinig nauwkeurige inschatting van de mogelijke besparingen t.o.v. de reeds uitgevoerde studies met bottom-up integratiewerkstromen die al maanden liepen.

De VREG hield na de aanvraag een eerste consultatie over een wijziging van de tariefmethodologie, die werd afgerond op 6 juli 2018. Bij een fusie van de werkmaatschappijen kon dan een extra besparingsstimulans gegeven worden aan de netbeheerders. De concrete invulling van die stimulans omvat de nu besproken tweede consultatie, die in de tijd al kwam na het ontstaan van Fluvius op 1 juli 2018. Omwille van redenen van transparantie voor de betrokken distributienetbeheerders, was het aangewezen om tijdig te handelen m.b.t. de concrete invulling van de besparingsstimulans. Daarenboven plannen de distributienetbeheerders al in 2018 de eerste investeringen om synergievoordelen uit de fusie te halen.

Het bepalen van het besparingspotentieel bij een fusie van ondernemingen vereist specifieke kennis en ervaring, evenals voldoende tijd en medewerking bij het betrokken personeel. Er zijn gespecialiseerde consultants m.b.t. 'Synergy analysis and validation'. Deze ondernemingen werken normaliter op vraag van de betrokken ondernemingen, zodat ze gemakkelijker een beroep kunnen doen op de betrokken (en mogelijk getroffen) medewerkers en waarbij ze zich ook kunnen onderscheiden wat betreft hun kwaliteit van dienstverlening. In die zin is het onduidelijk of er bij veel consultants bereidheid zou geweest zijn om niet te handelen in opdracht van de betrokken fusierende ondernemingen maar vanuit een derde partij. Dit creëert immers een bijzondere situatie, aangezien de betrokken ondernemingen moeten wensen mee te werken.

De VREG ziet bovendien geen reden om in dit dossier te twifelen aan de oprechtheid en professionaliteit van de door de werkmaatschappijen ingehuurd consultants en hun gerapporteerde analyses m.b.t. het besparingspotentieel bij Fluvius. Uit de nota van de consultants aan de VREG, die wordt vermeld in de consultatietekst, blijkt dat zij een hoger besparingscijfer durven voorstellen dan de werkmaatschappijen.

Het bedrag van 150 miljoen euro door KPMG en BCG ligt ook in de buurt van dat van een eerdere, verkennende studie uitgevoerd door een andere door de werkmaatschappijen aangestelde consultant. In die zin was er al een 2^{de} opinie beschikbaar.

Tot slot lijkt het de VREG efficiënter om een distributienetbeheerder aan te zetten tot kostenefficiëntie via de plafonnering van zijn toegelaten inkomen, wat nu trouwens gebeurt via de tariefmethodologie, dan via beperkte, eenmalige of periodieke, bottom-up procesonderzoeken bij de netbeheerders. Het inkomstenplafond zet de distributienetbeheerders aan om overal en tegelijk kostenbesparingen te vinden, ook nieuwe bovenop deze die nu worden opgelegd via de afromende x'-factor. Elke euro endogene kost uitgespaard door de distributienetbeheerder is immers een euro winst en bonus voor zijn aandeelhouders. De goede hoogte van de toegelaten inkomsten kan ook geoptimaliseerd worden door top-down na te gaan hoe de kosten van de Vlaamse distributienetbeheerders zich in een benchmarking zouden verhouden ten opzichte van andere netbeheerders.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.3. Zienswijze 4.

Zienswijze	150 miljoen euro besparingspotentieel nemen.
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG is, na het bestuderen van de voorgestelde besparingsbedragen door Fluvius en door de consultants, van oordeel dat zou moeten uitgegaan worden van het besparingspotentieel zoals gesteld in de rapporten van de consultants (150 miljoen euro).

Reactie op de zienswijze

De VREG meent dat uit de nu geconsulteerde bijlage 12 voor de tariefmethodologie duidelijk blijkt dat de VREG veronderstelt dat het maximale besparingspotentieel 150 miljoen euro tegen 2024 kan bedragen, evenwel aangevuld met de bijkomende investeringen n.a.v. het ICT-veranderingstraject. Evenwel kan de VREG nu nog geen concrete uitspraak doen over de nog te bepalen tariefmethodologie die volgt na de huidige reguleringsperiode, dus na 2020. De opmaak van een tariefmethodologie komt tot stand na het volgen van de procedurele voorschriften in het Energiedecreet.

Indien de zienswijze zou betrekking hebben op het voor 2022 te behalen potentieel, is het bedrag van 150 miljoen euro wellicht onrealistisch voor de distributienetbeheerders en dus niet redelijk. Pas na afloop van hun ICT-veranderingstraject, voorzien tegen 2022, zou er volgens de vertegenwoordigers van

de netbedrijven⁴ verder geautomatiseerd kunnen worden hetgeen de distributienetbeheerders moet toelaten om het besparingspotentieel volledig te benutten.

Verder moet het duidelijk zijn dat het besparingspotentieel van 150 miljoen euro specifiek betrekking heeft op de kasuitgaven inzake operationele kosten en investeringen. Vertaald naar een toegelaten inkomen voor de distributienetbeheerders dient de VREG voor de investeringsuitgaven rekening te houden met een veronderstelde afschrijvingstermijn, zoals beschreven in par. 3.3 van de bijlage 12, hetgeen er uiteraard toe leidt dat in het toegelaten inkomen van de distributienetbeheerders enkel de besparingen op de operationele kosten en de weggevallen afschrijvingen op de investeringsuitgaven kunnen beschouwd worden.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.4. Zienswijze 5.

Zienswijze	Is een lineaire kostendaling de beste benadering?
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Wat betreft het tempo van de kostenbesparingen vraagt de belanghebbende of een lineaire benadering de beste benadering is. Kunnen er in de eerste jaren al niet belangrijke besparingen worden gerealiseerd? Dit is van belang ter bepaling van het besparingspotentieel voor de jaren '19 en '20 in het resterende deel van de reguleringsperiode 2017-2020.

Reactie op de zienswijze

De graduele, in de tijd lineaire aangroei van de besparingen is een benadering voor de impact van de x' -waarde in de tariefmethodologie op het toegelaten inkomen van de distributienetbeheerders. De enige parameters die moeten gekozen worden ter bepaling van x' , zijn het besparingsdoel en het jaar waarin dat moet bereikt worden.

Binnen Fluvius heeft men een bepaald, niet-lineair traject gekozen of vastgesteld waarlangs men zijn einddoel wil bereiken. Of zij hun plannen daadwerkelijk volgens de vooropgestelde timing zullen of kunnen uitvoeren, zal in de toekomst blijken.

Het is niet noodzakelijk om van de netbeheerders een jaarlijkse planning voor het te behalen besparingspotentieel te vragen. De stimulans is immers top-down, nl. vanuit de plafonnering van de toegelaten inkomsten uit tarieven worden de netbeheerders aangezet om de kosten onder controle te

⁴ Proces-verbaal Overlegvergadering van 10 juli 2018 tussen de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) en de Vlaamse Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders.

houden en de synergievoordelen bij een fusie zo snel als mogelijk te realiseren, teneinde extra winst voor de aandeelhouders te kunnen boeken.

De VREG verwijst in verband hiermee ook naar zijn reactie op de volgende zienswijze nr. 6.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.5. Zienswijze 6.

Zienswijze	Lineaire besparingsstimulans is niet realistisch.
Belanghebbenden	Fluvius System Operator cvba namens de distributienetbeheerders

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De belanghebbenden menen dat ze met zekerheid kunnen stellen dat een lineaire besparingsstimulans, gespreid over twee regulatoire periodes, zoals nu geconsulteerd, niet rijmt met het door de distributienetbeheerders en hun externe partners bepaalde reële besparingspotentieel gespreid in de tijd. De distributienetbeheerders vragen dan ook aan de VREG om de besparingsstimulans jaar per jaar in overeenstemming te brengen met het werkelijke besparingspotentieel zoals door hen bepaald.

Reactie op de zienswijze

De VREG verduidelijkt dat de lineariteit van de stimulans, zoals geconsulteerd, ingegeven werd door het min of meer lineaire effect van een x' -factor op het toegelaten inkomen uit distributienettarieven, volgens de tariefmethodologie 2017-2020. De lineaire benadering in de consultatietekst is een benadering voor het effect van deze x' -factor. Het is niet nodig om het effect per jaar gedetailleerd te gaan voorspellen, aangezien dit irrelevant is binnen de tariefmethodologie. Wat relevant is volgens de tariefmethodologie, is welke eindbesparing (de waarde B) men wil bereiken en tegen welk jaar. De VREG veronderstelt dat het besparingspotentieel 150 miljoen euro kan bedragen en voorziet dat deze besparing aan kasuitgaven wordt bereikt einde 2024. Van daaruit werd, als benadering voor het effect van een x' -factor, een lineaire trend toegepast teneinde het besparingsbedrag voor einde 2020 af te leiden en dit aangezien de huidige reguleringsperiode loopt tot en met 2020.

De cijfers van de distributienetbeheerders per jaar zijn voorspellingen. Hoe de kosten van de distributienetbeheerders werkelijk zullen evolueren, zal in de toekomst blijken. De synergievoordelen kunnen sneller bereikt worden of kunnen ook met vertraging bereikt worden. Het inkomstenplafond voor endogene kosten uit de distributienettarieven geeft de distributienetbeheerders alvast een prikkel om de kostenbesparingen zo snel als mogelijk, sneller dan opgelegd via een x' -factor, te bereiken. Immers, wanneer ze sneller worden bereikt, leidt het tot extra winst.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.6. Zienswijze 7.

Zienswijze	Geconsulteerde besparingsvoorstel is niet onderbouwd.
Belanghebbenden	Fluvius System Operator cvba namens de distributienetbeheerders

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Het door de VREG voorgestelde besparingspotentieel gaat volgens de distributienetbeheerders en hun werkmaatschappij voorbij aan de gedragen, gevalideerde en onderbouwde synergieoefening op basis van werkelijke bottom-up geïdentificeerde synergievoordelen van de netbeheerders en hun consultants. Volgens hen onderbouwt de VREG op geen enkele manier het geconsulteerde besparingsvoorstel van 150 miljoen euro. Ze stellen dat het dus niet gebaseerd is op een werkelijk besparingspotentieel en enkel refereert aan een maximaal scenario van de externe partners op basis van een top-down benadering en hun kennis en ervaring in het buitenland. De consultants reikten een high-level perspectief aan als challenge voor de eigen bottom-up oefening. Zij houden daarbij echter geen rekening met het reële besparingspotentieel of de specifieke werking en het regelgevend kader van de energiesector in Vlaanderen. De distributienetbeheerders stellen voor om hun waarden aan te houden (44,2 miljoen euro einde 2020).

Reactie op de zienswijze

De VREG leidt uit de documenten die hij heeft ontvangen van de distributienetbeheerders, waaronder de nota van de consultants zelf, af dat deze consultancybureaus van nabij betrokken waren bij de bottom-up georiënteerde Fluvius-integratiewerkstromen en bij de beoordeling van het ambitieniveau wat betreft de synergievoordelen die daaruit gehaald konden worden. Het is vanuit dat perspectief en ondanks de aan hen door de distributienetbeheerders opgelegde randvoorwaarden, dat zij tijdens de oefening toch een hogere efficiëntiewinst mogelijk zien van 150 miljoen euro. Overeenkomstig het 5^{de} decretale tarifaire richtsnoer kiest de VREG er dan ook voor om de toegelaten inkomsten te richten naar dat beste kostenefficiëntieniveau voor de distributienetbeheerders waarbij hij tegelijk erkent dat de aan de fusie gestelde randvoorwaarden aanvankelijk kunnen leiden tot een suboptimaal kostenefficiëntieniveau.

De VREG erkent en waardeert de inspanningen van de netbeheerders in het kader van de integratiewerkstromen maar wijst erop dat zij in deze zienswijze a.h.w. hun eigen inkomstenplafond wensen te bepalen, omdat de verlaging ervan, die de besparingen door de fusie moet weerspiegelen, zou moeten overeenstemmen met wat zij wensen. Binnen de tariefreguleringscontext is het logisch dat een regulator de voorstellen vanuit de gereguleerde ondernemingen kritisch bekijkt en ook rekening houdt met de belangen van de distributienetgebruikers die de distributienettarieven moeten betalen.

De VREG wijst er tot slot ook op dat de tariefmethodologieën 2015-2016 en 2017-2020 geen cost-plus programma's zijn waarbij kosten één op één (mits ze verantwoord kunnen worden als redelijk en noodzakelijk en budgetafwijkingen verklaard worden) tarifair doorgerekend worden. De voorziene

besparingen blijven voorspellingen die nog moeten gerealiseerd worden. De distributienetbeheerders hebben de vrijheid en de stimulans om de toegelaten middelen uit de distributienettarieven, voor wat betreft hun endogene kosten, zo efficiënt als mogelijk in te zetten. De VREG merkt hierbij op dat het verschil qua kostenbesparingen bij de fusie tot Fluvius, tussen de cijfers van de distributienetbeheerders en zoals geconsulteerd door de VREG, op het geheel van het endogene budget zeer beperkt is. De VREG geeft dus een beperkte en volgens hem haalbare extra stimulans tegen 2020.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.7. Zienswijze 8.

Zienswijze	Besparingsstimulans 2024 is te herzien.
Belanghebbenden	Fluvius System Operator cvba namens de distributienetbeheerders

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De belanghebbenden stellen dat voor de volgende reguleringsperiode na 2020 het tempo van de stimulans bepaald moet worden op basis van de resultaten van een uitgebreide bottom-up oefening die inzage geeft in het werkelijke besparingspotentieel en het realiseerbaar tempo van de besparingen tot 2024.

Reactie op de zienswijze

De VREG kan geen concrete uitspraak doen over de volgende tariefmethodologieën, inclusief een eventuele x'-factor tegen 2024, aangezien ze tot stand moeten komen met respect voor de regels inzake rechtsbescherming (inz. overleg en consultatie) van het Energiedecreet.

De VREG is evenwel van oordeel hij nu voldoende transparant is geweest over zijn verwachtingen m.b.t. de haalbare synergievoordelen binnen Fluvius tegen 2024, zoals vermeld in het consultatiedocument. De beperking van de huidige reguleringsperiode tot en met 2020 verhindert de VREG om deze stimulans nu al verder in de tijd op te leggen maar uiteraard oefent de VREG zijn tariefbevoegdheid uit om aldus een stabiele en voorzienbare tariefregulering te bevorderen, zoals vereist wordt in het Energiedecreet, waarbij hij nu een positie inneemt t.o.v. het te behalen besparingspotentieel tegen 2024. De VREG is niet bereid om de vooropgestelde stimulans te ondergraven door volgens de zienswijze een latere herziening in het vooruitzicht te stellen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.2.8. Zienswijze 9.

Zienswijze	Synergievoordelen bij fusie zijn eindig.
Belanghebbenden	Fluvius System Operator cvba namens de distributienetbeheerders

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De distributienetbeheerders vragen dat de VREG voorziet in een mechanisme om de dalende trend in de kosten van de distributienetbeheerders als gevolg van de opgelegde besparingen te neutraliseren in de tariefperiode die volgt op de realisatie van de besparingen. Door een dalende kostentrend en de eigenheden van de trendberekening in de huidige tariefmethodologie zal de dalende kostentrend zich immers doorzetten in de verdere jaren. Om te voorkomen dat de bijkomende kostendaling zich tijdens en na de realisatie van de fusie zou doorzetten in de trendberekening, moet de VREG in de tariefmethodologie de negatieve effecten van deze kostendaling neutraliseren.

Reactie op de zienswijze

De VREG nam kennis van de zienswijze tijdens het aan de consultatie voorafgaand overleg met de vertegenwoordigers van de distributienetbeheerders.⁵

De VREG kan geen concrete uitspraak doen over de volgende tariefmethodologieën aangezien deze pas tot stand zullen komen na voorafgaand overleg met de distributienetbeheerders én na consultatie.

De VREG begrijpt evenwel de zienswijze. De VREG stelt voor om het aspect van de invloed op de kostentrend en bijgevolg op de distributienettarieven, later te bespreken en meer concreet bij de opmaak van de volgende tariefmethodologieën. Op het nu geconsulteerde voorstel heeft deze zienswijze geen invloed.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3. Over de randvoorwaarden bij de fusie tot Fluvius

4.3.1. Zienswijze 10.

Zienswijze	Kostprijs van de door netbeheerders opgelegde randvoorwaarden?
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De belanghebbende verwijst naar de randvoorwaarden bij de identificatie van de synergievoordelen zoals deze werden vermeld in de geconsulteerde bijlage 12, par. 2.2. FEPEG heeft begrip voor de

⁵ Proces-verbaal Overlegvergadering van 10 juli 2018 tussen de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) en de Vlaamse Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders.

gestelde randvoorwaarden (die waarschijnlijk nodig waren om tot een fusie te komen). Op korte termijn was het echter nuttig geweest om de impact van de randvoorwaarden op het besparingspotentieel te kennen. Bv. wat is de kost om de sociale verankering in alle gemeenten in stand te houden? Deze kost zou moeten becijferd worden zodat de VREG op basis van een objectieve kosten-batenanalyse zou kunnen beslissen of de baten van het behoud van de verankering opwegen tegen de extra kosten. FEBEG is dan ook van oordeel dat tegen de volgende reguleringsperiode de impact van de verschillende randvoorwaarden zoals opgesomd in het document zou moeten becijferd worden zodat voor de volgende reguleringsperiode met meer kennis van zaken keuzes kunnen gemaakt worden.

Reactie op de zienswijze

De VREG heeft louter kennisgenomen van de vermelde randvoorwaarden bij de fusie, zonder voorafgaande vraag om advies of goedkeuring. Dat er netto toch kostenbesparingen kunnen gerealiseerd worden bij de fusie tot Fluvius, toont aan de randvoorwaarden gelukkig niet allesomvattend zijn. Maar de VREG erkent en veronderstelt dat hierdoor bepaalde kansen nog niet gegrepen kunnen worden.

De VREG ziet echter niet in wat de meerwaarde zou zijn van een studie omtrent de door de randvoorwaarden verhinderde kostenbesparingen door deze voorwaarden. De sociale verankering wijst volgens de VREG meer op een status-quo van bepaalde zaken (en kosten) op het moment van de fusie. Door het engagement van de natuurlijke afvloeiingen zonder vervanging zal de organisatie wel moeten evolueren. De VREG gaat er dus van uit dat deze voorwaarden door interne evoluties op een bepaald ogenblik in vraag zullen gesteld worden of dat ze zullen moeten bijgesteld worden onder druk van externe, technologische of regulatoire (bv. benchmarking) evoluties.

De VREG verwijst in verband hiermee ook naar zijn reactie op zienswijze nr. 13.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.2. Zienswijze 11.

Zienswijze	Verhinderen randvoorwaarden aan het voldaan zijn van criterium m.b.t. kostenreflectiviteit?
Belanghebbende	Febeliec

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Febeliec stelt dat de randvoorwaarden die door de netbeheerders aan hun externe consultants werden opgelegd, verhinderen dat het volledige besparingspotentieel kan worden gerealiseerd. Dit is niet in lijn met het criterium van kostenreflectiviteit. Febeliec vraagt zich af welke de pertinentie is van bepaalde van de opgelegde randvoorwaarden voor de distributienetgebruikers (zoals bijvoorbeeld maar niet beperkt tot de keuze om de sociale verankering in alle gemeenten in stand te houden, de tijdslijn om pas tegen 2022 alle synergievoordelen te realiseren en de noodzaak tot een bottom-up opgesteld

synergieplan alsook het behoud van de achterliggende distributienetbeheerstructuur, wat inderdaad bijkomende complexiteit in stand houdt).

Reactie op de zienswijze

De VREG erkent dat de vermelde randvoorwaarden aanvankelijk leiden tot een suboptimaal efficiëntieniveau bij de distributienetbeheerders, maar dit betekent hoegenaamd niet dat de tariefmethodologie en de tarieven daarom in strijd zouden komen met de bepaling in het vijfde tarifaire richtsnoer van de eerste paragraaf van artikel 4.1.32 van het Energiedecreet.

Het principe van kostenreflectiviteit bij tariefregulering in de juridisch normerende betekenis heeft betrekking op de verhouding tussen de tarieven en de achterliggende kosten (en niet op de allocatie van de kosten)⁶. In die juridisch bindende betekenis beoordeelt de VREG de kostenreflectiviteit van de tarieven globaal, en dus niet o.b.v. het tarief dat elke categorie van netgebruikers betaalt⁷.

Er dient daarenboven een afspiegeling van de werkelijk gemaakte kosten aan de tarieven aangerekend te worden, voor zover deze kosten overeenkomen met die van een efficiënte en structureel vergelijkbare distributienetbeheerder.

De regulator is inzake distributienettarieven bevoegd om een bepaald beleid te voeren. Dat vloeit onder meer voort uit de Derde Richtlijnen⁸. Die beleidsmarge volgt uit een aantal toegekende tarifaire bevoegdheden, maar bijvoorbeeld ook uit de mogelijkheid om stimulansen toe te kennen⁹. De richtsnoeren ter opstelling van de tariefmethodologie zoals opgesomd in artikel 4.1.32, §1 van het Energiedecreet bevestigen voor zover als nodig dat de uitoefening van de tarifaire bevoegdheid beleidskeuzes inhoudt, en een discretionaire beoordeling mogelijk maken. Aan de regulator wordt de ruimte gelaten om een eigen beleid te voeren en daarvoor de aangepaste criteria te kiezen.

Het Energiedecreet bepaalt daarbij dat de VREG zijn tariefbevoegdheid uitoefent, rekening houdend met het algemene energiebeleid zoals gedefinieerd op Europees, federaal en gewestelijk niveau.

De regelgeving legt evenwel geen welbepaalde manier op van de wijze waarop de regulator invulling geeft aan het voormelde richtsnoer. Die keuze behoort tot de beleidsmarge van de regulator bij de uitoefening van zijn exclusieve bevoegdheid inzake tarieven. De richtsnoeren moeten conform de Europese regels de bevoegdheid van de regulator respecteren en mogen dus niet op het domein van de 'technische' tariefregulering zelf komen (Zie Derde Energiepakket en Interpretatieve Nota van de Europese Commissie). Dat betekent dus concreet dat alleen de VREG bevoegd is om de efficiëntieprikkel 'technisch' in te vullen.

⁶ HvB Brussel 25 maart 2015, 2013/AR/1274, § 90 e.v.

⁷ Art. 4.1.29 Energiedecreet: "De aansluiting op en het gebruik van het distributienet voor de afname en/of injectie van elektriciteit, aardgas of biogas, met inbegrip van de meetdiensten en, in voorkomend geval, de ondersteunende diensten en de openbardienstverplichtingen, maken het voorwerp uit van gereguleerde tarieven."

⁸ Zie bijvoorbeeld art. 36 en 37 Richtlijn 2009/72/EG van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit.

⁹ Zie bijvoorbeeld de artikelen 36, a), b), d), e), f) en g) alsook de artikelen 37.1.a), 37.6, a) en b) en 37.8 van de Derde Elektriciteitsrichtlijn.

De VREG bevestigt het bestaan van randvoorwaarden maar erkent tegelijk dat ze het mogelijk hebben gemaakt om de fusie uit te voeren, waarbij voordien onbestaande synergievoordelen nu wel gecreëerd kunnen worden. Er worden netto-efficiëntievoordelen verwacht, waardoor de tarieven niet minder maar nog meer een afspiegeling zullen zijn van de kosten van een efficiënte distributienetbeheerder.

De VREG verwijst in verband met de randvoorwaarden ook naar zijn reacties op zienswijzen nr. 10, 12 en 13.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.3. Zienswijze 12.

Zienswijze	VREG kon randvoorwaarden negeren.
Belanghebbende	Febeliec

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Febeliec is verheugd dat de VREG het besparingspotentieel hoger inschat dan het voorstel van Eandis en Infrac. Er wordt enkel rekening gehouden met het door de externe consultants ingeschatte besparingspotentieel onder de randvoorwaarden, wat mogelijkwijze dus nog een substantiële onderschatting is van het reële besparingspotentieel zonder randvoorwaarden. De VREG had met andere woorden zelfs nog verder kunnen gaan in de doelstelling die zij aan de distributienetbeheerders heeft opgelegd.

Reactie op de zienswijze

De VREG stelde vast dat er een bedrag van 161 miljoen euro aan maximale besparing op kasuitgaven werd vermeld in een eerste consultancystudie voor de werkmaatschappijen m.b.t. een mogelijke fusie. De distributienetbeheerders stelden dat dit getal toen een inschatting was zonder de concrete bottom-up onderbouwing zoals die nu wel ter beschikking is door het werken met interne integratiewerkstromen¹⁰. De door de VREG geconsulteerde target van 150 miljoen euro verschilt niet veel van de waarde van 161 miljoen euro. De VREG oordeelt dat de waarde van 150 miljoen euro in de buurt moet liggen van of gelijk is aan wat maximaal mogelijk is binnen de randvoorwaarden.

De VREG verkiest het geven van efficiëntieprikkels via een top-down aanpak, nl. door de toepassing van een inkomstenplafond, zoals in de tariefmethodologieën 2015-2016 en 2017-2020. Door benchmarking met andere, vergelijkbare distributienetbeheerders kan vergeleken worden of de kosten overeenstemmen met deze van een efficiënte distributienetbeheerder, los van enige randvoorwaarden. De prikkel via een x'-factor is daarentegen gebaseerd op informatie uit bottom-up analyses. De VREG

¹⁰ Proces-verbaal Overlegvergadering van 10 juli 2018 tussen de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) en de Vlaamse Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders.

beschouwt dit daarom meer als een tijdelijke, andere aanpak, specifiek n.a.v. de recente fusie van de werkmaatschappijen.

De VREG verwijst in verband met de randvoorwaarden ook naar zijn reacties op zienswijzen nr. 10, 10, 11 en 13.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.3.4. Zienswijze 13.

Zienswijze	VREG negeert de randvoorwaarden.
Belanghebbenden	Fluvius System Operator cvba namens de distributienetbeheerders

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De belanghebbenden stellen dat zonder de randvoorwaarden er geen fusie van de werkmaatschappijen mogelijk zou zijn geweest. Bovendien laten deze randvoorwaarden toe de continuïteit van de dienstverlening aan de distributienetgebruikers en de aandeelhouders van de distributienetbeheerders te verzekeren. Gelet op het feit dat zij deze randvoorwaarden niet zonder meer naast zich kunnen neerleggen, is het niet aanvaardbaar om deze nu in te roepen om een hoger besparingspotentieel voorop te stellen.

Reactie op de zienswijze

De VREG merkt op dat hij niet vooraf geconsulteerd werd over de randvoorwaarden die de distributienetbeheerders zichzelf oplegden bij de fusie van hun werkmaatschappijen.

De VREG merkt ook op dat wanneer men vrijwillig voorwaarden aan zichzelf kan opleggen, men vervolgens ook de vrijheid heeft om deze voorwaarden te herzien of op te heffen. De VREG erkent dat de fusie van Fluvius maar onder bepaalde voorwaarden tot stand mocht komen maar de betrokkenen kunnen het alvast niet voorstellen als externe voorwaarden die werden opgelegd van buitenaf. De VREG betreurt de mogelijke nadelige impact van de voorwaarden op de nettarieven, meer bepaald op de snelheid waarmee men de fusiewerkmaatschappij tot een meer efficiënte onderneming kan uitbouwen (zie in dit verband ook zienswijze nr. 10).

De zienswijze is fout wat betreft de suggestie dat de VREG de randvoorwaarden zou willen overroepen door het opleggen van een hoger besparingspotentieel. Het geconsulteerde voorstel is gebaseerd op de nota van de consultants waarin ze rekening houden met de randvoorwaarden.

Tot slot is de VREG er niet van overtuigd dat de randvoorwaarden de beste oplossing waren voor de garantie van de continuïteit van de dienstverlening aan de distributienetgebruikers en de

aandeelhouders, zoals in de zienswijze vermeld. Men had beter de continuïteitsvereiste als randvoorwaarde genomen en van daaruit naar een hoger efficiëntieniveau gezocht.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.4. Over de impact op de distributienettarieven

4.4.1. Zienswijze 14.

Zienswijze	Zullen efficiëntiewinsten gecapteerd worden naar tarieven?
Belanghebbende	Essenscia

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Voor Essenscia is het belangrijk dat de reële efficiëntiewinsten effectief gecapteerd worden. Zij vraagt dan ook, gezien de kennisachterstand van de VREG t.o.v. de gereguleerde ondernemingen, op welke manier hij kan ervoor zorgen dat de effectieve efficiëntiewinsten ook terugvloeien naar de consumenten.

Reactie op de zienswijze

De gebudgetteerde opbrengsten uit de nettarieven weerspiegelen de kosten van de distributienetbeheerder. In de tariefmethodologieën 2015-2016 en 2017-2020 is er een mechanisme waarbij kostenbesparingen bij de distributienetbeheerders zich vertalen naar lagere tarieven. Die koppeling tussen kosten en tarieven is gebruikelijk in tariefreguleringen. De VREG kan op dit ogenblik nog geen uitspraak doen over de volgende tariefmethodologieën maar het lijkt logisch dat de kostenbesparingen die door de distributienetbeheerders gerealiseerd worden bij de fusie van de werkmaatschappijen vervolgens ook een gunstig effect zullen hebben op de distributienettarieven. Trouwens, tijdens het aan de consultatie voorafgaand overleg met de distributienetbeheerders maakten deze aan de VREG hun bezorgdheid over m.b.t. de invloed van tijdelijk dalende kosten door de fusie-kostenbesparingen op hun latere tarifaire inkomsten, wanneer de vooropgestelde efficiëntiewinsten bereikt worden (herhaald in zienswijze nr. 9).

De toepassing van de x' -waarde moet begrepen worden als een onmiddellijke correctie van het toegelaten inkomen van de distributienetbeheerders waardoor de door de VREG opgelegde efficiëntiewinsten ook meteen via de distributienettarieven terugvloeien naar de consumenten.

De x' -waarde is momenteel voorzien om toegepast te worden binnen de reguleringsperiode 2017-2020 maar het is waarschijnlijk dat ook in de daaropvolgende reguleringsperiode een dergelijke prikkel zal moeten voorgesteld worden, gelet op de termijn (tot 2024) voor de volledige uitvoering van de fusiebesparingen bij Fluvius. Dit zou dan ook na 2020 nog leiden tot een lager toegelaten inkomen uit tarieven t.o.v. de situatie zonder de stimulans.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.4.2. Zienswijze 15.

Zienswijze	Impact op de energiefactuur?
Belanghebbende	FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEBEG vraagt wat de impact van de kostenbesparingen is op de verschillende tarieven van de energiefactuur.

Reactie op de zienswijze

Het dient duidelijk te zijn dat de toepassing van de x' -waarde enkel een impact op de distributienettarieven heeft. Het gaat wellicht over een relatief beperkte impact tegen 2020. De VREG bezit geen voldoende nauwkeurige berekening over de mogelijke impact op de distributienettarieven, maar o.b.v. een ruwe berekening schat hij de impact op de distributienettarieven inzake elektriciteit tegen 2020 op ca. 1%. Om een idee te verkrijgen van de verhoudingen t.o.v. het toegelaten inkomen van de distributienetbeheerders, verwijst hij naar de nota's m.b.t. de vaststelling van het toegelaten inkomen, waarvan de laatste voor het jaar 2018¹¹. Hierbij kan men de globale¹² inkomsten uit tarieven voor elektriciteit en aardgas 2018, resp. totaal ca. 2,5 en 0,5 miljard euro, vergelijken met de nu voorgestelde synergiebesparingen op endogene kosten van resp. 17 miljoen euro en 8,5 miljoen euro tegen 2020.

De concrete omzetting naar distributienettarieven vereist een gedetailleerde berekening, normaliter via een uitgewerkt tariefvoorstel van de distributienetbeheerder na de bekendmaking van het toegelaten inkomen, waarbij verscheidene factoren (o.a. afbouw regulatoire saldi) meespelen. De VREG stelt voor om de definitieve distributienettarieven voor 2019 en 2020 af te wachten teneinde de concrete impact op de distributienettarieven te kennen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

4.4.3. Zienswijze 16.

¹¹ <https://www.vreg.be/sites/default/files/uploads/distributienettarieven/2018/rapp-2017-12.pdf>

¹² Budget endogene en exogene kosten samen, waarbij de besparingsstimulans alleen van toepassing is op de endogene kosten.

Zienswijze	Zorgen dat de opgelegde besparingen ook gerealiseerd worden.
Belanghebbende	Febeliec

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Febeliec hoopt dat de besparingen van 150 miljoen euro kunnen worden gerealiseerd alsook de kosten voor de ICT-ontwikkelingen binnen de vooropgestelde beperkingen kunnen worden gehouden (wat in sommige andere dossiers duidelijk niet het geval is geweest, met enorme kostenoverschrijdingen alsook enorme vertragingen tot gevolg). Febeliec hoopt dat de VREG hierover angstvallig zal waken en alle niet-verantwoorde kostoverschrijdingen niet zal toewijzen aan de gereguleerde tarieven van de netgebruikers.

Reactie op de zienswijze

De vertaling van de kosten van de distributienetbeheerders naar distributienettarieven gebeurt volgens de werkwijze in de tariefmethodologie. De zienswijze lijkt eerder aan te sluiten bij een cost-plus-benadering, met de gekende nadelen zoals een gebrek aan duidelijke efficiëntieprikkel, waar de huidige tariefmethodologieën 2015-2016 en 2017-2020 gebaseerd zijn op een plafonnering van het toegelaten inkomen.

De VREG begrijpt de bekommernis in de zienswijze, bv. het risico dat besparingen niet of niet tijdig gehaald worden. Ze heeft echter betrekking op de wijze waarop in de volgende tariefmethodologieën zal worden omgegaan met de efficiëntiewinsten ten gevolge van de fusie van de werkmaatschappijen. De VREG kan op dit ogenblik hieromtrent nog geen concrete uitspraak doen aangezien de opmaak van een tariefmethodologie onderworpen is aan bepaalde procedures volgens het Energiedecreet. De VREG heeft wel de intentie om het voor 2024 vooropgestelde doel later aan te houden (zie ook reactie op zienswijze nr. 8 hieromtrent).

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5. Aanpassingen na consultatie

5.1. Aanpassingen n.a.v. reacties op consultatie CONS-2018-05

De VREG ontving geen zienswijzen op het consultatiedocument CONS-2018-05 van 17 juli 2018 met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 die hem ertoe deden besluiten om de geconsulteerde voorstellen hieraan aan te passen.

5.2. Aanpassingen door VREG los van de consultatie

Nihil.