



Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt
Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50
Email: info@vreg.be
Web: www.vreg.be

Consultatieverslag van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 1 april 2014

met betrekking tot het voorstel van herziening Technisch Reglement Distributie
Elektriciteit

1 Consultatie over voorstel van herziening Technisch Reglement Distributie Elektriciteit

De consultatie van de VREG over zijn voorstel van herziening Technisch Reglement Distributie Elektriciteit liep van 13 februari 2014 t.e.m. 17 maart 2014. De consultatienota en de consultatieversie van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit bevinden zich op de website van de VREG via de volgende link: http://www.vreg.be/sites/default/files/uploads/consultatienota_herziening_trde_2014_3.doc en http://www.vreg.be/sites/default/files/uploads/trde_consultatieversie_herziening_2014_.doc.

2 Organisaties en personen die een reactie hebben ingediend

De VREG ontving van volgende belanghebbenden een schriftelijke reactie:

- COGEN Vlaanderen
- EDF Luminus
- Essenscia
- FEBEG
- Febeliec
- Synergrid

3 Verwerking van de opmerkingen

3.1 Algemeen

De VREG verkiest omwille van praktische overwegingen om de opmerkingen van de belanghebbenden te verwerken in de volgorde waarin zij van toepassing zijn op de verschillende codes van het Technisch Reglement. De aangebrachte opmerkingen worden op volgende wijze behandeld:

Nummer van het artikel	Het artikelnummer van het Technisch Reglement. De opmerkingen worden gegroepeerd per code van het Technisch Reglement. De volgorde van de belanghebbenden binnen elk onderdeel is willekeurig.
Voorstel	Het artikel of voorstel waarop de opmerking betrekking heeft.
Belanghebbende(n)	De naam (of namen) van de belanghebbende(n) die de zienswijze heeft (hebben) aangebracht.
Samenvatting van de zienswijze	De VREG geeft een samenvatting van de zienswijze zoals die door de belanghebbende werd aangebracht.
Reactie VREG op de zienswijze	De VREG geeft hier zijn beoordeling van de zienswijze.
Conclusie	De conclusie volgens de VREG. De VREG concludeert of de bepaling zoals voorgesteld in de consultatieversie van het technisch reglement

	moet aangepast worden of niet. Indien er verder onderzoek nodig is, wordt dit eveneens vermeld.
--	---

De VREG kan nu enkel rekening houden met opmerkingen die vragen om een herziening van een standpunt van de VREG geformuleerd in de consultatietekst over de herziening van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit. In het kader van de consultatie hebben een aantal belanghebbenden voorstellen gemaakt die bij een volgende herziening kunnen meegenomen worden.

3.2 Opmerkingen per "Code"

3.2.1 "Algemene bepalingen"

Artikel I.1.2.1.§3	De elektriciteitsdistributienetbeheerder verstrekt de gebruiker een spanning op het aansluitingspunt die minstens voldoet aan de norm NBN EN 50160 "Spanningskarakteristieken in openbare elektriciteitsnetten".
Belanghebbenden	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De DNB's verzetten zich tegen deze voorgestelde aanpassing. De modaliteiten tussen DNB en netgebruiker bij klachten rond spanningskwaliteit worden vanaf 1/1/2015 geregeld in het Energiedecreet, met referentie naar de norm EN50160 in de definitie van "storing". De bepaling in het TRDE heeft volgens Synergrid daarom geen meerwaarde meer.

Het weglaten in de bepaling van het TRDE van de "redelijke middelen" voor spanningskwaliteit, kan volgens Synergrid tot gevolg hebben dat de DNB zich in meer gevallen genoodzaakt zal zien om, bij aanvraag voor een nieuwe aansluiting of verzwaring, de economische onredelijkheid van een netuitbreiding of versterking in te roepen volgens TRDE Artikel III.3.1.1.§1.

Synergrid ziet in dit artikel een basis om, bij de beoordeling van investeringsplannen, te eisen dat de DNB alle investeringen uitvoert om de spanningskwaliteit conform EN50160 te brengen zelfs zonder dat er hiertoe een vraag, of klachten, zijn van netgebruikers.

De DNB's beschikken momenteel niet over voldoende meetgegevens om de spanningskwaliteit bij alle LS netgebruikers te kennen, en kunnen dus slechts bij grove benadering inschatten op hoeveel punten de spanningskwaliteit niet gehaald wordt. De gevolgen van deze resultaatsverbintenis, afhankelijk van de wijze waarop de VREG zal toezien op de naleving van dit artikel, kunnen dan ook onbedoeld groot zijn.

De DNB heeft geen enkel middel om de netfrequentie te beïnvloeden, deze wordt immers bepaald door het evenwicht van productie en afname over de volledige Europese synchrone zone. Het heeft dan ook geen zin om aan de DNB frequentievoorwaarden op te leggen voor de spanning.

Het niet behalen van enkele aspecten van de EN50160 per individuele netgebruiker leidt niet automatisch tot hinder bij de netgebruiker.

Het is onmogelijk voor DNB's om te voldoen aan de EN50160 als Elia op het koppelpunt met de DNB al dezelfde marges ter beschikking heeft. In de samenwerkingscode van het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet wordt naar bovenstaand artikel verwezen i.v.m. de spanning op koppelpunten

zodat de indruk wordt gewekt dat Elia ook voor koppelpunten met de DNB slechts moet voldoen aan EN50160. Hierdoor heeft de DNB geen marge meer voor het regelen van de spanningsval op eigen net.

Indien het artikel toch in het TRDE zou behouden blijven, vraagt Synergrid in ondergeschikte orde dat het artikel dan herzien wordt zodat de DNB niet verantwoordelijk is voor de parameters die hij niet kan beïnvloeden, bijvoorbeeld de frequentie.

Aan het artikel moet een uitzonderingsclausule worden toegevoegd dat het niet behalen van de EN50160 voor haar aangesloten netgebruikers, in uitzonderlijke omstandigheden, kan aanvaard worden als de noodzakelijke middelen om de spanningskwaliteit te allen tijde te handhaven technisch-economisch onredelijk zijn. Deze uitzonderingsclausule zou bijvoorbeeld van toepassing kunnen zijn wanneer het aangesloten gebouw zonevremd is of wanneer de DNG geen aantoonbare hinder ondervindt van een eventueel niet-voldoen aan de EN50160.

Reactie op de zienswijze

Er wordt opgemerkt dat de bepaling in het TRDE niet meer relevant zou zijn nu het Energiedecreet vanaf 1/1/2015 volgende definitie voor het begrip "storing" zal bevatten (sinds wijziging door het decreet van 20 december 2013): 'elke overschrijding van de norm NBN EN 50160 in de elektriciteitstoevoer of elke afwijking van de toegelaten drukniveaus van het aardgasdistributienet', én de bepaling in art. 4.1.11/1. dat de netbeheerder de netgebruiker die aangesloten is op zijn net in overeenstemming met de wettelijke bepalingen vergoeding verschuldigd is van de schade die de netgebruiker leed als gevolg van een storing, behoudens andersluidende contractuele bepalingen.

In de Memorie van Toelichting bij het decreet van 20 december 2013 (<http://docs.vlaamsparlement.be/docs/stukken/2013-2014/g2291-1.pdf>) werd omtrent de draagwijdte hiervan uiteengezet:

"Het decreet verwijst naar de norm met het oog op het definiëren van het begrip 'storing', althans met betrekking tot de elektriciteitstoevoer. Voor het overige wordt louter geponeerd dat de netbeheerder de netgebruiker schadevergoeding verschuldigd is in geval van storing, in overeenstemming met de wettelijke bepalingen. Bijgevolg wordt de norm niet op basis van deze decretale bepaling afdwingbaar gemaakt."

(bron: p. 16 memorie)

"Artikel I.1.2.1, §3, van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit bepaalt: "de elektriciteitsdistributienetbeheerder verbindt zich ertoe om alle redelijke middelen die van hem verwacht kunnen worden ter beschikking te stellen opdat de geleverde spanning op een aansluitingspunt voldoet aan de bepalingen van de norm NBN EN 50160."

Het voldoen aan de Europese norm is dus in interne wetgeving als inspanningsverbintenis omschreven.

Een overschrijding van de statistische garantiewaarden met betrekking tot bepaalde karakteristieken van de elektriciteitsdistributie (hierna kortweg: 'overschrijding van de norm') is dan op zich ook geen fout in hoofde van de netbeheerder.

Van de netbeheerder wordt wel verwacht dat hij deze norm zo goed mogelijk naleeft (cf. inspanningsverbintenis). Daartoe is er ook monitoring van deeltaken die hiertoe bijdragen, zoals investeringen in de netten, waarover gerapporteerd moet worden bij de regulator. Via de rapportering inzake kwaliteit van dienstverlening wordt ook toezicht gehouden op de kwaliteit van het net, en hiermee, op de inspanningsverbintenis van de netbeheerder.

Doordat in het ontwerp van decreet, met het begrip 'storing', verwezen wordt naar de norm NBN EN 50160 als elke overschrijding van deze norm, en hieraan de bevestiging van de aansprakelijkheid voor schade in geval van overschrijding van deze norm wordt verbonden, wordt geenszins beoogd deze norm als dwingend op te leggen.

De overschrijding van de norm NBN EN 50160 is dus op geen enkele wijze als een fout in hoofde van de netbeheerder te beschouwen, althans niet krachtens deze decretale bepaling.

Anders gezegd: de ingevoerde bepaling heeft niet voor gevolg dat een overschrijding van de statistische garantiewaarden met betrekking tot bepaalde karakteristieken van de elektriciteitsdistributie, zoals beschreven in de norm NBN EN 50160, op zich een inbreuk op een dwingende norm, en daarmee een fout in hoofde van de netbeheerder, uitmaken."

(bron: p. 20 memorie)

De bepaling in het TRDE is dus, zelfs na de geciteerde toevoegingen in het Energiedecreet, wel degelijk relevant en wel om volgende reden:

De norm (NBN EN 50160) is een norm in de zin van de Wet van 3 april 2003 betreffende de normalisatie. Het gaat om een technische specificatie die door een erkende instelling (hier: Comité Européen de Normalisation, CEN) met normatieve activiteiten met het oog op een herhaalde en voortdurende toepassing is goedgekeurd, en waarvan de inachtneming op zich niet verplicht is. De norm is op zich niet juridisch afdwingbaar, tenzij afdwingbare regelgeving verwijst naar die norm. Door de verwijzing in het TRDE én de overgang van een inspanningsverbintenis naar een resultaatverbintenis, wordt de norm wél juridisch afdwingbaar gemaakt. De norm bevat zowel waarden ter informatie (spanningsdips en korte onderbrekingen) als statistische garantiewaarden. Het is duidelijk dat enkel daar waar statistische garantiewaarden bepaald worden, de overschrijding van deze waarden een inbreuk op deze resultaatverbintenis uitmaakt.

De VREG is evenwel overtuigd dat dit geen grote impact kan hebben.

Vooreerst is er slechts aansprakelijkheid in overeenstemming met de wettelijke bepalingen, als de netgebruiker schade leed, en bovendien: behoudens contractuele afwijkingen (daar waar contract mogelijk): cfr. art. 4.1.11/1. Energiedecreet.

Waar gesteld wordt dat het niet-behalen van enkele aspecten van de norm per individuele netgebruiker niet automatisch leidt tot hinder bij de netgebruiker is ongetwijfeld terecht; in die gevallen dreigt er ook geen nadeel (aansprakelijkheid) voor de DNB.

Vervolgens de vraag naar de intentie om bij de beoordeling van de investeringsplannen te eisen dat de DNB alle investeringen uitvoert om de statistische garantiewaarden vervat in de norm te garanderen als daartoe geen nood bestaat (klachten, hinder bij netgebruikers).

De VREG is van oordeel dat er niet alleen op basis van klachten initiatieven genomen moeten worden, maar dat het distributienet moet evolueren naar een slim net waar de kwaliteit beter gemonitord wordt. In het kader van het investeringsbeleid moet er bij vernieuwing dus rekening gehouden worden met de norm, ook al noteerde de netbeheerder geen klachten. Zeker door de opkomst van kleine decentrale productie die onder de "fit and inform"-regel op het distributienet wordt aangesloten, groeit immers het risico op een ongemerkte achteruitgang van de kwaliteit van de spanning op het LS-distributienet. De DNB moet hierop toezicht houden en preventief maatregelen nemen. Deze visie is nu niet anders. De resultaatverbintenis die nu opgenomen wordt in het technisch reglement is geen aanleiding voor een andere aanpak of nieuwe eisen op basis van de norm EN50160. De investeringsplannen werden ook in het verleden beoordeeld op basis van de kwaliteitsrapportering.

De spanning op koppelpunten is een probleem dat de DNB's moeten aanpakken bij de onderhandeling van de samenwerkingsovereenkomst. Hier moeten zij met Elia evenwichtige marges onderhandelen zodat op beide netten de norm aangehouden kan worden.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het voorgestelde artikel niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

Artikel I.3.1.2	Behoudens andersluidende bepaling in de Vlaamse energiewetgeving treden modelcontracten, reglementen, technisch voorschriften, procedures en formulieren die door de elektriciteitsdistributienetbeheerders of marktpartijen zijn opgesteld in uitvoering van dit Reglement alsook alle wijzigingen die eraan worden aangebracht, pas in werking indien ze twee maanden voor hun inwerkingtreding ter kennis en commentaar werden overgemaakt aan de VREG. In afwijking van het voorgaande lid, treden modelcontracten voor aansluiting of toegang, alsook elke wijziging daaraan, pas in werking als ze twee maanden voor hun inwerkingtreding ter goedkeuring werden overgemaakt aan de VREG. Bij gebrek aan beslissing binnen twee maanden wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend verworven te zijn.
Belanghebbende	Synergrid, FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Synergrid stelt voor om naar analogie met het Technisch Reglement Transmissie bepaalde criteria te hanteren bij de goedkeuring van de modelcontracten en stelt voor het artikel aan te vullen met het volgende:

In zijn onderzoek gaat de VREG na of deze modelcontracten:

- a) de toegang tot het net niet belemmeren;
- b) de veiligheid, betrouwbaarheid en de efficiëntie van het net niet in gevaar brengen;
- c) conform het algemeen belang zijn.

FEBEG is van oordeel dat deze modelcontracten niet eenzijdig mogen worden opgesteld door de DNB. De modelcontracten moeten in overleg en consensus met de marktpartijen worden opgesteld. Het uitblijven van een beslissing van de VREG zou eerder moeten wijzen op een niet-goedkeuring van de modelcontracten.

Reactie op de zienswijze

De VREG is van oordeel dat de toevoeging van de voorgestelde criteria beperkend kan worden opgevat en ziet geen meerwaarde in een (al dan niet gedeprecieerde) beperking van de onderzoeksmogelijkheden van de regulator. De VREG beoordeeld onder meer ook het onredelijk doorschuiven van verantwoordelijkheden naar (bepaalde) netgebruikers of het opleggen van een retrofit door middel van technische voorschriften. Je kan dit wel onderbrengen onder één van de genoemde criteria, maar dan bieden ze ook geen meerwaarde ten opzichte van de algemene gedragsmodus van de regulator.

Bij zijn onderzoek ziet de VREG er op toe dat er tussen de netbeheerders en de marktpartijen of netgebruikers een evenwicht werd bereikt over de vermelde rechten en plichten in de modelcontracten voor aansluiting of toegang, alsook over elke wijziging daaraan. De VREG kan

opleggen dat er een publieke consultatie en overleg aan voorafgaat, en stelt vast dat de netbeheerders van dit instrument gebruik maken. Het is redelijk om te stellen dat er binnen de twee maanden na het overmaken van de modelcontracten er een beslissing wordt genomen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het voorgestelde artikel niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

3.2.2 Planningscode

Artikel II.1.1.1 §3	De elektriciteitsdistributienetbeheerders verstrekken informatie aan de VREG over de beoordeling die zij uitvoeren van het potentieel voor energie-efficiëntie van hun elektriciteitsinfrastructuur, in het bijzonder wat betreft elektriciteitsdistributie, beheer van de belasting van het elektriciteitsdistributienet en interoperabiliteit, en de aansluiting op installaties voor energieopwekking, inclusief de toegangsmogelijkheden voor micro-energiegeneratoren.
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid erkent dat de overeenkomstige bepaling uit de EER moet geïmplementeerd worden maar is van oordeel dat deze toevoeging, die betrekking heeft op de potentieelstudie voor energie-efficiëntie, niet thuishoort in Hoofdstuk II.1 dat over het investeringsplan handelt. De potentieelstudie zelf gebeurt bij voorkeur gezamenlijk door de netbeheerders.

De eventuele maatregelen die voortvloeien uit de studie, mits technisch economisch redelijk en de nodige budgetten hiervoor, kunnen wel deel uitmaken van de investeringsplannen. Synergrid geeft aan dat dit in de eerstvolgende investeringsplannen nog niet mogelijk is.

Daarnaast stelt Synergrid nog een kleine redactionele aanpassing voor in het laatste deel van §3: '... en interoperabiliteit, en de aansluiting van installaties voor energieopwekking, inclusief de toegangsmogelijkheden voor micro-energiegeneratoren.'

Reactie op de zienswijze

In het ontwerp van decreet, dat op 25 februari 2014 werd aangenomen in de plenaire vergadering van het Vlaams parlement, is aan het artikel 4.2.1 de verplichting voor de netbeheerders toegevoegd tot het verstrekken van informatie aan de VREG over de beoordeling die zij uitvoeren van het potentieel voor energie-efficiëntie van hun gas- en elektriciteitsinfrastructuur, in het bijzonder wat betreft transport, distributie, beheer van de belasting van het net en interoperabiliteit, en de aansluiting op installaties voor energieopwekking, inclusief de toegangsmogelijkheden voor micro-energiegeneratoren. De VREG heeft in overleg met de regionale regulatoren aan Synergrid gevraagd om de potentieelstudie naar de energie-efficiëntie van de elektriciteitsinfrastructuur te coördineren en een gemeenschappelijk voorstel uit te werken. De distributienetbeheerders moeten hierover jaarlijks informatie verstrekken in de investeringsplannen. Uit de potentieelstudie zal moeten blijken welke investeringen technisch economisch interessant zijn, om planmatig uit te voeren. In het rapporteringsmodel van de investeringsplannen zullen deze punten toegevoegd worden zodat de uitvoering kan opgevolgd worden.

Conclusie

De VREG oordeelt dat deze verplichting thuishoort bij de inhoud van het investeringsplan.

De voorgestelde redactionele aanpassing in §3 werd aangepast in de tekst.

Artikel II.1.1.4	Na goedkeuring publiceert de beheerder van het elektriciteitsdistributienet de investeringsplannen op zijn website.
Belanghebbende	Synergrid, EDF Luminus

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid is van oordeel dat hier best een uitzondering wordt gemaakt van de confidentiële informatie en vraagt dit toe te voegen aan Artikel II.1.1.4.

EDF Luminus is van oordeel dat, ter verbetering van de betrokkenheid van en interactie met de belanghebbenden en om draagvlak te creëren en zekerheid op te bouwen rond het nut en efficiëntie van bepaalde netinvesteringen in relatie tot de aangevraagde aansluitingen, de voorstellen tot investeringsplannen op voorhand gepubliceerd en geconsulteerd moeten worden.

Reactie op de zienswijze

De VREG ziet de opmerking van Synergrid als terecht maar beschouwde dit als evidentie en zag daarom geen noodzaak om dit toe te voegen aan de bepaling. Niettemin en voor alle duidelijkheid zal de VREG alsnog een toevoeging doen.

Het voorstel van EDF Luminus wordt met deze nieuwe verplichting reeds deels ingelost. Na de publicatie van de investeringsplannen staat het alle stakeholders vrij hierop te reageren en voorstellen in te dienen of opmerkingen te maken die dan bij een volgende analyse kunnen worden meegenomen. Een procedure introduceren van consultatie voorafgaand aan de goedkeuring lijkt de VREG geen efficiënte manier van werken. Dit zou de beoordeling enkel nog verder vertragen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het artikel moet worden aangevuld met: "met weglating van confidentiële informatie".

Artikel II.2.2.8	<i>De elektriciteitsdistributienetbeheerder informeert minstens eenmaal per jaar de transmissienetbeheerder en de beheerders van de elektriciteitsdistributienetten die met zijn net gekoppeld zijn, over de ontwikkeling van de planningsgegevens, vermeld in Artikel II.2.2.1 en Artikel II.2.2.2. De elektriciteitsdistributienetbeheerders komen onderling de vorm en de inhoud overeen van de gegevens die zij wederzijds moeten uitwisselen voor het opstellen van het investeringsplan, alsook de te respecteren termijnen.</i>
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De netbeheerders, ook Elia, komen onderling overeen over de vorm en inhoud van de gegevens. Artikel aanpassen als volg: De netbeheerders komen onderling de vorm en de inhoud overeen

Reactie op de zienswijze

De VREG ziet dit als een terechte opmerking.

Conclusie

De VREG past het artikel aan.

3.2.3 Aansluitingscode

Artikel 3.1.1 §5.	De elektriciteitsdistributienetbeheerder heeft het recht om, uiterlijk op de datum van de aflevering van de vereiste vergunning in het kader van de reglementering met betrekking tot de ruimtelijke ordening, een deel van het verkavelde terrein of gebouw, eventueel tegen een vergoeding, op te eisen voor de inrichting van installaties voor de distributie van elektriciteit en voor de openbare verlichting
Belanghebbenden	Synergrid, FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Synergrid is van mening dat de motivatie van de VREG (consultatienota) niet overeenkomt met de voorgestelde tekstaanpassing. De VREG erkent hiermee dat er een "gebrek is aan informatiedoorstroming vanuit de gemeenten naar de netbeheerders toe van de aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning."

Synergrid meent hieruit te kunnen concluderen dat de VREG erkent dat de oorzaak van eventuele klachten niet noodzakelijkerwijze aan de DNB is gelegen, maar wel in de informatiestroom naar de DNB. De voorgestelde toevoeging in het TRDE neemt echter deze oorzaak niet weg, maar versterkt daarentegen nog de negatieve gevolgen voor de DNB die met voldongen feiten geconfronteerd wordt en mogelijk voor een onmogelijke opdracht wordt gesteld om voor de aanvrager het gevraagde aansluitingsvermogen te voorzien.

Synergrid is van oordeel dat deze aanpassing aan het TRDE een onevenwichtige verhouding creëert tussen de DNB en de aanvrager. Terwijl de gevolgen van de aanpassing van het TRDE voor de DNB verregaand kunnen zijn (het niet kunnen aanbieden van een aansluiting met handhaving van alle operationele grenzen, onder meer de spanningskwaliteit), blijven de verplichtingen voor de partijen die in veel gevallen aan de bron liggen van het gebrek aan informatiedoorstroming eerder vrijblijvend. Het Art III.3.1.1§2 vermeldt immers dat die projecten moeten tijdig, bij voorkeur in de ontwerp- of vergunningsfase, door de verantwoordelijke schriftelijk gemeld worden aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder.

Synergrid vraagt daarom volgende tekstaanpassingen:

Art III.3.1.1.§2 Die projecten moeten tijdig, ten **laatste bij het indienen van de vergunningsaanvraag**, door de verantwoordelijke schriftelijk gemeld worden aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder. Hierbij beschrijft de verantwoordelijke de technische behoeften (onder meer het gewenste aansluitingsvermogen) met betrekking tot de distributie van elektriciteit in de verkaveling (van grond of gebouw), het bedrijventerrein of het appartementsgebouw. [...]

EN

De voorgestelde tekst van Art III.3.1.1.§5 zo aanpassen opdat de toegevoegde beperking van het recht van de DNB enkel geldt als de verkavelaar zelf ook zijn verplichting heeft nageleefd en de DNB tijdig heeft ingelicht.

FEPEG merkt op dat er moet over gewaakt worden dat er steeds een vergoeding op basis van de marktwaarde van het overgedragen goed wordt voorzien. De datum van de vergunning moet als volgt worden gepreciseerd: "de datum waarop de vergunning definitief wordt verworven (d.w.z. vrij van administratiefrechtelijke beroepen)" en dus niet "datum van aflevering" want deze vergunning kan dan nog aangevochten/vernietigd worden.

Reactie op de zienswijze

De VREG erkent het feit dat de oorzaak van klachten naar aanleiding van laattijdige kennisname van de opeising van delen van een terrein of gebouw voor de realisatie van de aansluiting ligt bij de gemeenten die kennis hebben van de aanvragen van de verkavelingsvergunningen.

Tevens klopt het dat het aan de verkavelaar (begrip in de zin van de verkavelingsreglementen van de DNB's) toekomt zijn projecten tijdig aan de DNB ter kennis te geven (art. 3.1.1. §2), zodat hij tijdig op de hoogte is van de eisen van de DNB.

De praktijk lijkt echter uit te wijzen dat verkavelaars, zelfs al zijn dit vaak professionelen, rekenen op de dossierdoorstroming via gemeenten. Het is immers in de praktijk zo dat vele gemeenten het advies van de DNB inwinnen en de eisen opnemen in de vergunningsvoorwaarden. Dit leidt ertoe dat in die gemeenten waar dit niet de werkwijze is, verkavelaars laattijdig voor grote verrassingen komen te staan. Gelet op art. 3.1.1. §2 valt hen inderdaad tegen te werpen dat zij tekortschoten in hun informatieplicht, maar de werkelijke gang van zaken in de praktijk werkt verwarrend en leidt helaas tot al te ongelukkige situaties.

Het TRD kan geen plichten opleggen ten aanzien van gemeenten. Toch acht de VREG het opportuun de informatiedoorstroming vanuit gemeenten te versterken.

De VREG vindt hiervan trouwens reeds bevestiging in de verkavelingsreglementen zelf. Zo bepaalt artikel 2 van het reglement appartementsgebouwen (Eandis):

De bouwpromotor zal via de betrokken gemeente aan de distributienetbeheerder drie kopieën overhandigen van het bij de overheid ter goedkeuring ingediende bouwplan met aanduiding van het aantal voorziene woongelegenheden.

Blijkbaar rekent ook de DNB zelf op de informatiedoorstroming via de gemeenten. Uit deze bepaling moet afgeleid worden dat de gemeente de verkavelingsdossiers, volgens de eigen regels van de DNB, moet laten doorstromen naar de DNB. Het verkavelingsreglement is de rechtsgrond voor deze doorstroom, en de bouwpromotor kan volstaan met het indienen van zijn dossier (in meervoud) bij de gemeente.

Als dit zo in het reglement staat, moet verondersteld worden dat er akkoorden zijn met alle betrokken gemeenten inzake die doorstroming.

Dit "akkoord" vindt men bvb terug in de statuten van een DNB, zie art. 39 van de statuten van IMEA:

*In hoofde van de hoedanigheid van de Opdrachthoudende vereniging, als een administratieve autoriteit belast met een dienst van algemeen economisch belang, **erkennen de deelnemers het reglementerend karakter van sommige door haar organen regelmatig genomen besluiten, inzonderheid betreffende de toegang tot het net.***

In het bijzonder legt de raad van bestuur de reglementen vast inzake de aansluitingen, de uitbreiding van netten, de uitrusting van de verkavelingen en de toegang tot het distributienet.

De raad van bestuur bepaalt de tarieven, de prijzen en de algemene voorwaarden betreffende de aansluitingen, diensten en prestaties, toe te passen op alle distributienetgebruikers en leveranciers die voldoen aan de nodige voorwaarden."

De steden en gemeenten die vennoot zijn van de DNB moeten dus ook de verkavelingsreglementen respecteren.

Concluderend moet gesteld worden dat er reeds sporen zijn van afspraken tussen gemeenten en DNB's inzake de informatiedoorstroming van dossiers. Dit is een werkwijze die in de praktijk in de

meerderheid van de gevallen ook lijkt te gelden, en waarop door verkavelaars ook gerekend wordt. Teneinde de zeer ingrijpende situaties van laattijdige kennisname door de verkavelaar van de eisen van de DNB te vermijden, lijkt het de VREG dan ook opportuun om het rechtsgevolg van verval van opeisingsrecht van een deel van het terrein of gebouw te verbinden aan de niet-doorstroming; dit met het oog op een versterking van de naleving van de afspraken tussen gemeenten en DNB's inzake dossierdoorstroming.

De VREG is van oordeel dat de maat voor de vergoeding, waar FEBEG op aanstuurt, vooraf met de betrokken partijen besproken moet worden. De datum die FEBEG vooropstelt komt te laat, en is dus in het nadeel van de netgebruiker die in een laat stadium nog kan verplicht worden tot het ter beschikking stellen van ruimte.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Art. III.3.1.3. §4	Als het aansluitingsvermogen tussen 15 MVA en 25 MVA ligt kan de elektriciteitsdistributienetbeheerder, op basis van een eerste technisch-economische analyse, beslissen om de aanvraag eveneens over te maken aan de beheerder van het plaatselijk vervoernet. Beide mogelijkheden worden technisch-economisch onderzocht en de kosten-batenanalyses worden geëvalueerd door beide netbeheerders en de aanvrager. De kosten die de netbeheerder heeft gemaakt van wie de oplossing niet gekozen werd, komen voor rekening van deze netbeheerder.
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid stelt voor om ook de aanvraag over te maken aan de transmissienetbeheerder.

Reactie op de zienswijze

De VREG is van oordeel dat een dergelijk vermogen normaal niet aangesloten wordt op spanningen van 150 kV of hoger. De beheerder van het plaatselijk vervoer is in deze dezelfde als de transmissienetbeheerder zodat automatisch de projecten door Elia vanuit beide hoeken worden geëvalueerd. Als er geen plaatselijk vervoernet aanwezig is, kan de optie tot aansluiting op het transmissienet nog altijd ten uitzonderlijke titel worden overwogen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het artikel ongewijzigd blijft.

Art. III.3.1.3. §5	Art. III.3.1.3. §5 Als het gevraagde aansluitingsvermogen groter is dan 25 MVA wordt de installatie aangesloten op het plaatselijk vervoernet.
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid merkt op dat projecten groter dan 25 MVA naast het plaatselijk vervoernet ook op het transmissienet worden aangesloten.

Reactie op de zienswijze

De VREG is van oordeel dat hier de transmissienetbeheerder had moeten toegevoegd zijn.

Conclusie

Het artikel wordt aangepast.

Artikel III.3.3.20	Aan dit artikel is toegevoegd dat bij de indiening van een aanvraag voor een oriënterende studie de beheerder van het elektriciteitsdistributienet er niet toe verplicht is om een capaciteitsreservering te bepalen of toe te kennen. Daar het overleg met de beheerder van het plaatselijk vervoernet dikwijls complex is en een langetermijnvisie voor de regio nodig is voor elke aansluitingsaanvraag waar een aansluiting op het 36kV net te overwegen is, wordt er toegevoegd dat de termijnen, vermeld in §1 en §2, kunnen worden verlengd in onderling overleg.
Belanghebbende	FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEBEG is van oordeel dat ingeval van het overschrijden van een redelijke termijn er een compensatie dient te worden voorzien voor het laattijdig uitvoeren van de studie.

Reactie op de zienswijze

De VREG gaat niet in op de vraag van FEBEG naar een compensatie voor laattijdig uitvoeren van de oriënterende studie. Het artikel bevat termijnen, waaraan de DNB zich moet houden. Bij onredelijke overschrijding van deze termijnen heeft de VREG een taak in het kader van de bemiddeling en beslechting van geschillen.

Er werden krachtens wijziging van het Energiedecreet vergoedingsplichten in hoofde van de DNB ingevoerd bij laattijdige uitvoering van de aansluiting. De vraag van FEBEG impliceert tot de vraag naar een gelijkaardige vergoedingsplicht bij overschrijding van de termijnen voor uitvoering van de oriënterende studie. De decreetgever heeft het op heden niet opportuun geacht dergelijke vergoedingsplicht in te voeren.

Het gebrek daaraan neemt echter niet weg dat een aanvrager van een oriënterende studie die door de onredelijke overschrijding van de termijn van ontvangst van deze studie aantoonbare schade zou hebben geleden, een schadeclaim zou kunnen indienen en opeisen via gerechtelijke weg.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel III.3.3.25	<p>§1 Afhankelijk van de capaciteit van het elektriciteitsdistributienet wordt de capaciteit toegekend volgens traditionele of, in geval van een productie-eenheid, volgens flexibele voorwaarden.</p> <p>§2 Een aansluiting met flexibele toegang onder normale uitbatingomstandigheden van het net kan toegestaan worden als het gaat om een aansluiting van een productie-installatie, en als deze aansluiting conform de standaard vigerende regels geweigerd zou moeten worden door een gebrek aan capaciteit omwille van congestie. Deze flexibele toegang kan in principe enkel tijdelijk toegepast worden in afwachting van de uitvoering van een geplande netversterking.</p>
---------------------------	--

Belanghebbende	Synergrid, FEBEG, COGEN Vlaanderen
----------------	------------------------------------

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid merkt op dat indien een flexibele toegang enkel tijdelijk kan zijn, dit kan leiden tot ofwel systematisch investeren ofwel weigering om technisch-economische redenen. Zonder verduidelijking (bij voorkeur decretaal) in verband met een eventuele vergoedingsplicht bij afregeling kan er geen transparante trade-off gemaakt worden tussen netversterking of definitief flexibele aansluitingsvoorwaarden, en kunnen zowel de DNB als de producent de risico's van flexibele voorwaarden niet volledig inschatten.

FEBEG geeft aan dat de positie van de evenwichtsverantwoordelijke ten allen tijde dient gerespecteerd te worden. De activatie van de flexibele toegang voor congestie is een unilaterale interventie van de DNB in de perimeter van de BRP en dient daarom gecompenseerd te worden. De DNB dient de producent, leverancier en evenwichtsverantwoordelijke te vergoeden voor de gederfde inkomsten als gevolg van deze beperking.

Er moet volgens FEBEG toegevoegd worden dat de flexibele toegang steeds beperkt is tot een maximale periode vanaf de aansluitingsaanvraag en tot een maximum aantal uren onderbreking/beperking per jaar. Daarnaast moeten de woorden 'in principe' geschrapt worden in de voorlaatste zin. Naast de duur moet ook het gewenste flexibiliteitsniveau op voorhand worden meegedeeld aan de netgebruiker.

Er mag volgens FEBEG ook geen afbreuk worden gedaan aan de rechten van de bestaande productie-eenheden die al toegang en aansluiting hebben (met inbegrip van eventuele wijzigingen die zij zouden moeten ondergaan).

FEBEG merkt op dat de evenwichtsverantwoordelijke steeds dient op de hoogte gebracht te worden van een activatie (incl de duurtijd en de capaciteit) van flexibele toegang.

Het is niet duidelijk voor FEBEG in welke mate flexibele toegang nog kan worden toegepast op een productie-eenheid die deel uitmaakt van een CIPU-contract.

COGEN Vlaanderen stelt zich de vraag wat onder 'tijdelijk' verstaan zal worden: een maximale termijn lijkt aangewezen, alsook duidelijkheid bij aanvang welke termijn voor het betreffende project gehanteerd wordt. Daarnaast rijst de vraag hoe de vermelde technisch-economische redenen vastgesteld en afgetoetst zullen worden. Het lijkt tenslotte aangewezen dat tenminste bij aanvang van het project reeds duidelijk zal zijn of de flexibele toegang tijdelijk dan wel definitief zal toegepast worden.

Reactie op de zienswijze

Het Artikel III.3.3.25 is nieuw toegevoegd, volledig in lijn met het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoernet. Het betreft een voorlopige regeling in afwachting van een decretaal kader dat naar de mening van de VREG het principe van compensatie moet voorzien.

Er wordt geen afbreuk gedaan aan bestaande rechten; in die zin blijven ook de rechten behouden van de bestaande installaties die reeds een CPU-contract hebben afgesloten.

Bij onderbreking van de toegang ten gevolge van congestie moet de toegangshouder worden ingelicht; de DNB heeft geen contractuele relatie met de evenwichtsverantwoordelijke, maar deze informatie kan worden doorgestuurd door de toegangshouder.

Conclusie

De VREG oordeelt dat de voorgestelde tekst behouden kan blijven.

<p>Artikel III.3.3.29 §1.</p>	<p>Na goedkeuring van de offerte voor een eenvoudige aansluiting spreken de aanvrager en de elektriciteitsdistributienetbeheerder een uitvoeringsdatum af, waarbij de aanvrager kan eisen dat de uitvoering gebeurt binnen vijftien werkdagen na de betaling. In geval er een onderboring moet uitgevoerd worden of in andere uitzonderlijke omstandigheden en na motivatie, kan de elektriciteitsdistributienetbeheerder van die termijn afwijken.</p>
<p>Belanghebbende</p>	<p>Synergrid, EDF Luminus FEBEG</p>

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De DNB's betreuren dat er geen expliciete uitzondering werd toegevoegd voor een eenvoudige aansluiting (<25kVA) die netuitbreiding vraagt, bijvoorbeeld voor een nieuwe alleenstaande woning.

Uit besprekingen met de VREG begrepen de DNB's dat de VREG dergelijke gevallen wil beschouwen als "uitzonderlijke omstandigheden" en vragen om dit te bevestigen in het consultatieverslag of alsnog in het TRDE zelf.

EDF Luminus is van oordeel dat bij onderboringen de termijnen verlengd kunnen worden. Het is wenselijk dat er voor deze verleningen ook een maximum wordt opgelegd.

FEBEG pleit ervoor dat de maximale termijnen vermeld in §4 toegepast worden voor alle aansluitingen die niet zijn gedekt door de paragrafen 1 tot 3 (en dus met meer dan 5 MVA). FEBEG wijst er echter op dat in geen geval een degradatie mag worden ingevoerd van de huidige gangbare termijnen.

Reactie op de zienswijze

De VREG is van oordeel dat een niet exhaustieve lijst van mogelijke uitzonderingen hier niet nodig is. De VREG is het eens met de DNB's dat, in geval er een netuitbreiding moet gemaakt worden, de uitvoering van de aansluiting niet binnen de vijftien werkdagen gerealiseerd kan worden.

De VREG is eens met de opmerking van FEBEG maar is van oordeel dat een maximale aansluitingstermijn vastleggen voor de aansluiting van projecten met een vermogen groter dan 5 MVA, ongeacht het vermogen, in vele gevallen niet zal aansluiten bij de situatie op het terrein. De maximale uitvoeringstermijn voor de aansluiting van kwalitatieve warmtekrachtkoppelinginstallaties en installaties die elektriciteit produceren op basis van hernieuwbare energiebronnen is opgelegd door de Energie-efficiëntie richtlijn. De termijn is zeker richtinggevend maar de VREG stelt zich de vraag in hoeveel gevallen er zich uitzonderlijke omstandigheden zullen voordoen (zoals het bekomen van vergunningen) de een uitstel zullen motiveren.

Conclusie

Aan het artikel wordt "netuitbreiding" toegevoegd als uitzondering.

<p>Artikel III.3.3.29 §3</p>	<p>Na goedkeuring van de offerte voor een aanvraag met detailstudie spreken de aanvrager en de elektriciteitsdistributienetbeheerder een uitvoeringsdatum af, waarbij voor aansluitingen tot 5 MVA de aanvrager kan eisen dat de uitvoering gebeurt binnen 18 weken. Alleen in uitzonderlijke omstandigheden en na motivatie, kan de elektriciteitsdistributienetbeheerder van deze termijnen afwijken.</p>
-------------------------------------	---

Belanghebbende

Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

In de voorafgaande besprekingen met de VREG hadden de DNB's gevraagd dit artikel aan te passen. De VREG is op deze vraag niet ingegaan omdat het gaat om de termijn die afgesproken wordt na goedkeuring offerte. In dat stadium kan men niet vooruit lopen op vertragingen die veroorzaakt worden in de loop van de realisatie van de aansluiting. Het Energiedecreet bepaalt dat er géén aansprakelijkheid is als DNB kan bewijzen dat hij de laattijdigheid van de aansluiting niet heeft kunnen beletten. Daarmee is aspect van onverwachte vertragingen, door derden, afgedekt.

Synergrid begrijpt deze motivatie in het kader van onverwachte vertragingen door externe oorzaken, maar deze beantwoordt nog niet aan de problematiek in het geval dat de DNB al in de offertefase kan voorzien dat de aansluiting niet realiseerbaar is binnen 18 weken. Bijvoorbeeld wanneer een bepaald sleuftraject niet binnen de 18 weken kan vergund worden.

Dit zijn voorzienbare vertragingen waarbij de DNB's bezorgd zijn of dit wel nog kan beschouwd worden als "uitzonderlijke omstandigheid". In bepaalde gemeentes zijn immers, omwille van de in het gemeentereglement verplichte coördinatie tussen nutsbedrijven met bijhorende doorlooptijden voor adviesinwinning, deze vertragingen systematisch en dus niet meer uitzonderlijk te noemen.

We achten het gewenst de klant onmiddellijk mee te delen dat de termijn niet zal gehaald worden indien we dit bij aanvang weten (goede huisvader principe). Deze informatie achterhouden, kan gezien worden als een onzorgvuldig handelen van de DNB.

Synergrid suggereert daarom volgende tekstaanpassing:

Artikel III.3.3.29.§3 Na goedkeuring van de offerte voor een aanvraag met detailstudie spreken de aanvrager en de elektriciteitsdistributienetbeheerder een uitvoeringsdatum af, waarbij voor aansluitingen tot 5 MVA de aanvrager kan eisen dat de uitvoering gebeurt binnen 18 weken. Alleen in geval van een voorzienbare vertraging buiten de wil van de DNB, of in uitzonderlijke omstandigheden en na motivatie, kan de elektriciteitsdistributienetbeheerder van deze termijnen afwijken.

Reactie op de zienswijze

Het Energiedecreet bepaalt dat er géén aansprakelijkheid is als DNB kan bewijzen dat hij de laattijdigheid van de aansluiting niet heeft kunnen beletten. Daarmee is aspect van onverwachte vertragingen, door derden, afgedekt. De VREG is het eens met de DNB's dat als omwille van eisen opgelegd door derden, zoals wanneer gemeenten geen vergunning afleveren om binnen termijn x sleuftrajecten te realiseren (synergie-eisen), de uitvoering van de aansluiting niet binnen de 18 weken gerealiseerd zal kunnen worden, dit een uitzonderlijke omstandigheid is. Dit is aanvaardbaar als een 'uitzonderlijke omstandigheid', zelfs als is deze voorzienbaar. Het voorzienbare of onvoorzienbare karakter van de omstandigheid speelt niet in dit kader.

Voorzienbare aspecten die de DNB zelf op geen enkele wijze in de hand heeft, noch deels in de hand werkt (zoals laattijdig aanvragen van vergunningen), en die onmiskenbaar van invloed zijn op de uitvoeringstermijn van de aansluiting in die zin dat 18 weken geen redelijke uitvoeringstermijn is, kunnen mits expliciete motivering in aanmerking komen als uitzonderlijke omstandigheid. Zelfs al komen die situaties nu en dan voor. De uitzondering kan echter geen regel worden, zoniet zouden immers vragen rijzen rond de haalbaarheid van de principiële uitvoeringstermijn van 18 weken.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel III.3.3.29 §4	Onverminderd de vorige paragrafen kan de uitvoeringstermijn na goedkeuring van de offerte voor een aansluiting van kwalitatieve warmtekrachtkoppeliningsinstallaties en installaties die elektriciteit produceren op basis van hernieuwbare energiebronnen niet meer dan 24 maanden bedragen, behoudens uitzonderlijke omstandigheden en na motivering.
Belanghebbende	COGEN Vlaanderen

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

COGEN Vlaanderen stel zich hierbij de vraag hoe "uitzonderlijk" in deze gedefinieerd/geïnterpreteerd wordt. Daarnaast lijkt het billijk om enig onderscheid te maken in de grootte van de installatie en voor kleinere installaties een kortere termijn voorop te stellen.

Reactie op de zienswijze

De VREG is van oordeel dat enkel uit de motivering en de ervaringen kan blijken hoe uitzonderlijk bepaalde omstandigheden zijn. De Energie-efficiëntie richtlijn legt in de bijlage XII op dat aan elke nieuwe elektriciteitsproducent die produceert uit hoogrenderende warmtekrachtkoppeling en die aansluiting op het net wenst, de vereiste uitvoerige en noodzakelijke gegevens moeten worden verstrekt waaronder een redelijk indicatief tijdschema voor alle geplande netaansluitingen. Het volledige proces voor netaansluiting mag niet meer dan 24 maanden in beslag nemen, rekening houdend met hetgeen redelijkerwijs haalbaar en niet-discriminerend is. Deze bepaling is dus bedoeld als maximum termijn en niet als genormaliseerde uitvoeringstermijn.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel III.3.3.32 §2	De capaciteitsreservering voorzien in de offerte blijft geldig gedurende de geldigheidsduur van de offerte zoals bepaald in Artikel III.3.3.2. Daarna en mits goedkeuring van de offerte is de capaciteitsreservering geldig voor een periode van 2 jaar te rekenen vanaf goedkeuring van de offerte. De elektriciteitsdistributienetbeheerder kan de capaciteitsreservering slechts eenmaal mits motivering verlengen. Capaciteitsreserveringen zijn niet verhandelbaar of overdraagbaar.
Belanghebbende	FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEBEG stelt dat bij het aanvechten van de vergunningen het soms nodig is om een langere termijn te voorzien. Een termijn van 36 maanden lijkt hen meer aangewezen. In geval van laattijdige realisatie door de distributienetbeheerder moet de capaciteitsreservering evenwel behouden blijven.

Reactie op de zienswijze

In dit artikel werd verduidelijking aangebracht op vraag van de distributienetbeheerders omdat er verschillende interpretaties mogelijk waren over de mogelijkheid om de capaciteitsreservering te verlengen. De VREG gaat ermee akkoord dat de reservering moet verlengd worden indien de laattijdige aansluiting aan de distributienetbeheerder te wijten is.

Conclusie

Aan het artikel wordt toegevoegd:

De elektriciteitsdistributienetbeheerder kan de capaciteitsreservering slechts eenmaal mits motivering van de aanvrager verlengen. Bij laattijdige realisatie van de aansluiting door de elektriciteitsdistributienetbeheerder wordt de reservering automatisch verlengd.

Artikel III.3.4.1	Beroep tegen de weigering tot aansluiting door de elektriciteitsdistributienetbeheerder wordt geschrapt.
Belanghebbende	FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEBEG stelt dat het artikel in de nieuwe versie van het TRDE is geschrapt. Dit houdt in dat het beroep bij de VREG wordt geschrapt, omdat er reeds een bemiddeling bij de VREG wordt voorzien in het Energiedecreet. Echter dit betekent niet dat er geen gerechtelijke procedure mogelijk is tegen de beslissing van de DNB. FEBEG vraagt dat de VREG haar standpunt in dit verband zou verduidelijken of vervolledigen.

Reactie op de zienswijze

Administratief beroep heeft geen meerwaarde meer nu de VREG bevoegd is voor bemiddeling én beslechting van geschillen met de netbeheerder. Geschillenbeslechting geeft de netgebruiker evenveel rechtsbescherming als het (administratief) beroep en bovendien wordt een beslechting steeds (verplicht) voorafgegaan door een bemiddelingspoging. De bemiddeling is meestal een nuttig instrument, terwijl een beroep tegen een beslissing tot nu toe nooit tot een wijziging (hoogstens andere motivering; door VREG) van de beslissing leidde. Alle artikels waarin deze informatieplicht is opgenomen werden aangepast. Door het schrappen van de administratieve beroepsmogelijkheid wordt op geen enkele wijze ingegrepen op het feit dat een gerechtelijke procedure tegen de beslissing van de DNB altijd mogelijk is. Weliswaar moet de belanghebbende rekening houden met het feit dat, door de schrapping van de mogelijkheid van het administratief beroep, de vervaltermijn voor het indienen van een annulatieverzoek bij de Raad van State start bij kennisname van het betwiste besluit. Dit in tegenstelling tot de situatie waarbij een administratieve beroepsmogelijkheid openstaat, die verplicht uitgeput moet worden vooraleer men zich tot de Raad van State wendt. Dit wordt echter enigszins ondervangen door de mogelijkheid tot de geschillenbeslechting – na bemiddeling – door de VREG, want de beslissing van de VREG is daarna aanvechtbaar voor de Raad van State.”

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel III.4.4.2.	Voorafgaand aan de indienstname moet de elektriciteitsdistributienetgebruiker schriftelijk aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder melden dat een productie-eenheid in dienst zal worden genomen. De elektriciteitsdistributienetbeheerders bepalen de wijze waarop deze melding moet gebeuren.
Belanghebbende	Synergrid, EDF Luminus

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid vraagt om de meldingsplicht uit te breiden volgende gebeurtenissen eveneens te vermelden:

- uitdienstnames van productie-installaties, zodat de DNB de vrijgekomen capaciteit kan gebruiken voor de aansluiting van nieuwe installaties.
- in- of uitdienstname van energie-opslag systemen (batterijen): net als lokale productie kan een batterij invloed hebben op het spanningsbeheer en op de veiligheid van de netten (veiligheidsrisico's bijvoorbeeld bij eilandwerking die vooraf niet door de DNB gekend was).
- in- of uit dienstname van noodgroepen waarbij noodgroepen gedefinieerd worden als generatoren die uitsluitend tot bedoeling hebben om kritische belasting te voeden bij netuitval, en die verder enkel netgekoppeld worden om te testen.

EDF Luminus is van oordeel dat het verplicht aanmelden aan de netbeheerder ongetwijfeld een extra administratieve kost heeft. De aanmeldingsplicht en de bijhorende procedure dienen in overleg en in consensus met de marktpartijen opgesteld te worden (en goedgekeurd door de VREG). De meldingsplicht kan geen beperkende factoren aan de producent opleggen. Wat gebeurt er indien de netgebruiker niet meldt? Hoe gaat de DNB de controle uitvoeren of de aanmelding is gebeurd? Gaat de DNB de controle op de aangifte uitvoeren, en wat is de consequentie indien er geen melding is gebeurd?

Naast de aanmelding aan de DNB dient er ook een melding naar de leverancier/toegangshouder voorzien te worden (eventueel door de DNB?)

Reactie op de zienswijze

De VREG is van oordeel dat het verplicht melden van uitdienstname van een productie-installatie kleiner dan 10 kVA (nog) niet relevant is in het kader van het capaciteitsbeheer, maar stemt er mee in om deze aanpassing toch door te voeren. In het kader van uniek loket zal de DNB de gegevens van deze installaties beheren.

Voor grotere productie-eenheden (> 400 kVA) zal dit gemeld worden bij het opvragen van de planningsgegevens. De voorgestelde toevoegingen zijn zeer ruim interpreteerbaar en moeten grondiger geëvalueerd worden. Bij een volgende herziening van het technisch reglement kunnen deze punten geconsulteerd worden.

De VREG merkt op dat het aanmelden van een decentrale productie ook nu reeds een verplichting was van de distributienetbeheerder zonder tussenkomst van de VREG en volgens de procedures voorgeschreven door de distributienetbeheerder. Dit artikel werd toegevoegd voor de meldingsplicht van de indienstname van kleine decentrale productie-eenheden omdat de kans reëel is dat door het afbouwen van de steunmaatregelen de prosumenten zich niet meer geroepen voelen hieraan gevolg nog te geven. Toch lijkt het voor leveranciers en distributienetbeheerders belangrijk dat alle producties gekend zijn. Dit is niet alleen in het belang van netbeheer (spanningsbeheer, nazicht of frequentiedroop voldaan is...) maar ook voor leveranciers (previsie, evenwicht...). Als de DNB een inbreuk vaststelt kan hij conform het technisch reglement een aanpassing eisen of de kans geven alsnog te melden. Op dit onderwerp zal in de toekomst zeker verder gewerkt moeten worden om antwoorden te bieden op de vragen zoals "wat met de teruggeliverde energie" en de melding aan de leverancier een antwoord te bieden. Ook hier kan de slimme meter een oplossing bieden.

De VREG volgt de bezorgdheid met betrekking tot noodgroepen en is van oordeel er voor noodgroepen afwijkingen kunnen gelden op de technische aansluitingsvoorschriften voor gedecentraliseerde productie-installaties C10/11. Dit kan worden toegevoegd aan artikel III.4.5.1 samen met de toevoeging van het begrip noodgroep als gedefinieerd.

Conclusie

De VREG zal de uitdienstnames en de mogelijkheid om afwijkende regels voor noodgroepen op te leggen in de C10/11 toevoegen. Voor andere suggesties oordeelt hij dat hier grondiger studie nodig is. Deze vragen kunnen worden meegenomen bij de voorbereiding van de volgende herziening van het technisch reglement.

Artikel III.4.4.1 wordt aangepast al volgt:

De elektriciteitsdistributienetbeheerders leggen gemeenschappelijk in de C10/11 de aanvullende technische voorschriften voor aansluitingen van productie-eenheden op spanningen kleiner dan 30 kV vast en maken die bekend via hun websites. Voor noodgroepen kunnen afwijkingen op deze technische regels gelden. Bij wijziging van deze aanvullende technische voorschriften leggen de elektriciteitsdistributienetbeheerders deze voorschriften ter goedkeuring voor aan de VREG. Aan het artikel zal een §2 worden toegevoegd:

De elektriciteitsdistributienetgebruiker moet schriftelijk , binnen de tien werkdagen na uitdienstname, aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder melden dat een productie-eenheid uit dienst is genomen.

Aan de begrippenlijst wordt toegevoegd:

Noodgroepen: generatoren die uitsluitend tot bedoeling hebben om kritische belasting te voeden bij netuitval, en die verder enkel netgekoppeld worden om te testen.

3.2.4 Toegangscodes

Artikel IV.2.1.3.	Wie is de toegangshouder
Belanghebbende	Febeliec, Essenscia

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Febeliec is van oordeel dat hier expliciet de mogelijkheid dient te worden vermeld dat een afnemer op een distributienet zelf toegangshouder kan zijn. Het toegangshouderschap is de eerste stap naar een actieve deelname aan de markt, en moet ook door de afnemer zelf kunnen worden uitgeoefend.

Aansluitend hierbij stelt Febeliec de vraag naar de te volgen procedure indien de afnemer zelf toegangshouder wenst te zijn.

Essenscia geeft aan dat in Art IV.2.1.3 §3 een paragraaf wordt geschrapt waardoor het niet meer mogelijk is voor een afnemer op het distributienet om zelf toegangshouder te zijn. Deze mogelijk dient behouden te worden in het technisch reglement. Wat is de procedure indien de afnemer zelf toegangshouder wenst te zijn?

Reactie op de zienswijze

De VREG heeft de bestaande regeling behouden en doorgetrokken in die zin dat voor nieuwe netten op een spanning > 30 kV met een distributiefunctie enkel leveranciers en producenten als toegangshouder kunnen aangewezen worden.

De VREG is niet principieel gekant tegen een verruiming van het toegangshouderschap, maar stelt dat dit grondig moet worden besproken binnen het overleg over het marktmodel, vermits dit verregaande implicaties heeft op alle processen die gerelateerd zijn aan de toegang tot het net (inclusief tarificatie, settlement, ...)

Conclusie

Het voorgestelde artikel blijft ongewijzigd.

Artikel IV.3.1.2 §1	Om toegang tot het net van de elektriciteitsdistributienetbeheerder te verkrijgen moet de toegangshouder een toegangscontract afsluiten.
----------------------------	--

Belanghebbende	FEPEG
----------------	-------

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG gaat er van uit dat de bestaande toegangshouders een contract moeten tekenen en stelt de vraag op welk moment dit moet gebeuren. Overweegt de VREG een overgangstermijn in dit verband?

Reactie op de zienswijze

Over een overgangstermijn kan gesproken worden buiten het kader van het TRDE.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel IV.2.1.5.	Bij elke nieuwe aansluiting voor afname behoort één toegangspunt tot het elektriciteitsdistributienet, met één of meer meetinstallaties. In afwijking van het voorgaande kunnen bij elke nieuwe aansluiting meerdere toegangspunten worden toegekend, mits toestemming van de elektriciteitsdistributienetbeheerder
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Vandaag bestaat er volgens FEPEG nog steeds de noodzaak om een apart toegangspunt voor injectie toe te kennen. FEPEG is ook van oordeel dat bij productie-installaties kleiner of gelijk aan 10 kW er twee aparte toegangspunten moeten zijn (één voor injectie en één voor afname). Voor de toekomst verwijzen zij naar de besprekingen binnen Atrias in dit verband.

Reactie op de zienswijze

Voor kleine prosumenten ziet de VREG geen meerwaarde in het afsluiten van verschillende toegangscontracten voor afname en injectie. Dit geeft onvermijdelijk verregaande implicaties, onder meer in het kader van de regelgeving inzake sociale openbardienstverplichtingen.

Conclusie

Het voorgestelde artikel blijft ongewijzigd.

Artikel IV.5.3.2 §1	De modaliteiten voor de onderbreking of beperking van de afname resp. de regeling van de productie-eenheden, vermeld in Artikel IV.5.3.1 worden contractueel overeengekomen tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder en de elektriciteitsdistributienetgebruiker of de toegangshouder.
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG merkt op dat de modaliteiten voor de onderbreking of beperkingen ook een impact hebben op de balancing positie van de evenwichtsverantwoordelijke. Deze dient dan ook op zijn minst geïnformeerd te worden over de modaliteiten hoe, wanneer en voor hoeveel deze beperkingen kunnen worden uitgevoerd. De impact op de balancing positie van de evenwichtsverantwoordelijke

moet gecompenseerd worden. Een regeling hiervoor dient uitgewerkt te worden. FEBEG stelt dan ook voor om de evenwichtsverantwoordelijke niet te schrappen uit dit artikel en toe te voegen dat de impact op de evenwichtsverantwoordelijke dient gecompenseerd te worden.

Reactie op de zienswijze

De VREG onderschrijft de visie dat de evenwichtsverantwoordelijke betrokken partij is, maar stelt dat de modaliteiten van de onderbreking niet worden vastgelegd in een contract met de evenwichtsverantwoordelijke en dit is daarom geschrapt uit de bepaling. De distributienetbeheerder heeft geen contract met de evenwichtsverantwoordelijke, wel met de netgebruiker en de toegangshouder. Via deze laatste kan de evenwichtsverantwoordelijke worden geïnformeerd. Wat de compensatie betreft, verwijst de VREG naar de noodzaak van een decretaal kader.

Conclusie

Het voorgestelde artikel blijft ongewijzigd.

<p>Artikel IV.5.4.1 Ondersteunende diensten</p>	<p>§1 Een elektriciteitsdistributienetgebruiker aangesloten op een hoogspanningsnet, of een door hem aangestelde partij, kan ondersteunende diensten aanbieden aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder of de transmissienetbeheerder.</p> <p>§2 De elektriciteitsdistributienetbeheerder stelt de technische specificaties op voor de ondersteunende diensten die hij wenst te verkrijgen en legt die ter goedkeuring voor aan de VREG.</p> <p>§3 De diensten aangeboden aan de transmissienetbeheerder voldoen aan de desbetreffende bepalingen van het Technisch Reglement Transmissie.</p> <p>§4 De elektriciteitsdistributienetbeheerder kan enkel zijn veto stellen voor de levering van de ondersteunende diensten indien de activering kan leiden tot een onveilige situatie op zijn elektriciteitsdistributienet, in welk geval hij dit motiveert.</p> <p>§5 Op verzoek bezorgt de elektriciteitsdistributienetbeheerder de leverancier van deze diensten de nodige meetgegevens, conform de bepalingen die van toepassing zijn op het ter beschikking stellen van gegevens aan de toegangshouder.</p> <p>§6 De leverancier van deze diensten sluit een overeenkomst met de elektriciteitsdistributienetbeheerder. Deze overeenkomst bepaalt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de procedure die de elektriciteitsdistributienetbeheerder toepast op de kwalificatie van het toegangspunt; • de informatie die de dienstenleverancier ter beschikking moet stellen van de elektriciteitsdistributienetbeheerder voor de netanalyse en na de activering van de diensten; • de wijze waarop de elektriciteitsdistributienetbeheerder de meetgegevens zal overmaken; • de respectievelijke aansprakelijkheden.
<p>Belanghebbende</p>	<p>Synergrid, FEBEG</p>

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid is van oordeel dat de afdeling "ondersteunende diensten" ook van toepassing kan zijn op LS-netten. Voor R3DP is het denkbaar dat een distributienetgebruiker op LS deze dienst aanbiedt voor zover hij over een AMR meter beschikt en zijn aansluitingsvermogen boven een minimale waarde is.

Met betrekking tot het veto in §4 door de DNB voor ondersteunende diensten merkt Synergrid het volgende op:

Synergrid geeft aan dat niet enkel de activatie van de ondersteunende diensten maar, in het algemeen, elk gedrag van een netgebruiker, dat verband houdt met de ondersteunende diensten, kan een probleem veroorzaken. Dat moet onderzocht worden (bijvoorbeeld het rebound effect bij R3 DP, waar het niet de activatie is maar de beëindiging van de activatie die problematisch kan zijn).

In plaats van "veiligheid" vindt Synergrid het meer aangewezen te verwijzen naar "operationele veiligheid" (zoals het TRDE nu ook al doet in de definitie van congestie), waardoor duidelijk is dat niet enkel het vrijwaren van schade aan personen of materialen een criterium is, maar ook de naleving van de operationele grenzen voor netuitbating, met inbegrip van de spanningskwaliteit.

Synergrid verwijst hierbij naar de definitie van operationele veiligheid in de ENTSO-E code on operational security, die de vijf technische parameters opnoemt die van toepassing zijn bij "operationele veiligheid" (Operational Security means the Transmission System capability to retain a Normal State or to return to a Normal State as soon and as close as possible, and is characterized by thermal limits, voltage constraints, short-circuit current, frequency limits and stability limits).

Bovendien wil de DNB erover waken dat de middelen bij de netgebruiker waarmee ondersteunende diensten geleverd worden, bijvoorbeeld lokale productie, voldoen aan de van toepassing zijnde technische voorschriften en bekend zijn in het aansluitingscontract.

Samengevat stelt Synergrid volgende aanpassingen voor aan:

§4 De elektriciteitsdistributienetbeheerder kan enkel zijn veto stellen voor de levering van de ondersteunende diensten indien:

- deze diensten ertoe kunnen leiden dat de operationele veiligheid in het gedrang komt, in welk geval hij dit motiveert;
- de levering van ondersteunende diensten zou leiden tot de niet-naleving van de voorwaarden van het aansluitingsreglement of -contract tussen de DNB en de netgebruiker op wiens installatie de ondersteunende diensten worden verwezenlijkt. In voorkomend geval moet het aansluitingscontract met de betrokken elektriciteitsdistributienetgebruiker worden aangepast voorafgaand aan de eerste levering van ondersteunende diensten. De elektriciteitsdistributienetgebruiker doet hiervoor een aanvraag bij de DNB voor wijziging van de aansluiting, met toepassing van de procedures zoals beschreven in Hoofdstuk III.6 van dit TRDE.

De leverancier van ondersteunende diensten (aan de TNB) is mogelijk niet de partij die een relatie heeft met de DNB of de DNG's. Zie hiervoor de besprekingen binnen de FLEX werkgroepen waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen de BSP (de leverancier van balancing power aan Elia) en de FSP (de partij die hiertoe de DNG's verzamelt om een geaggregeerde dienst aan de BSP ter beschikking te stellen).

Specifiek voor R3 DP zijn BSP en FSP tot nu toe dikwijls dezelfde rechtspersoon, maar dit is niet noodzakelijk het geval. De contractuele relatie met de DNB, en het dataverkeer, gebeurt in dit geval niet met de leverancier van de diensten zelf maar met zijn tussenpersoon (FSP).

Synergrid is dan ook van mening dat, met betrekking tot dataverkeer en de contractuele relatie met de DNB, hiermee moet rekening gehouden worden en stelt volgende aanpassing voor:

§5 Op verzoek bezorgt de elektriciteitsdistributienetbeheerder de leverancier van deze diensten die een contract heeft met de netgebruiker of indien van **toepassing, zijn tussenpersoon die een contract heeft met deze netgebruiker**, de nodige meetgegevens, conform de bepalingen die van toepassing zijn op het ter beschikking stellen van gegevens aan de toegangshouder

§6 De leverancier van deze diensten **die een contract heeft met de netgebruiker of indien van toepassing, zijn tussenpersoon die een contract heeft met deze netgebruiker**, sluit een overeenkomst met de elektriciteitsdistributienetbeheerder. Deze overeenkomst bepaalt **onder meer:**

- de procedure die de elektriciteitsdistributienetbeheerder toepast op de kwalificatie van het toegangspunt;
- de informatie die de dienstenleverancier ter beschikking moet stellen van de elektriciteitsdistributienetbeheerder voor de netanalyse en na de activering van de diensten;
- aan welke partij en de wijze waarop de elektriciteitsdistributienetbeheerder de meetgegevens zal overmaken en de daartoe benodigde mandaten van de eigenaar van de meetgegevens;
- de respectievelijke aansprakelijkheden.

FEBEG geeft aan dat de activering van een elektriciteitsdistributienetgebruiker voor ondersteunende diensten gebeurt altijd binnen de voorwaarden van de bestaande aansluitings- en toegangscontracten. Het lijkt hen dus niet logisch dat, indien de DNB via een pre-kwalificatie procedure, een anomalie ontdekt, dat de DNB een veto kan stellen. Het lijkt ons eerder aangewezen dat de DNB de situatie op zijn net zo snel mogelijk moet regulariseren, door vb. zijn net te versterken, capaciteit van de elektriciteitsdistributienetgebruiker over te kopen, etc.

Dit artikel mag volgens FEBEG enkel van toepassing zijn op ondersteunende diensten aangeboden aan de transmissienetbeheerder. Deze bepaling is naar de mening van FEBEG niet duidelijk genoeg geformuleerd. In geval van ondersteunende diensten aangeboden aan de DNB, worden deze juist aangewend door de DNB om onveilige situaties te verhelpen. Wat is dan de rol van het vetorecht van de DNB om deze niet te activeren, indien dit kan leiden tot een onveilige situatie? Het is aangewezen deze bepaling te verduidelijken.

Er dient volgen FEBEG toegevoegd te worden aan §6 dat de leverancier van deze dienst desgevallend ook een overeenkomst moet afsluiten met de betreffende evenwichtsverantwoordelijke. Beide overeenkomsten moeten op een evenwichtige manier bepaald worden en door de VREG goedgekeurd worden.

Reactie op de zienswijze

De VREG gaat akkoord met de uitbreiding in §1 naar netgebruikers op een elektriciteitsdistributienet, voorzien van een meetinrichting die het verbruiksprofiel registreert.

De VREG gaat akkoord met de aanpassing van §4: "indien door de levering ervan de operationele veiligheid van zijn elektriciteitsdistributienet in het gedrang komt".

Het is evident dat alle bestaande contractuele voorwaarden moeten nageleefd worden. Dit vergt geen aanpassing.

De VREG gaat akkoord met de aanpassingen voorgesteld door Synergrid aan § 5 en §6.

De VREG is het eens met FEBEG dat de evenwichtsverantwoordelijke betrokken partij is, maar is niet overtuigd van het feit dat speciale bepalingen moeten worden voorzien in het technisch reglement over de contractuele afspraken tussen commerciële marktpartijen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het artikel zal aangepast worden zoals hierboven gesteld. Activering wordt vervangen door levering.

Artikel IV.6.1.3	Aan elke achterliggende netgebruiker wordt voor zijn afname minstens één achterliggend toegangspunt toegekend. Aan een achterliggende netgebruiker die zowel elektriciteit injecteert op als afneemt van het gesloten distributienet voor elektriciteit wordt een apart achterliggend toegangspunt voor injectie en één voor afname toegekend.
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid verduidelijkt dat een achterliggende netgebruiker die elektriciteit doorgeleverd krijgt van de beheerder van het gesloten distributienet en dus geen contract heeft met een eigen leverancier, dit toegangspunt niet aangemaakt moet worden.

Er is inzake marktwerking (noodzakelijk berichtenverkeer, allocatie, ...) op dat moment nog geen onderscheid tussen een gewone aansluiting, en een gesloten distributienet met (voor de DNB en leveranciers onbekende) achterliggende afnemers.

Dit is de facto de situatie bij de reeds erkende gesloten distributienetten die gekoppeld zijn aan distributienetten in Vlaanderen.

De DNB's zijn er zich van bewust dat ze reeds eerder een voorstel voor herziening van dit artikel indienden maar de VREG weerhield dit voorstel niet op basis van het argument dat de EER een meting zou opleggen voor elke netgebruiker.

EER Artikel 9 - Meting. §1 bepaalt: De lidstaten zorgen ervoor dat eindafnemers van elektriciteit, aardgas, stadsverwarming, stadskoeling en warm water voor huishoudelijke doeleinden, voor zover dit technisch mogelijk en financieel redelijk is en voor zover dit in verhouding staat tot de potentiële energiebesparingen, tegen concurrerende prijzen de beschikking krijgen over individuele meters die het daadwerkelijke energieverbruik van de eindafnemer nauwkeurig weergeven en informatie geven over de werkelijke tijd van het verbruik.

Dit slaat enkel op residentiële afnemers die per definitie niet zijn aangesloten op een gesloten distributienet.

Vandaar volgend tekstvoorstel:

Aan elke achterliggende netgebruiker, die een leveringscontract afsluit met een leverancier die niet de beheerder van het gesloten distributienet is, wordt voor zijn afname minstens één achterliggend toegangspunt toegekend. Als deze achterliggende netgebruiker zowel elektriciteit injecteert op als afneemt van het gesloten distributienet voor elektriciteit wordt een apart achterliggend toegangspunt voor injectie en één voor afname toegekend.

Reactie op de zienswijze

De VREG is van mening dat de motivering voor dit artikel moet gezocht worden in artikel 4.6.3 van het Energiedecreet die de taken vastlegt van de beheerder van een gesloten distributienet.

Het behoort tot de taken van de beheerder van het gesloten distributienet om toegangspunten toe te kennen, die toegangspunten te beheren in een toegangsregister en ze te voorzien van een meting.

Sinds de invoering van deze bepaling heeft de VREG hierover geen opmerkingen ontvangen van de beheerders van het gesloten distributienet. Zelfs met één leverancier is het nodig dat de meetgegevens worden opgesplitst per toegangspunt.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het artikel ongewijzigd blijft.

3.2.5 Meetcode

V.2.1.6	Op verzoek van de elektriciteitsdistributienetgebruiker moeten bij de plaatsing van een nieuwe digitale meetinrichting, meetgegevens afkomstig uit de meetinrichting kosteloos beschikbaar gemaakt worden ter hoogte van de meetinrichting voor toepassingen van de elektriciteitsdistributienetgebruiker of een door de elektriciteitsdistributienetgebruiker aangewezen aanbieder van energiediensten of aggregator. Als de toegang tot de installatie onderworpen is aan voorwaarden, opgelegd door de elektriciteitsdistributienetbeheerder, worden die voorwaarden in het aansluitingscontract vastgelegd.
Belanghebbende	FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEBEG stelt de vraag om deze bepaling nader te verduidelijken:

Wat wordt beschouwd als een digitale meetinrichting? Betreft dit 'alle' elektronische meters (dus ook de klassieke en de AMR- meters) of beperkt dit zich tot 'Slimme Meters'?

Is dit enkel van toepassing bij nieuwe plaatsingen of geldt dit ook bij reeds bestaande installaties? Hoe wordt vb. omgegaan met de 'Slimme Meters' uit de Pilotprojecten die ondertussen al zijn geplaatst?

Het verschaffen van de verbruiksgegevens moet kosteloos zijn. Is deze kosteloosheid beperkt tot het verschaffen van de informatie of omvat dit ook het installeren/voorzien van deze functionaliteit?

Reactie op de zienswijze

Deze bepaling is niet nieuw. Deze bepaling slaat op een of andere vorm van digitale poort of impulsuitgang die de netbeheerder ter beschikking moet stellen. Aan deze bepaling is als gevolg van de Energie-efficiëntierichtlijn toegevoegd dat dit ook geldt voor een door de elektriciteitsdistributienetgebruiker aangewezen aanbieder van energiediensten of aggregator. Dit geldt dus al enige tijd sinds de opkomst van de elektronische meter en is eveneens geldig voor de slimme meters uit het proefproject maar wel met die verstande dat voor de termijn van beschikbaarheid hier rekening gehouden moet worden met ontwikkelingen binnen een proefproject.

Conclusie

Het voorgestelde artikel blijft ongewijzigd

Afdeling V.2.7	Specifieke voorschriften voor slimme meetinrichtingen
Belanghebbende	FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG wijst er op dat de titel van deze afdeling beter kan aangepast worden aan de betreffende consultatie nl. "minimale functionaliteiten van slimme meetinrichtingen".

Reactie op de zienswijze

De VREG is van mening dat onder deze afdeling mogelijk nog andere voorschriften zullen worden ondergebracht en niet enkel de minimale functionaliteiten van de meter.

Conclusie

De titel blijft onveranderd.

Artikel V2.7.1	Functionaliteiten van slimme meters
§1f	op afstand de toegang tot het elektriciteitsdistributienet te onderbreken en te verlenen. Het hervatten van levering of injectie kan enkel na manuele bevestiging door de elektriciteitsdistributienetgebruiker.
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid is van oordeel dat er gevallen denkbaar zijn waarbij de toegang tot het elektriciteitsdistributienet wel automatisch kan hervat worden zonder manuele bevestiging, bijvoorbeeld bij circuits waar het precies de bedoeling is dat deze extern worden aangestuurd zoals exclusief nacht circuits en stellen voor om het artikel aan te passen als volgt:

op afstand de toegang tot het elektriciteitsdistributienet te onderbreken en te verlenen. De DNB bepaalt in welke gevallen de hervatting van levering of injectie slechts kan gebeuren na manuele bevestiging door de elektriciteitsdistributienetgebruiker.

Reactie op de zienswijze

De VREG is het eens met de opmerking van Synergrid dat, in geval de hoofdschakelaar in de meter gebruikt wordt om het exclusief nachtcircuit dagelijks te schakelen, het manueel inschakelen niet toepasbaar is. De meter moet wel zo ingesteld kunnen worden dat de toegang tot het net pas kan hersteld worden na een manuele bevestiging van de netgebruiker.

Conclusie

Het artikel wordt als volgt aangepast:
op afstand de toegang tot het elektriciteitsdistributienet te onderbreken en te verlenen. Het hervatten van levering of injectie moet kunnen afhankelijk gemaakt worden van een manuele bevestiging door de elektriciteitsdistributienetgebruiker.

Artikel V2.7.1	Functionaliteiten van slimme meters
§1g	op afstand het aansluitingsvermogen in te stellen
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid wijst er op dat het gebruikelijk is om met de stroomsterkte de grootte van een aansluiting te typeren. Dit is ook de grootte waarmee vandaag een slimme meter wordt ingesteld.

Voor driefasige aansluitingen geeft bovendien de weergave in Ampère vollediger informatie, omdat daarmee duidelijk is dat het volledige aansluitingsvermogen enkel beschikbaar is bij perfect evenwichtige belasting (zoals nu ook het geval is bij alle driefasige aansluitingen en de manier waarop de stroomwaarde op de aansluitautomaat omgerekend wordt tot aansluitingsvermogen).

Synergrid stelt daarom volgende aanpassing voor:

op afstand het aansluitingsvermogen in te stellen ofwel de daarmee overeenkomstige maximale stroom uitgedrukt in Ampère.

Reactie op de zienswijze

De VREG is van oordeel dat met deze bepaling de functionaliteit wordt opgelegd aan de slimme meter om op afstand het aansluitingsvermogen in te stellen. Op welke manier dit verder uitgewerkt wordt behoort tot de keuze van de distributienetbeheerder.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel V2.7.1	Functionaliteiten van slimme meters
§1h	de kwaliteit van de levering van elektriciteit te registreren en door te sturen naar een applicatie als bedoeld in §4
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid geeft aan dat de slimme meter niet geschikt is om een normmeting te doen voor de spanningskwaliteit en kan bijgevolg in geen enkel geval dienen als bewijsmateriaal bij een spanningsklacht. Deze meting is louter informatief voor de klant. Deze info kan de klant er eventueel toe aanzetten een echte normmeting bij de DNB aan te vragen conform TRDE art. III.5.4.2.

Als een slimme meter een spanningsonderbreking opmerkt, kan dit zowel te wijten zijn aan een netonderbreking als aan het feit dat de klant zelf zijn hoofdautomaat uitschakelt. Bijgevolg kan een registratie van een spanningsonderbreking door een slimme meter niet als bewijs gebruikt worden om een claim in te dienen n.a.v. een netonderbreking.

De DNB's denken na over de invulling van het artikel en zullen zich daarbij laten inspireren door de conclusies in bijgevoegde toelichting.

Reactie op de zienswijze

De VREG heeft bij de consultatie van de "minimale functionaliteiten van de slimme meter" toegelicht dat de functionaliteit weergegeven in dit artikel de eis betreft dat een meetinrichting de kwaliteit van de levering van energie moet kunnen registreren en deze gegevens moet kunnen uitwisselen met een applicatie van de distributienetgebruiker. Dit betreft de tijdsregistratie van de spanningsuitval, informatie over faseonderbrekingen (welke fase en wanneer), fasespanningspieken en -dalen (spanning- en tijdsregistratie). Bedoeld wordt dus storingen die direct samenhangen met de fysieke eigenschappen van de infrastructuur van de netbeheerder en niet op andere onderbrekingen.

Deze kwaliteitsmeting wordt hier niet gelinkt aan een norm en het feit dat er spanningspieken en onderbrekingen worden gemeten en geregistreerd bepaalt niet welke rechten kunnen ontleend worden aan die metingen. De informatie over spanningsuitvallen, faseonderbrekingen (welke fase en wanneer), fasespanningspieken en –dalen (spanning- en tijdsregistratie) is niet alleen nodig voor het beheer van het net. Ook de netgebruiker heeft recht op deze informatie. Het niet meenemen van deze functionaliteit zou de “smartness” van de meter sterk reduceren. De meetresultaten moeten wel op een correcte manier geïnterpreteerd worden. De VREG vraagt bij de invulling van deze bepaling rekening te houden met de toelichting uit de consultatie “minimale functionaliteiten slimme meters”.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel V2.7.1	Functionaliteiten van slimme meters
§11	in voorafbetalingsmodus het betaalkrediet weer te geven, door te sturen naar een applicatie als bedoeld in §4 en met de elektriciteitsdistributienetbeheerder uit te wisselen.
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid maakt voorbehoud dat een slimme meetinrichting het betaalkrediet moet kunnen weergeven (*we gaan ervan uit dat hiermee bedoeld wordt: op het display of een leesvenster in de meterkast*).

Het betaalkrediet (of schuld) is een gegeven dat om privacy-redenen niet zichtbaar mag zijn voor andere partijen dan de netgebruiker en de partij die deze informatie nodig heeft voor uitoefening van zijn taken.

Een slimme meter beschikt niet over een kaartlezer of een klavier om bvb. een pincode in te geven waarmee de netgebruiker zich kan identificeren, zodat de gegevens die een slimme meter moet kunnen weergeven ter hoogte van de meetinrichting in principe voor iedereen toegankelijk zijn. Er is geen middel voor de netgebruiker om erover te waken dat bepaalde gegevens op het display enkel voor hem zichtbaar zijn.

De voorgestelde formulering in het TRDE zou dus betekenen dat, in gebouwen met meerdere bewoners (appartementen), elke bewoner of bezoeker het betaalkrediet (of schuld) kan raadplegen van elke andere bewoner. Wij vermoeden dat dit onaanvaardbaar is om privacyredenen.

Elke slimme meter standaard uitrusten met kaartlezer of keypad, om bovenstaande situatie te vermijden, zal de meerprijs van een slimme meter verhogen, hetgeen niet in de KBA is opgenomen en hetgeen voor het merendeel van de netgebruikers met slimme meter, die de budgetmetermodus niet zullen gebruiken, bovendien een overbodige meerkost is.

We verwijzen ook naar de discussies in de werkgroep Energie-armoede van 11/2/2014 waarbij ondermeer de VREG en de DNB's aanwezig waren, en waar eveneens gesteld werd dat de DNB, in zijn rol als sociale leverancier, de meest gereede communicatiekanalen wil gebruiken om de netgebruiker de nodige informatie te verschaffen, met respect voor privacy.

Afhankelijk van het type en de grootte van de informatieberichten (regelmatige melding van het krediet zelf, of een alarmsignaal vanaf een bepaalde drempelwaarde...) kan de informatie via meerdere informatiedragers ter beschikking gesteld worden. De keuze moet gebeuren in functie van de mogelijkheden van de klant en de DNB moet garanderen dat alle klanten de nodige informatie

zullen ontvangen. Als informatiedrager denken wij aan SMS, internet (e-mail of login), smartphone, display.

De essentie bestaat erin dat wij vanuit onze rol als sociale leverancier niet communiceren met een meter, maar met een klant.

Het communiceren over elementen die betrekking hebben op de relatie tussen de klant en zijn (sociale) leverancier zoals verbruik, verbruikskost, tarieven, schuldgegevens, REG-boodschappen, marktinformatie, via een parallel communicatiekanaal biedt meerdere voordelen:

- Het garandeert ons de noodzakelijke privacy.
- We kunnen duidelijker en vollediger communiceren.
- Het vermijdt onnodige specifieke ontwikkelingen voor het ganse meterpark die een zeer negatieve impact zouden hebben op de prijs van de slimme meters.

Bovendien merken wij op dat in de consultatietekst i.v.m. functionaliteiten slimme meters het woord "budgetmetermodus" stond, en dat er nu in de consultatietekst TRDE "voorafbetalingsmodus" staat, zonder dat de VREG (voor zover wij hebben teruggevonden) deze aanpassing motiveerde in het consultatieverslag over functionaliteiten slimme meters.

Wij verzoeken daarom dat Art V.2.7.1§1.l uit de consultatieversie TRDE geschrapt wordt en dat het TRDE in een nieuw artikel de netbeheerders ertoe aanzet om regelmatige kredietinformatie te verstrekken aan klanten met slimme meter in budgetmetermodus via de daartoe meest geschikte kanalen

Reactie op de zienswijze

De VREG is van oordeel dat de netgebruiker, indien hij dat wenst, zijn betaalkrediet op de meter moet kunnen aflezen. Indien hij dat niet wenst maar kiest voor andere communicatiemiddelen moet deze functie uitgeschakeld worden. Welke informatie over het betaalkrediet wordt zichtbaar gemaakt hangt ook af van de privacy voorwaarden en het verder overleg met de werkgroep Energie-armoede. Het begrip Budgetmetermodus is vervangen in voorafbetalingsmodus omdat enkel het begrip voorafbetalingsmodus voorkomt in regelgeving. Om de functionaliteit gelinkt te houden met de budgetmeter zoals bepaald in het energiedecreet heeft de VREG besloten om de term "Budgetmeter modus" aan te houden.

Conclusie

De VREG is van oordeel dat de functionaliteit in de meter behouden moet blijven en het gebruik ervan verder geregeld moet worden. De term "voorafbetalingsmodus" wordt aangepast naar "budgetmetermodus".

Artikel V2.7.1	Functionaliteiten van slimme meters
§2	Op de meetinrichting staat duidelijk weergegeven of de functionaliteiten genoemd in c, f, g en l zijn ingeschakeld of uitgeschakeld.
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid neemt er nota van dat de status van de vermelde functionaliteiten voor de klant duidelijk zichtbaar moet zijn op de meetinrichting, zonder over specifieke tools of applicaties te beschikken. Het tonen van deze status hoeft echter niet noodzakelijk op de display te gebeuren, maar kan bijvoorbeeld ook door middel van LED's gerealiseerd worden.

Synergrid koppelt volgende interpretaties aan de indicaties, en gaat ervan uit dat met deze invulling voldaan wordt aan de vereisten uit het TRDE:

c) een indicator die aangeeft dat de klant toelaat om kwartierwaarden (E) of uurwaarden (G) dagelijks uit te lezen.

Enkel de elektriciteitsmeter beschikt over deze indicator. Deze is geldig voor zowel de geplande data uitwisselingen met zowel de elektriciteitsmeter als met de gasmeter. (we gaan er van uit dat wanneer een klant geen toelating geeft om waarden per elementaire periode te versturen dat dit dan voor zowel elektriciteit als gas geldt).

Als de indicator aangeeft dat de klant niet gekozen heeft voor een uitlezing van kwartierwaarden, willen we niet uitsluiten dat de DNB ad hoc en voor specifieke studies toch deze kwartierwaarden gedurende een bepaalde periode zou lezen en gebruiken voor (uitsluitend) netbeheerdoeleinden, bvb. voor connectiviteitsanalyses.

f) een indicator die aangeeft of de interne disconnecter (E) of klep (G) 'connected', 'disconnected' of 'ready-for-connection' (klant kan op knop drukken om in te schakelen) is. Zowel de elektriciteitsmeter als de gasmeter beschikken over deze indicator.

g) een indicator die weergeeft of er een vermogenbegrenzing (of stroombegrenzing) ingesteld is. Enkel de elektriciteitsmeter beschikt over deze indicator.

l) een indicator die weergeeft of de meter in budgetmetermodus is of niet. Zowel de elektriciteitsmeter als de gasmeter beschikken over deze indicator.

Reactie op de zienswijze

De VREG merkt op dat de interpretaties van de bepaling in het TRDE die Synergrid hier verduidelijkt niet helemaal correct is. De functionaliteit moet zichtbaar maken of er daadwerkelijk kwartierwaarden € of uurwaarden (G) uitgelezen kunnen worden door de distributienetbeheerder. De toestemming van de distributienetgebruiker wordt niet via de meter gegeven. Deze functionaliteit bepaalt niet het recht op het gebruik van kwartier- of uurwaarden.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel V2.7.1	Functionaliteiten van slimme meters
§4	Een meetinrichting voor elektriciteit is voorzien van een gebruikerspoort die geschikt is om daarop applicaties aan te sluiten bij de elektriciteitsdistributienetgebruiker en aan die applicaties informatie op zodanige wijze door te sturen, dat die informatie leesbaar en bruikbaar is voor degene die gerechtigd is tot het verwerken van die informatie.
Belanghebbende	FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEBEG stelt de vraag welk tijdsinterval er voorzien wordt voor het doorgeven van de informatie aan de applicatie voorzien in "§4 – gebruikerspoort"? Indien dit per kwartier is bedoeld, dan moet dit bijkomend vermeld worden. Kortere intervallen zijn evenwel gewenst teneinde een betere dienstverlening aan de klant te kunnen verlenen (domotica, sturing, visualisatie...)

Reactie op de zienswijze

DE VREG is van oordeel dat dit best aan de markt wordt overgelaten. Het zal moeten blijken uit proefprojecten welk interval nuttig/nodig en haalbaar is. De VREG gaat er van uit dat de doorgegeven waarden om de 10 seconden geüpdatet worden.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel V2.7.1	Functionaliteiten van slimme meters
§3	<i>Een meetinrichting voor elektriciteit registreert bij elke uitwisseling op afstand van gegevens met de netbeheerder het tijdstip van de gegevensuitwisseling en of en hoeveel meterstanden daarbij zijn uitgewisseld. De laatste 10 geregistreerde gegevens worden bewaard in de meetinrichting voor elektriciteit en zijn lokaal uitleesbaar.</i>
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid herneemt de verduidelijking uit het document "Voorstel van aanpassing van de minimale functionaliteiten van slimme Meters na consultatie" d.d. 9/1/2014:

"...De loggegevens zijn lokaal uit te lezen door de netgebruiker of door een door de netgebruiker in te schakelen expert. De bepaling sluit niet uit dat de netgebruiker voor het uitlezen van de loggegevens een expert en/of bepaalde software nodig heeft die niet op de meetinrichting draait of op andere wijze is meegeleverd door de netbeheerder of leverancier. ..."

Op basis van deze verduidelijking concludeert Synergrid dat dit logboek in een (afzonderlijke) communicatiemodule mag opgebouwd worden en dat het via de gebruikspoor van deze communicatiemodule aangeboden kan worden.

Reactie op de zienswijze

De VREG verduidelijkt dat dit een goede interpretatie is als de communicatiemodule deel uit maakt van de meetinrichting.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd

Artikel V2.7.1	Functionaliteiten van slimme meters
§6	De registratie van de informatie, de uitwisseling van gegevens en de fysieke aansluitingen geschieden volgens internationale open standaarden. De standaard voor de communicatie met de gebruikerspoort wordt door de elektriciteitsdistributienetbeheerders gemeenschappelijk vastgelegd .
Belanghebbende	Synergrid, FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid wijst er op dat de uiteindelijke invulling van deze standaarden nog een impact zal hebben op de KBA slimme meters van ofwel Infrac, ofwel Eandis, of beide.

Als de Vlaamse netbeheerders een gezamenlijke companion standaard uitwerken, zal die bij voorkeur gebaseerd zijn op een internationale standaard (bv. IDIS, DSMR, OMS,...). De keuze van die basisnorm volgt uit de mate dat deze standaard de gewenste functionaliteiten kan invullen. Elke functionaliteit die (nog) niet door deze standaard wordt ingevuld, vergt extra ontwikkeling en dus extra kosten. Vermits de keuze van deze basisnorm nog niet bepaald is, is het mogelijk dat in de toekomst nog bijkomende opmerkingen komen t.o.v. de gewenste basisfunctionaliteiten van dit consultatiedocument.

FEBEG vraagt dat deze standaard in consensus met alle marktpartijen wordt bepaald en met goedkeuring van de VREG. Met het oog op kostenefficiëntie is het aangewezen dat deze standaard niet beperkt is tot Vlaanderen (en dus wordt afgestemd met de andere Gewesten).

Reactie op de zienswijze

De VREG is het met de stellingen eens. De minimale functionaliteiten houden reeds rekening met bestaande standaarden. Zoals in het artikel reeds opgenomen is moet de standaard voor de communicatie met de gebruikerspoort door de elektriciteitsdistributienetbeheerders gemeenschappelijk worden vastgelegd. Hiermee wordt niveau Synergrid bedoeld, maar gezien de VREG enkel bevoegd is voor Vlaanderen, kan hij uiteraard enkel een verplichting opleggen aan de distributienetbeheerders in het Vlaamse gewest.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

Artikel V2.7.2	Hier worden bepalingen toegevoegd die de Energie-efficiëntierichtlijn voorschrijft voor het uitlezen, het gebruik en het ter beschikking stellen van meetgegevens uit de slimme meter.
Belanghebbende	Synergrid, FEBEG, EDF Luminus

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid merkt op dat dit nieuwe TRDE-artikel enkele bepalingen vastlegt hoe de DNB via slimme meters data moet aanleveren aan de netgebruiker, toegangshouder en derden.

In de eerste plaats lijkt het voor Synergrid wenselijk dat deze bepalingen voor dataverkeer aan derden in het TRDE gepaard gaan met een decretale verankering van de rol van de DNB als databeheerder.

Verder denken de DNB's dat de reglementering over de wijze waarop data via de slimme meter moeten overgemaakt worden, moet gepaard gaan met een algemene visievorming over databeheer, met daarbij ook onder meer het mandatenbeheer met betrekking tot de overmaking van data aan derden.

De DNB's zijn van mening dat kwartierwaarden nodig zijn voor netbeheer, en willen dus niet dat de gegevens die kunnen gebruikt worden voor netbeheer beperkt zijn tot de geaggregeerde gegevens.

Het is niet de bedoeling van de distributienetbeheerders om systematisch alle data van alle meters uit te lezen maar wel om de mogelijkheid te hebben deze data te raadplegen zonder toestemming van de netgebruiker voor specifieke netanalyses of n.a.v. klachten van de netgebruiker.

Ook FEBEG heeft een aantal vragen en opmerkingen geformuleerd.

EDF Luminus is de mening toegedaan dat dit nieuwe artikel het gebruik van slimme meter eerder lijkt te beperken tot het uitlezen en communiceren van de data.

Reactie op de zienswijze

Dit artikel is toegevoegd in kader van de verplichtingen die opgelegd worden als gevolg van de EED Energie-efficiëntie richtlijn. De VREG volgt de redenering van Synergrid en is de mening toegedaan dat met deze toevoeging beter gewacht kan worden op het "besluit slimme meters".

Conclusie

Het voorgestelde artikel wordt geschrapt en zal weer besproken worden bij een volgende herziening van het TRDE.

Artikel V.3.6.1	De afname of injectie van een elektriciteitsdistributienetgebruiker zonder registratie van het verbruiksprofiel in de periode tussen twee meteropnames kan geschat worden op basis van de totale afname of injectie over de vorige periode of op de typisch gemiddelde afname of injectie van een vergelijkbaar type van eindafnemer of, zodra de meterstanden voor een toegangspunt gedurende 24 opeenvolgende maanden werden geschat, volgens een door de elektriciteitsdistributienetbeheerders aan de VREG voorgestelde werkwijze.
Belanghebbende	Synergrid, FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid stelt voor om de periode van 24 maanden te vervangen door twee periodieke meteropnames omdat deze niet altijd 24 maanden bedragen. Het artikel luidt dan als volgt:

§1 De afname of injectie van een elektriciteitsdistributienetgebruiker zonder registratie van het verbruiksprofiel in de periode tussen twee meteropnames kan geschat worden op basis van de totale afname of injectie over de vorige periode of op de typisch gemiddelde afname of injectie van een vergelijkbaar type van eindafnemer of, zodra de meterstanden voor een toegangspunt voor een afgelopen periode van minstens 2 opeenvolgende periodieke meteropnameperiodes werden geschat, volgens een door de elektriciteitsdistributienetbeheerders aan de VREG voorgestelde werkwijze.

FEBEG herhaalt haar standpunt dat de DNB moet verantwoordelijk worden gesteld voor eventuele foutieve schattingen die hebben geleid tot een foutieve facturatie aan de klant. De veroorzaakte kosten in dit verband dienen te worden gedragen door de distributienetbeheerder.

Verder wijst FEBEG op de lopende testfase om dit proces uit te werken en dit in onderling overleg tussen de DNBs, de toegangshouders en de regulator. Eind september worden hieromtrent resultaten verwacht. Er kan bijgevolg vandaag nog geen sprake zijn van bovenvermelde aanpassing, zolang voornoemde testfase nog niet is afgerond.

De bepaling waarbij de elektriciteitsdistributienetbeheerders een werkwijze mogen voorstellen voor de schatting die ontradend werkt, lijkt ons te vaag en moet verduidelijkt worden. Deze werkwijze moet worden opgesteld in consensus met de marktpartijen en tevens worden goedgekeurd door de VREG

Reactie op de zienswijze

De VREG is het niet eens met de opmerkingen van FEBEG. Het artikel is algemeen geformuleerd zodat er rekening gehouden kan worden met de resultaten uit de testfase. De VREG volgt wel de redenering van Synergrid om de periode van 24 maanden te vervangen door twee periodieke meteropnames.

Conclusie

Het artikel wordt aangepast als volgt:

De afname of injectie van een elektriciteitsdistributienetgebruiker zonder registratie van het verbruiksprofiel in de periode tussen twee meteropnames kan geschat worden op basis van de totale afname of injectie over de vorige periode of op de typisch gemiddelde afname of injectie van een vergelijkbaar type van eindafnemer of, zodra de meterstanden voor een toegangspunt voor een afgelopen periode van minstens 2 opeenvolgende periodieke meteropnameperiodes werden geschat, volgens een door de VREG goedgekeurde werkwijze op voorstel van de elektriciteitsdistributienetbeheerders.

Artikel V.3.8.6 en V.3.9.9	Aan deze bepalingen zijn toegevoegd dat na ontvangst van de meetgegevens voor een toegangspunt de leverancier, ook in geval van een rechtzetting van afgenomen of geïnjecteerde energiehoeveelheden, binnen een termijn van zes weken een factuur moet opmaken gebaseerd op de meetgegevens zoals doorgegeven door de elektriciteitsdistributienetbeheerder en deze overmaken aan de elektriciteitsdistributienetgebruiker.
Belanghebbende	Synergrid, FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De DNB's onderschrijven het principe dat, wanneer de meterstanden en de netgebruiker gekend zijn, of het nu gaat om klassieke facturatie of rechtzettingen, de leverancier een factuur moet verzenden binnen een bepaalde termijn. Hierbij willen zij opmerken dat en meterstanden en netgebruiker gekend moeten zijn. In het specifieke geval van MOZA kunnen de meterstanden wel gekend zijn maar de netgebruiker niet altijd. De netbeheerders gaan er van uit dat een MOZA, waar de netgebruiker (nog) niet gekend is, niet behoort tot de scenario's van rechtzetting zoals bedoeld in Art V.3.8.6 en V.3.9.9.

Dit artikel legt volgens FEBEG de verplichting bij de leverancier om tijdig te factureren. Echter, de leverancier is ook afhankelijk van de informatie die hij krijgt van de DNB in het kader van de distributiekosten. Om te kunnen voldoen aan de verplichting om alles correct en tijdig aan de eindklant te kunnen factureren, is het dan ook noodzakelijk dat de DNB de grid fee factuur onverwijld (binnen een termijn van 3 weken na het versturen van het meetbericht) naar de toegangshouder/leverancier stuurt.

De verplichting om ook de rectificaties, die ontvangen worden door de toegangshouder/leverancier, te factureren lijkt volgens FEBEG een goede piste te zijn. Echter moet er wel rekening gehouden worden met de vele spontane rectificaties die de DNB's doorsturen (omdat de initiële, door de DNB bepaalde, meterstand niet correct was). Het volume dat door deze spontane rectificaties gewijzigd wordt is niet altijd substantieel. Er zouden drempels moeten worden opgesteld waarbinnen de leverancier moet kunnen oordelen om de correctie op de volgende afrekenings- of slotfactuur mee te nemen. Rectificaties op aanvraag van de klant moeten dan wel binnen een termijn van 6 weken verwerkt worden, op voorwaarde dat de grid fee correctie binnen een termijn van 3 weken na het ontvangen van de correctie door de leverancier/toegangshouder werd ontvangen.

Omgekeerd leiden volgens FEBEG, zowel de rectificaties die te lang teruggaan in de tijd, als ook opeenvolgende rectificaties door de distributienetbeheerder, tot vragen en klachten bij de distributienetgebruiker. De leveranciers staan hier in de frontlinie van deze klantontevredenheid

waardoor zij commerciële schade leiden ook al treffen de leveranciers hier geen enkele verantwoordelijkheid.

De bepaling in artikel V.3.9.9 betreffende afnemers met berekende verbruiksprofielen is volgens FEBEG niet in lijn met het voorstel opgenomen in de ontwerpbeslissing van de VREG rond betaalplannen waarin gesteld wordt dat bij metervervanging de meetdata dienen te worden bijgehouden tot aan de normale afrekeningsperiode. Uit deze ontwerpbeslissing citeert FEBEG:

“Problematiek meterwissel: als jaarafrekening in herfst gebeurt en er in het voorjaar een nieuwe meter wordt geplaatst waardoor er een nieuwe afrekening komt, dreigt de gasfactuur erg hoog op te lopen omdat de winterfactuur dan niet gespreid wordt over 12 maanden. De VREG beveelt aan om in die gevallen afrekening mee te nemen tot volgende jaarafrekening”.

Indien ervoor geopteerd wordt om deze bepaling aan te passen, moet bijkomend ook de bepaling in artikel V. 3.1.7 §2 aangepast worden. Dit opdat de DNB niet de meetgegevens en de bijhorende grid fee zou doorgeven.

Reactie op de zienswijze

In de technische reglementen was niets beschreven omtrent de termijn waarbinnen rechtzettingen gefactureerd moeten worden. Het was echter de bedoeling van de VREG dat alle facturen, waar de meetgegevens van de distributienetbeheerder aan de oorzaak liggen, binnen een termijn van 6 weken gefactureerd worden (buiten een aantal uitzonderingen, maar dit is er geen van). Het principe van dit artikel moet dus ook toegepast worden op rechtzettingen. In artikel V. 3.1.7 §2 wordt bepaald wanneer de meterstanden moeten opgenomen worden. De toevoeging hier betreft rechtzettingen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het artikel ongewijzigd blijft.

Artikel V.3.10.2 §2	De elektriciteitsdistributienetbeheerder verstrekt de verbruiksgegevens van de betrokken elektriciteitsdistributienetgebruiker aan een door de elektriciteitsdistributienetgebruiker aangewezen aanbieder van energiediensten of aggregator, op verzoek van deze aanbieder van energiediensten of aggregator.
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid stelt voor om aan te vullen “met de uitdrukkelijke machtiging door de elektriciteitsdistributienetgebruiker”.

Reactie op de zienswijze

Terechte opmerking.

Conclusie

Het artikel wordt aangepast als volgt:

De elektriciteitsdistributienetbeheerder verstrekt de verbruiksgegevens van de betrokken elektriciteitsdistributienetgebruiker aan een door de elektriciteitsdistributienetgebruiker aangewezen aanbieder van energiediensten of aggregator, op verzoek van deze aanbieder van energiediensten of aggregator en met de uitdrukkelijke machtiging door de elektriciteitsdistributienetgebruiker.

Artikel V.3.10.2. §3	De elektriciteitsdistributienetbeheerder zorgt ervoor dat de elektriciteitsdistributienetgebruiker te allen tijde kosteloos inzage heeft in zijn verbruiksgegevens.
Belanghebbende	Synergrid, FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Synergrid gaat er van uit dat artikel betrekking heeft op alle meters, niet enkel slimme meters.

Er moet volgens Synergrid een onderscheid gemaakt worden tussen verbruiksgegevens die vanuit privacy-oogpunt als persoonsgegevens worden beschouwd, en verbruiksgegevens die binnen de marktprocessen gebruikt worden en gegevens die ter plaatse consulteerbaar zijn (vb. via de gebruikspoort van de slimme meter).

De privacywetgeving legt hoe dan ook op dat deze gegevens door de afnemer consulteerbaar (en rectificeerbaar) zijn. Bij een slimme meter kan hieraan voldaan worden door deze gegevens via een webportaal ter beschikking te stellen.

Bij een klassieke meter heeft de netgebruiker de mogelijkheid om maximaal 1 keer per jaar de historische gegevens van de laatste drie jaar op te vragen (3 laatste meteropnames) bovenop de melding op zijn drie laatste jaarafrekeningen.

Het feit, dat er een beperking van max. 1 keer per jaar vermeldt wordt, is omdat het hier gaat om een papieren transactie waarvan de te solidariseren kost ("kosteloos") beperkt gehouden zou worden. De EER legt immers inderdaad op dat inzage in factureringsinformatie kosteloos is, maar niet deze te allen tijde moet kunnen verschaft worden.

Opdat de bepalingen in §3 en §1 elkaar niet zouden tegenspreken suggereert Synergrid om de "te allen tijde" te schrappen en de kosteloosheid enkel te behouden mits de netbeheerder de keuze krijgt om de drager te bepalen (cf. §1, 1 keer per jaar historische data voor jaargelezen klanten op papieren drager).

Daarom stelt Synergrid volgende aanpassing voor van §3:

Onverminderd de bepaling in §1 zorgt de elektriciteitsdistributienetbeheerder ervoor dat de elektriciteitsdistributienetgebruiker inzage heeft in zijn verbruiksgegevens waarbij de drager en het formaat bepaald worden door de elektriciteitsdistributienetbeheerder.

De elektriciteitsdistributienetbeheerder zorgt er voor dat er minstens 1 drager en formaat kosteloos is.

FEBEG merkt op dat het de taak is van de leverancier in het kader van zijn SPOC-rol om deze gegevens over te maken aan de netgebruiker. Het kan niet de bedoeling zijn dat de DNB hier in concurrentie treedt met de leverancier.

Reactie op de zienswijze

De VREG begrijpt dat de distributienetbeheerders hier de kosten wil beperken. Het is niet zo dat de VREG wenst dat de distributienetbeheerder deze informatie zelf (bvb. via zijn website) ter beschikking stelt. Volgens de VREG wordt deze informatie best via de leverancier, als SPoC, aan de afnemer gegeven. Het artikel werd toegevoegd om tegemoet te komen aan de verplichting uit de bepaling van artikel 11 van de Energie-efficiëntie richtlijn. De VREG is van oordeel dat dit uitgesteld moet worden tot de discussie over de modaliteiten voor de uitvoering van deze verplichting is gevoerd.

Conclusie

Het voorgestelde artikel wordt geschrapt.

Artikel V.3.11.4	Deze voorwaarden gelden ook voor de toegangshouder(s) die deze rechtzetting zal/zullen factureren aan de elektriciteitsdistributienetgebruiker.
Belanghebbende	FEPEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEPEG stelt zich de vraag of het de bedoeling is om de rechtzetting te beperken tot de periode waar de laatste toegangshouder actief is.

Reactie op de zienswijze

De VREG vindt dit een terechte opmerking. Het betreft een foute aanpassing.

Conclusie

De aanpassing wordt teniet gedaan.

3.2.6 Samenwerkingscode

VI.2.1.12	Een elektriciteitsdistributienetbeheerder is verantwoordelijk voor de tijdige uitvoering van de allocatieberekeningen over de toegangspunten in zijn distributienet evenals het tijdig ter beschikking stellen aan de transmissienetbeheerder van de allocatieberekeningen op de achterliggende toegangspunten in de met zijn elektriciteitsdistributienet gekoppelde gesloten distributienetten voor elektriciteit.
Belanghebbende	Febeliec

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Febeliec wenst duidelijker de draagwijdte te kennen van deze voorgestelde wijziging en vraagt hierover voorafgaand overleg met de VREG en de DNB's.

Reactie op de zienswijze

De VREG wil hier bij gelegenheid graag op ingaan. De VREG is van oordeel dat het cascademodel voor het doorgeven van de afgenomen/geïnjecteerde energie een logische manier van werken is.

Conclusie

Het artikel blijft ongewijzigd.

3.2.7 Begrippenlijst

Decentrale productie-installaties	installaties voor productie van elektriciteit, die aangesloten zijn op het elektriciteitsdistributienet op laagspanning of op hoogspanning kleiner dan 30 kV en met een opwekkingsvermogen dat beperkt is tot 25 MW
Belanghebbende	Synergrid

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De verwijzing naar het spanningsniveau mag volgens Synergrid weggelaten worden gezien de scope van het TRDE nu in elk geval beperkt is tot distributienet en niet meer plaatselijk vervoernet en gezien het feit dat in de toekomst Eandis decentrale productie installaties zal aansluiten op 36kV. Bovendien kan de verwijzing naar het opwekkingsvermogen beperkt tot 25 MW eveneens worden weggelaten cf. artikel III.3.1.3.§5.

Voor het verzekeren van de coherentie tussen de definities in de technische reglementen, stellen we voor dezelfde definitie toe te passen als in het TR PVE.

Decentrale productie-installatie of eenheid: productie-eenheid waarvan de inschakeling niet centraal gecoördineerd wordt.

Reactie op de zienswijze

De opmerking over het spanningsniveau is terecht. De definitie van decentrale productie-eenheid is afgestemd op het technisch reglement plaatselijk vervoernet.

Conclusie

De tekst wordt aangepast als volgt:
installaties voor productie van elektriciteit, die aangesloten zijn op het elektriciteitsdistributienet met een opwekkingsvermogen dat beperkt is tot 25 MW