

## Verwerking opmerkingen consultatie

### Opmerkingen en aanvullingen op wijzigingen TR (gemeenschappelijk gas en elektriciteit)

#### Juridisch

Gewijzigd t.o.v. consultatieversie

1. **De koppeling van een gesloten distributienet wordt niet beperkt tot koppeling met een distributienet of plaatselijk vervoernet van elektriciteit.**

In één van de reacties op de consultatie werd verwezen naar het Energiedecreet artikel 4.2.1 §1, tweede lid. Het artikel wekt de indruk dat de technische reglementen, wat de in te voegen bepalingen met betrekking tot gesloten distributienetten betreft, beperkt zouden moeten blijven tot gesloten distributienetten die gekoppeld zijn op distributienetten. Dit is echter nooit de bedoeling van de decreetgever geweest. Het advies van de Raad van State nr. 49.336/3 van 22 maart 2011 bij het decreet van 8 juli 2011 houdende de wijziging van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de omzetting van de Richtlijn 2009/72/EG en de Richtlijn 2009/73/EG dat deze bepaling invoerde (zie punten 3, 3.1 en 3.2 van het advies), bevestigde de visie die in de memorie van toelichting bij dat decreet van 8 juli 2011 uiteen gezet was dat, voor gesloten distributienetten voor elektriciteit, het de nominale spanning is van het betreffende net waarop de distributie aan de achterliggende afnemers plaatsvindt, die bepaalt welke overheid bevoegd is. Dit dus ongeacht op welk net een gesloten distributienet is gekoppeld.

Het is steeds de bedoeling van de decreetgever geweest in de technische reglementen een regeling uit te werken voor alle gesloten distributienetten die onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest ressorteren. Mocht art. 4.2.1, §1, tweede lid ten onrechte in die zin geïnterpreteerd worden dat voor gesloten netten die gekoppeld zijn op andere netten dan het elektriciteitsdistributienet, het elektriciteitsdistributienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, de technische reglementen geen bepalingen kunnen bevatten, dan zou de situatie kunnen ontstaan dat voor bepaalde gesloten distributienetten wel onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest ressorteren (en dus niet onder de federale bevoegdheid), geen technische regels gelden. Dit zou een onbedoeld hiaat in de regelgeving uitmaken. De VREG heeft het initiatief genomen om het betreffende artikel in het Energiedecreet te laten corrigeren.

Concreet wordt in het technisch reglement nu telkens gesproken over een gesloten distributienet gekoppeld aan een net (b.v. Artikel IV.7.2.2). Volgens het Energiedecreet artikel 1.1.3, 89° kan een net ook een gesloten distributienet of privé-distributienet zijn, maar het is duidelijk dat deze twee opties in die context niet van toepassing zijn.

2. **Alle verwijzingen m.b.t. beheer van privénetten en directe leidingen/lijnen werden geschrapt.**

Volgens het Energiedecreet artikel 4.2.1, §1, worden de technische reglementen opgesteld voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet, het elektriciteitsdistributienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit. Het beperkt aantal verwijzingen naar privénetten en directe lijnen/leidingen in de consultatieversie, o.a. in de artikels over noodsituaties, werd bijgevolg geschrapt.

3. **Geen aansluitingsreglement in gesloten distributienetten.**

De beheerder van een gesloten distributienet heeft geen reglementaire bevoegdheid.

- Artikel I.6.1.4 werd gecorrigeerd.
- Definitie van aansluitingsreglement werd gecorrigeerd.

4. **Verduidelijking voorschotregeling.**

Het betreft Artikel III.3.3.27 i.v.m. de voorschotregeling.

5. **Beheer van een gesloten distributienet in noodsituaties.**

Het betreft Afdeling I.5.3 Ingrijpen in noodsituaties. Vanuit Synergrid ontving de VREG de vraag om een artikel toe te voegen die een vorm van hiërarchie van maatregelen oplegt bij noodsituaties, waarbij de distributienetbeheerder maatregelen kan nemen die eventueel kunnen ingaan tegen deze van de beheerder van het gekoppelde gesloten distributienet. Er werd een extra paragraaf Artikel I.5.3.1§4 toegevoegd. De VREG verwacht ook dat de netbeheerders hierover vooraf afspraken maken (Artikel VI.3.1.2§2).

Ongewijzigd ondanks opmerkingen op consultatieversie

6. **Artikel I.6.1.4 Inzage in documenten gesloten distributienet**

De VREG acht het niet nodig de verzoeken tot inzage uit te breiden tot andere netbeheerders of regulatoren. De VREG verwacht dat een netbeheerder hierover vooraf afspraken maakt met de beheerder van een aan zijn net gekoppeld gesloten distributienet. De andere regulatoren kunnen via de VREG inzage in de documenten vragen.

7. **Artikel I.6.1.3 Naleving verplichtingen door beheerder gesloten distributienet**

De VREG is niet van oordeel dat het artikel dient uitgebreid te worden tot de verplichtingen die zijn opgenomen in de contractuele overeenkomsten. De beheerder van het gesloten distributienet dient zijn contractuele verplichtingen na te leven, maar de expliciete vermelding ervan in een technisch reglement biedt weinig meerwaarde.

8. **Artikel I.6.1.3 en Artikel III.8.1.2 i.v.m. veiligheidsvoorziening in gesloten distributienetten**

De VREG meent dat men hem geen verantwoordelijkheid kan opleggen voor een volledige opsomming in het technisch reglement van alle geldende wetgeving en reglementering m.b.t. veiligheid in gesloten distributienetten. De

verantwoordelijkheid ligt hiervoor bij de beheerder van het net. Een gesloten distributienet valt juridisch onder de wetgeving voor distributie.

## **Gesloten distributienetten**

### Koppelpunt

Gewijzigd t.o.v. consultatieversie

#### **9. Altijd meetinstallatie op het koppelpunt.**

Het betreft Artikel VI.3.1.1. De VREG concludeert uit de reacties op de consultatie dat het beter is altijd een meetinstallatie op te leggen op het koppelpunt. In de consultatieversie werd de beslissing tot de plaatsing van een meetinstallatie overgelaten aan het overleg tussen de beheerder van het gesloten distributienet en deze van het gekoppelde net. Het creëert onzekerheid aan de zijde van de beheerders van gesloten distributienetten. In geval van een niet-plaatsing zou een volledige meting op alle afnamepunten in het gesloten distributienet noodzakelijk zijn, wat aanleiding kan geven tot onnodige investeringen.

#### **10. Afspraken met de DNB**

Het betreft Artikel VI.3.1.2 en Artikel VI.3.1.3. Deze artikels vatten nog eens samen welke afspraken er gemaakt moeten worden tussen de twee beheerders (gesloten distributienet en gekoppeld distributienet). M.b.t. aanvragen tot nieuwe koppelingen of wijzigingen van koppelingen, wordt van de elektriciteitsdistributienetbeheerder verwacht dat hij deze behandelt analoog aan aanvragen tot aansluiting met studie. Indien een bestaande distributienetaansluiting wordt omgevormd tot koppeling, blijft het aansluitingscontract van kracht tot eventuele nieuwe afspraken contractueel zijn vastgelegd.

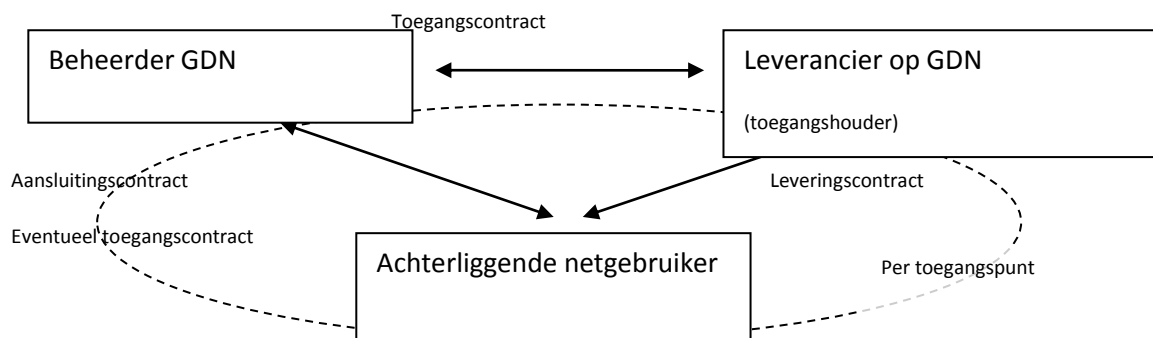
Ongewijzigd ondanks opmerkingen op consultatieversie

#### **11. Koppelpunt**

De VREG behoudt de term 'koppelpunt' als het punt waar de verbinding wordt gemaakt tussen het gesloten distributienet en het net waarmee het is gekoppeld. Aangezien het een verbinding tussen twee netten betreft, is het niet aangewezen om de alternatieve term 'aansluiting' in overweging te nemen.

#### **12. Hoofdstuk VI.3 Omtrent de koppeling**

De VREG heeft besloten om het Hoofdstuk VI.3 niet aan te vullen met verdere bepalingen wat betreft gesloten distributienetten (o.a. aansluitings- en toegangscontract). Anderzijds bleek uit de reacties het wel aangewezen om hier kort de relaties in het gesloten distributienet te schetsen.



De complexiteit neemt in die zin toe dat in een gesloten distributienet de beheerder ook leverancier en/of achterliggende netgebruiker kan zijn. Elke andere achterliggende afnemer kan bovendien ook leverancier zijn, mits hij toegang heeft gekregen van de beheerder van het gesloten distributienet.

## Configuratie en meetcode

Gewijzigd t.o.v. consultatieversie

### 13. Geen verplichting voor gemeten verbruiksprofielen

De afdeling V.4.2 in de consultatieversie van het technisch reglement, waar voor elk toegangspunt in het gesloten distributienet een gemeten verbruiksprofiel wordt opgelegd, werd geschrapt. Een gemeten verbruiksprofiel blijft evenwel verplicht voor injectiepunten en gekoppelde injectie/afnamepunten. Aangezien er een meting zal zijn op het koppelpunt (zoals nu wél opgelegd), kunnen onnodige investeringen worden vermeden.

### 14. Toegangspunt als som van één of meer afname- of injectiepunten

De VREG laat toe dat de beheerder van een gesloten distributienet aan een achterliggende netgebruiker één toegangspunt toekent voor een groep van zijn afnamepunten of injectiepunten. De beheerder wordt dan ook verantwoordelijk voor een correcte meetconfiguratie. Bij injectie moet er een apart meettoestel met teleopname op elk injectiepunt worden geplaatst, analoog aan de aanpak bij de elektriciteitsdistributienetten en ter ondersteuning van de reconciliatie. (nieuw artikel Artikel IV.7.1.4, gewijzigd Meetcode Afdeling V.4.1 **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** en Afdeling V.4.2).

Toegangspunt GDN voor  
afname:

Eén of meer afnamepunten

Meting: rechtstreeks of  
onrechtstreeks

Synthetisch of gemeten  
verbruiksprofiel

Toegangspunt GDN voor  
injectie:

Eén of meer injectiepunten

Meting: rechtstreeks

Gemeten verbruiksprofiel  
(m.a.w. tele-opname)

Er wordt op deze wijze geen conflict gecreëerd met de quotumkorting in het Energiedecreet (artikel 7.1.10 §3).

## 15. Configuratie van meettoestellen

Een configuratie van meettoestellen wordt dus aanvaard indien het toegangspunt voor afname uit meerdere afnamepunten bestaat. Verbruiken moeten altijd rechtstreeks of onrechtstreeks, als saldo van rechtstreekse metingen, worden gemeten.

Er is dus een verschil tussen een aansluiting in een distributienet (met telkens meting op een afname- of injectiepunt), en een aansluiting in een gesloten distributienet (met al dan niet een meettoestel voor afname).

Tussen de beheerder van het gesloten distributienet en een achterliggende netgebruiker mogen geen afspraken gemaakt worden over een forfaitaire toewijzing van energie. Een forfaitaire toewijzing op het niveau van een gesloten distributienet kan beschouwd worden als een vorm van discriminatie tussen achterliggende netgebruikers en is dus niet in overeenstemming met de bepalingen in artikel 4.6.5 van het Energiedecreet.

Ongewijzigd ondanks opmerkingen op consultatieversie

## 16. Geen vrijstelling van meting

Er kunnen geen uitzonderingen worden opgenomen in de meetcode die strijdig kunnen zijn met het principe van het niet-discriminatoir handelen door de beheerder van het gesloten distributienet.

Externe communicatie, procedures, formaten

Gewijzigd t.o.v. consultatieversie

## 17. Informatie-uitwisseling volledig volgens UMIG (Artikel I.6.2.1§1)

Een beheerder van een gesloten distributienet komt in verscheidene situaties in contact met andere marktpartijen, bv. bij de uitwisseling van meetgegevens, bij

wijzigingen of wissels op een toegangspunt, bij rechtzettingen, enzovoort. De VREG is er voorstander van dat de beheerder daarbij de bestaande marktprocessen niet verstoort door bijvoorbeeld het hanteren van een ander informatie-uitwisselingsformaat of verschillende antwoord-termijn. Uit de reacties tijdens de consultatie kon de VREG vaststellen dat de distributienetbeheerders en leveranciers die op de consultatie hebben gereageerd, allen aandrongen op een integrale toepassing (dus inclusief formaten) van de huidige UMIG-handleiding voor gesloten distributienetten. Het kan inderdaad niet de bedoeling zijn dat elke beheerder van een gesloten distributienet zich op zijn manier van zijn taak vervult. Het zou de efficiëntie van de huidige marktprocessen zoals allocatie en reconciliatie onder druk zetten. Bovendien zouden er op deze manier barrières gecreëerd worden voor leveranciers die zich telkens moeten inwerken in de procedures eigen aan elk gesloten distributienet.

De beheerder van het gesloten distributienet kan eventueel een beroep doen op derden voor de vlotte verwerking van marktgerelateerde processen. Het Energiedecreet artikel 4.6.3 laat ook toe dat de beheerder van het gesloten distributienet de betreffende taken kan uitbesteden aan de beheerder van het net waaraan zijn net is gekoppeld, waarbij deze laatste de uitvoering van deze taken niet kan weigeren.

De VREG verwacht dat de huidige marktpartijen via UMIX op dit vlak de nodige ondersteuning zullen bieden aan de beheerders van gesloten distributienetten.

#### **18. Informatie-uitwisseling m.b.t. investeringsplan distributienetbeheerder**

In vergelijking met de consultatietekst werd de richting waarin de informatie stroomt m.b.t. de planning van de distributienetbeheerder, beperkt tot deze van de beheerder van het gesloten net naar de beheerder van het gekoppelde distributienet (Artikel II.2.2.8 en Artikel II.2.2.9). Over de wijze waarop deze informatie moet overgemaakt worden, zullen de twee beheerders onderling de nodige afspraken maken.

Interne procedures
--------------------

Gewijzigd t.o.v. consultatieversie

#### **19. Aanvulling voor het geval van doorlevering door beheerder GDN**

Het is niet denkbeeldig dat, bijvoorbeeld op een industriële site, het scenario ontstaat van doorlevering van energie door het belangrijkste bedrijf, tevens de beheerder van het gesloten distributienet, aan een derde partij op de site, een achterliggende netgebruiker, die geen interesse heeft in het kiezen van een eigen energieleverancier. Het artikel IV.7.1.3 werd aangevuld, nl. dat aan elke achterliggende netgebruiker minstens één toegangspunt wordt toegewezen (dus met eigen rechtstreekse of onrechtstreekse meting). Er kan dus geen doorlevering zijn aan een andere netgebruiker zonder meting.

Ongewijzigd ondanks opmerkingen op consultatieversie

#### **20. Validaties en schattingen**

De VREG houdt eraan dat een beheerder van een gesloten distributienet zelf zijn procedure mag uitschrijven voor de validatie en schatting van de meetgegevens. De eigen procedure zal, net als alle andere, opvraagbaar zijn, voor elke achterliggende netgebruiker dezelfde zijn en geen discriminatie tussen netgebruikers inhouden. Het zou voorbarig zijn om nu ook de UMIG-procedures voor validatie en schattingen op te leggen.

#### **21. Geen technische specificaties verplichten**

De VREG ziet geen noodzaak in een artikel in het technisch reglement dat aan de beheerder van een gesloten distributienet oplegt dat hij technische specificaties dient uit te schrijven i.v.m. de kwaliteit van de geleverde energie (bv. druk, spanning). Technische specificaties kunnen voor een gesloten distributienet wel noodzakelijk zijn, naar het inzicht van de beheerder.

#### **22. Termijn (her)indienstname toegangspunt**

Dit betreft Artikel IV.7.5.2. De VREG is van oordeel dat het niet nodig is de voorgestelde "redelijke termijn" voor (her)indienstname van een toegangspunt in overeenstemming brengen met de concrete termijn zoals bij distributienetbeheerders, gezien het bijzondere karakter van de gesloten distributienetten, waar netgebruikers en beheerder normaal vlugger met elkaar in contact kunnen komen.

#### **23. Inhoud toegangsregister**

Het betreft Artikel IV.7.1.2. In een reactie tijdens de consultatie werd gemeld dat het merendeel van de velden in het toegangsregister niet relevant is in industriële context. De VREG is van oordeel dat het toegangsregister de basis is voor de communicatie met andere partijen omtrent toegangspunten. Het is daarom aangewezen niet aan de structuur te raken. Indien bepaalde velden voor een toegangspunt van een achterliggende netgebruiker niet relevant of van toepassing zouden zijn, lijkt het logisch dat deze dan overeenkomstig ingevuld worden.

#### **24. Procedures omtrent wijzigingen informatie toegangspunt**

Het betreft Artikel IV.7.2.3. Het is noodzakelijk dat de beheerder van het gesloten distributienet, indien hij de betreffende taken niet uitbesteedt, ze volledig zelf invult.

#### **25. Melding van een geplande onderbreking**

Het betreft Artikel IV.7.7.1. Er werd door één partij voorgesteld om aan de beheerder van het gesloten distributienet op te leggen dat hij geplande onderbrekingen 10 werkdagen vooraf moet melden aan de toegangshouders. De VREG is van oordeel dat deze termijn mogelijk niet realistisch is, bijvoorbeeld op een industriële site.

#### **26. Behandeling storingen en fouten**

Het betreft Afdeling V.4.3. De wijze waarop de beheerder van het gesloten net omgaat met fouten en storingen, dient publiek gekend en niet-discriminatoire te zijn.

Het kan geenszins gereduceerd worden tot een interne contractuele aangelegenheid tussen de beheerder en de achterliggende netgebruiker.

#### Nauwkeurigheid meetinstallaties in GDN

Ongewijzigd ondanks opmerkingen op consultatieversie

27. **Zelfde nauwkeurigheid als voor distributienetten**

Het betreft Artikel V.4.1.5. Om de goede marktwerking te garanderen, laat de VREG niet toe dat energieverbruiken in gesloten distributienetten zouden opgemeten worden door toestellen met een mindere nauwkeurigheid dan gebruikelijk in de distributienetten.

#### Europa

Ongewijzigd ondanks opmerkingen op consultatieversie

28. **Geen lijst van vergunde leveranciers**

O.a. in verband met Artikel IV.2.2.1. De VREG ontving tijdens de consultatieronde de vraag of hij een lijst zou kunnen bijhouden en publiceren van de leveranciers o.a. zij die voldoen aan de eisen gesteld door een andere lidstaat van de Europese Unie. De VREG kan op deze vraag niet ingegaan omdat het idee alvast op Europees niveau niet afdwingbaar is. De VREG zou niet kunnen instaan voor de juistheid en volledigheid van de lijst.

29. **Switch binnen 21 dagen**

Betreft Artikel IV.2.3.2 en Artikel IV.7.2.1. De termijn van 21 dagen is opgelegd door de Europese wetgeving en de VREG kan hierop geen uitzondering maken.

30. **Facturatie binnen 6 weken**

Het betreft Artikels V.3.8.6 en Artikel V.3.9.9. De VREG kan geen uitzondering toestaan op de termijn van 6-weeken die werd opgelegd vanuit Europa. Bepaalde voorstellen op de consultatietekst waren ook onvoldoende beargumenteerd.

#### Meetgegevens en de verwerking ervan

Gewijzigd t.o.v. consultatieversie

31. **Deelname beheerder van het gesloten distributienet aan de financiële afhandeling na eindreconciliatie**

Het betreft Artikel V.3.6.5§5 (gewijzigd) en Artikel V.4.7.1 (nieuw). De VREG ontving meerdere reacties met de opmerking dat ook de beheerders van de gesloten netten dienen deel te nemen aan de financiële afhandeling na eindreconciliatie. Dit is uiteraard een logische evolutie wanneer bepaalde toegangspunten worden gecreëerd in een gekoppeld net en ondergebracht bij een nieuwe netbeheerder.



## 32. **Rechtzettingen**

Het betreft Artikel V.3.11.4. De VREG heeft van de herziening van het technisch reglement gebruik gemaakt om het artikel over de rechtzettingen grotendeels te herschrijven. Enerzijds is er afstemming nodig met de nieuwe aanpak zoals die binnen Umix werd overeengekomen. Anderzijds stelde de VREG vast, bijvoorbeeld bij klachtenbehandeling, dat de bestaande tekst aanleiding kon geven tot interpretatieverschillen en daarom best kan verduidelijkt of aangevuld worden. De bedoeling is om op die manier aanslepende klachten en twistgevallen tot het strikte minimum te reduceren. Zonder in detail te gaan, kan de VREG meedelen dat hij de voorstellen die hij ontving tijdens de consultatie omtrent de rechtzettingen, heeft bestudeerd en beoordeeld. O.a. ten behoeve van een vlotte en correcte uitvoering van de eindreconciliatie, werd het vroegste begin van de rechtzettingstermijn met één maand verlaagd.

In de begrippenlijst werd de nieuwe term 'periodieke meteropnameperiode' toegevoegd.

De nieuwe termijn waarvoor rechtzettingen kunnen worden uitgevoerd, wordt ook van toepassing voor de mogelijkheid tot betwisting door een distributienetgebruiker. Het betreft Artikel V.3.11.3§1 en Artikel V.3.11.3§2. De rechten van netbeheerder en -gebruiker worden hiermee gelijkgesteld.

## **Opmerkingen ontvangen tijdens de consultatie op het TRDE zoals het van kracht was**

Gewijzigd t.o.v. consultatieversie

### 33. **Datum indienstname**

Het betreft Artikel IV.2.2.1§2 i.v.m. de datum van indienstname minstens 2 werkdagen na datum aanvraag door de leverancier. Volgens een reactie van Umix is een kortere termijn toegelaten. De VREG heeft hierop beslist om de zin te schrappen.

### 34. **I.v.m. slimme meters**

- Artikel IV.2.2.4§7, Artikel V.3.1.6§1, Artikel V.3.1.7§3: Een jaarlijkse meteropname vanop afstand wordt vanaf nu toegelaten voor slimme meters. De VREG oordeelt dat de projecten met beperkte uitrol van slimme meters aantonen dat de gebruikte technologie van aflezing op afstand voldoende betrouwbaar is.
- Artikel V.2.1.6 Op vraag van de distributienetbeheerders heeft de VREG de woorden "andere informatie" geschrapt. Het is inderdaad voorbarig om dit reeds te stellen voor slimme meters, waar de marktprocessen op dit ogenblik nog niet voor zijn uitgewerkt.
- Naar aanleiding van een reactie werden er door de VREG twee nieuwe artikels toegevoegd m.b.t. de eigendomsrechten op de meetgegevens. Deze zijn eigendom van de netgebruiker. De nieuwe artikels zijn Artikel V.1.1.3 en Artikel V.4.1.2.

### 35. **Aanvraag fysieke meteropname**

Artikel V.3.1.7§8 werd gewijzigd. Het aantal aanvragen voor een gratis fysieke meteropname door een beschermde afnemer wordt nu beperkt tot één per kalenderjaar. De VREG oordeelt dat deze wijziging redelijk is.

### 36. **Eerder tekstueel**

- Artikel V.3.1.7§2: Het artikel werd licht gewijzigd, met nadruk op minstens één meteropname per kalenderjaar. Het oude artikel V.3.1.8 uit de consultatieversie werd geschrapt wegens dan geen toegevoegde waarde meer.
- Artikel V.3.6.4§2 De verantwoordelijkheid van de distributienetbeheerder wordt benadrukt m.b.t. de allocatieberekening. Hij dient deze "tijdig" uit te voeren.
- Artikel V.3.3.3.4: Het artikel werd verduidelijkt, nl. dat de nieuwe SLP's via de distributienetbeheerders aan de VREG worden overgemaakt.

### Ongewijzigd ondanks opmerkingen op consultatieversie

### 37. **Toegangsregister**

De VREG wenst niet in te gaan op een vraag tot vermelding van de op een toegangspunt geïnstalleerde productiecapaciteit in het toegangsregister. Het betreft Artikel IV.2.1.3§1. Het voorstel werd volgens de VREG door de indienende partij niet voldoende beargumenteerd. De VREG houdt ook rekening met eventuele gevolgen van dergelijke vermelding en meent dat het minstens aan een algemene consultatie zou moeten onderworpen worden.

### 38. **Facturaties DNB via leverancier**

Artikel IV.4.5.3§4: De VREG behoudt dit artikel. Een aanrekening van de kosten van de netbeheerder aan de gebruiker via de leverancier is een scenario dat misschien mogelijk is, maar is enigszins ingrijpend en dit dient geconsulteerd te worden.

### 39. **Informatie DNB i.v.m. tarieven aan leveranciers**

De VREG ontving een aantal voorstellen i.v.m. de vorm en beschikbaarheid van informatie over de tarieven zoals ze worden bepaald of berekend door de distributienetbeheerder en opgelegd aan de leveranciers. De VREG bezit op dit ogenblik geen bevoegdheid over de distributienettarieven, zodat hij hierover moeilijk een positie kan innemen. Het was voor de VREG ook niet duidelijk welke historiek aan de basis ligt van de voorstellen, ook rekening houdend met de informatie die nu reeds algemeen beschikbaar is.

Tevens was er een voorstel voor toevoeging van een oplossingstraject bij betwistingen tussen een netbeheerder en een leverancier omtrent de tarieven (i.v.m. Artikel IV.4.8.3). De VREG wenst hier nog niet op in te gaan omdat dit kadert in zijn uitwerking van een algemene wijze van aanpak van geschillen en betwistingen overeenkomstig de bepalingen hieromtrent in het Energiedecreet.

#### 40. **Termijn voor detailstudies**

Het betreft Artikel III.3.3.25§1. De distributienetbeheerders stellen een groter aantal werkdagen voor om bepaalde detailstudies te kunnen uitvoeren. De VREG neemt kennis van dit voorstel maar betreurt het gebrek aan voldoende argumentatie. Het impliceert immers een minder snelle dienstverlening aan de klant.

#### 41. **Eerder tekstueel**

- Artikel IV.4.1.1§1. Het aansluitingsreglement wordt in praktijk niet "onderschreven" door de netgebruiker/aanvrager. De VREG meent dat de tekst niet hoeft gewijzigd te worden.
- Artikel V.2.8.1. De VREG meent dat men in het technisch reglement geen verdere bepalingen kan of mag opnemen waarmee men de toegang van een distributienetbeheerder tot de meetinrichtingen wenst te faciliteren.
- Artikel V.3.6.6§2. De VREG behoudt de expliciete vermelding in het technisch reglement van de termijnen voor uitvoering van een reconciliatie. De VREG keurt de UMIG-procedure voor reconciliatie goed en heeft bijgevolg het recht om de beschrijving te behouden.

## **Opmerkingen en aanvullingen op wijzigingen TR** (specifiek elektriciteit)

### **Algemeen**

#### Niet aanvaard

Synergrid vraagt bij de aanpassing van het TRDE ook rekening te houden met het plaatselijk vervoernet. Het Technisch reglement voor het plaatselijk vervoernet zal echter pas later worden afgesplitst van het TRDE. In afwachting blijft het TRDE van toepassing op de netten die gekwalificeerd worden als plaatselijk vervoernet.

### **Planningcode**

#### Aanvaard

1. Artikel II.2.2.1 en II.2.2.2. De vermogensgrens van 1 MVA voor de rapportering van de planningsgegevens wordt op vraag van Synergrid verlaagd naar 400 kVA om te harmoniseren met de samenwerkingsovereenkomst van de elektriciteitsdistributienetbeheerders met ELIA. De DNB is gehouden om eveneens meer concrete informatie aan ELIA door te geven.

### **Aansluitingscode**

#### Aanvaard

2. Artikel III.3.2.3. spreekt over een verwaarloosbare injectie. Er bestaat geen definitie van "verwaarloosbare injectie". Het is daarom noodzakelijk om het begrip verwaarloosbare injectie te duiden. Synergrid vraagt, in navolging van ENTSO-e, dit te vervangen door injectie < 400 W. De VREG kan zich hierin vinden vanuit standaardisatie oogpunt naar Europa toe.
3. Artikel III.4.4.2. Voor projecten met een globaal opgesteld productievermogen > 1000 kVA of waar uit de detailstudie blijkt dat in N-1 situaties of bij congestie tijdelijke productiebeperkingen noodzakelijk zijn, kan de elektriciteitsdistributienetbeheerder een telecontrole opleggen aan de producent. Op vraag van Synergrid werd een opening gemaakt om ook productiebeperkingen technisch mogelijk te maken voor installaties met een opgesteld vermogen < 1000 kVA. Synergrid verduidelijkt dat het niet de bedoeling is om altijd vanaf 400 kVA een telecontrolekast te plaatsen. In geval van een absolute grens van 1000 kVA in regio's met congestie, zou men anders een segment van klanten uitsluiten van aansluiting omdat ze niet beheersbaar zijn ofwel het vermogen en aantal van niet beheersbare groei fors zien toenemen (met risico's voor de kwaliteit van de dienstverlening). Ter info, CWAPE legt de grens op 250 kVA.

#### Niet aanvaard

4. Artikel III 3.3.25. §2 Er is een voorstel vanuit Synergrid om 50 WD te behouden voor aansluitingen op het distributienet, voor Elia moet dit 60 WD zijn (afstemmen op federaal reglement). Hier gaat de VREG niet op in. Er is onvoldoende aangetoond dat

de gehanteerde termijn onwerkbaar zou zijn. De termijn kan (zo nodig) altijd vermeerderd worden in overleg.

5. Synergrid vraagt opnieuw het principe op te nemen in het TR van maximum 1 aansluiting per site behoudens toestemming van de DNB. Van belang is hier dat het een gecontroleerd geheel wordt. Ter onderbouwing van hun vraag verwijst Synergrid naar de mogelijkheid van een rechtstreekse lijn tussen de PV-installatie op dak van klant 1 die aangesloten wordt achter de meter van klant 2. Bij interventie van de brandweer zal dit bijkomende risico's met zich mee brengen. De DNB wil ook de veiligheid van haar mensen kunnen garanderen. Vandaag registreren de DNB's vragen van klanten voor twee aansluitingen om bv. twee PV installaties aan te sluiten. De VREG is van oordeel dat de DNB dat altijd kan weigeren (mits motivering). Verbinding van twee toegangspunten kan slechts na goedkeuring van de netbeheerder. De VREG is verder van oordeel dat een bijkomende aansluiting in sommige gevallen wenselijk kan zijn, en dat die mogelijkheid dus behouden moet blijven.
6. Artikel III 4.4.2 geeft de DNB's de mogelijkheid om een telecontrole op te leggen voor DP. Synergrid vraagt hier ook op te nemen dat de apparatuur in de aankoopcabine moet komen. Dit is niet geconsulteerd geweest bij de producenten. Eventueel kan dit bij een volgende herziening meegenomen worden.

### **Toegangscodes**

#### Aanvaard

7. Artikel IV.4.1.3. is een nieuw artikel over de toegang tot het elektriciteitsdistributienet en beschrijft de mogelijkheden voor een aanvraag naar het onderzoek van problematische injectie met kleine decentrale productie. De termijnen die Synergrid voorstelt van 20 werkdagen voor het onderzoek ter plaatse en 15 werkdagen na uitvoering van de metingen voor het verslag omwille van mogelijkheid tot uitbesteding van het controlebezoek en de nodige tijd voor de administratieve verwerking is aanvaard. Zeker niet alle klachten zijn terecht verduidelijkt Synergrid, er is dus nood aan een forfaitaire kost voor klanten die onterecht klagen en zo onnodig kosten genereren. De VREG is van oordeel dat een producent die een uitval heeft van zijn decentrale productie-installatie en waar metingen aantonen dat de binneninstallatie niet beantwoordt aan de voorschriften van de distributienetbeheerder zelf moet instaan voor deze kosten. Die kosten moeten wel worden gepubliceerd op de website van de netbeheerder. De producent kan ook beroep doen op een geaccrediteerd controleorganisme of een derde partij met wederzijds akkoord.
8. Het Artikel IV 4.2.1. §3 (D-1 info over congestie) is geschrapt. Synergrid geeft aan dat op vandaag de DNB geen middelen ter beschikking heeft om voorspellingen te maken op dat vlak. Het werd vervangen door een inspanningsverbintenis in Artikel IV.4.4.1.
9. Artikel IV 5.3.1. bepaalt dat in geval van congestie de DNB bij voorrang toegang verleent aan installaties die elektriciteit produceren op basis van hernieuwbare energiebronnen. Synergrid geeft aan dat er op vandaag geen data / systeem beschikbaar is om prioriteit naar stockeerbaarheid, zoals voorgesteld in de consultatietekst ("Indien de toegang verder moet worden beperkt, houdt de DNB

rekening met de mate van stockeerbaarheid van de hernieuwbare energiebronnen.”), toe te kennen. De VREG erkent dat hierover nog geen beleidsregel werd uitgevaardigd, en heeft daarom de nadere bepaling geschrapt.

#### Niet aanvaard

10. In artikel IV.4.5 (ontzeggen toegang), artikel IV.2.2.9 (Drop/Eoc NR) en artikel IV.4.4.1 (indienststelling) is er geen sprake van de problematiek dat op 1 fysieke meter er 2 toegangspunten of EANs kunnen toegewezen zijn (1 voor afname en 1 voor injectie). Synergrid vraagt om in het TR voorwaarden op te nemen voor beide toegangspunten (afname en injectie) om de meter in dienst te stellen. Ook bij afsluiting ten gevolge van een drop/eoc van een niet-residentiële klant op het afnamepunt vraagt Synergrid dat dit automatisch aanleiding zou geven tot een afsluiting van het toegangspunt voor injectie. Een drop/EoC Niet-res op een injectiepunt leidt daarentegen niet tot een afsluiting, in dit geval wordt volgens Synergrid de uitbetaling van de GSC best wel opgeschort.  
Dit voorstel wordt niet aanvaard. Het is immers niet noodzakelijk dezelfde partij die afneemt en produceert. Zo worden bijv. daken ook verhuurd aan een derde partij. Technologisch kan het mogelijk gemaakt worden om beide kringen afzonderlijk en op afstand uit te schakelen. Vermits het om een apart toegangspunt gaat, stelt zich geen probleem qua marktprocessen.  
Enkel indien er een probleem is (bijv. op het vlak van veiligheid) met de gemeenschappelijke (delen van de) aansluiting, mag er worden ingegrepen op alle toegangspunten gezamenlijk.
11. Er zou volgens Synergrid een juridische basis moeten komen om het afschakelen op afstand (om welbepaalde redenen) als een recht van de DNB te beschouwen (bv. met slimme meter en DROP, bij niet opvolgen van bevel bij congestie). Gelet op het juridisch vacuüm bij het snijden van 1 partij die niet voldoet aan vereisten van toegang terwijl de andere partij die aanwezig op de aansluiting voor het andere toegangspunt wel conform is, kan er in de praktijk dus niet gesneden worden. Hierdoor vallen er volgens Synergrid dan weer verplichtingen op de DNB om bv. een afnemer toch te blijven voeden ook als de injectie niet conform is. Extra middelen/rechten om klanten richting correcte marktwerking te bewegen zijn volgens Synergrid noodzakelijk. Ook hier is VREG van mening dat er technologische oplossingen uitgewerkt kunnen worden. Het op afstand uitschakelen moet ook nog verder besproken worden.
12. Artikel IV 4.4.1. Synergrid vraagt een definitie van "aanzienlijk overschreden vermogen". Vandaag hanteren DNB's het argument van technisch niet aanvaardbare overschrijding van het onderschreven vermogen (bv. >10% met minimum van 10 kVA). Bij minder significante overschrijdingen stelt de DNB voor om het contract aan te passen na studie. Dit moet verder onderzocht worden alvorens hier op in te gaan. De overschrijding moet kunnen binnen de toleranties van de netspanning, maar zou volgens de VREG moeten aanleiding geven tot een bijkomende facturatie van de vermogencomponent van het tarief.
13. Artikel IV 5.3.2 §1 Synergrid geeft aan dat men op dit ogenblik nog uitgaat van een congestiemodel zonder marktwerking. Een toegangscontract is een raamcontract waar enkel algemene principes in kunnen worden opgenomen. Specifieke afspraken met klanten eigen aan hun locatie/ aansluiting/ externe omstandigheden moeten dus

volgens de elektriciteitsdistributienetbeheerders in het aansluitingscontract. De principiële afspraak dat iemand afschakelbaar is en volgens welk regime moet uiteraard wel bij de leverancier geraken. Het voorgestelde artikel is volgens de VREG vrij algemeen en laat verschillende modellen toe.

14. Artikel IV 5.3.2 §2 Synergrid is van oordeel dat het aan de klant is om aan te tonen dat hij de vermogenbeperking kan mobiliseren, niet aan de evenwichtsverantwoordelijke of de toegangshouder. Hier is niet op ingegaan. Het voorgestelde artikel is volgens de VREG vrij algemeen en laat verschillende modellen toe.

## Meetcode

### Aanvaard

15. Op vraag van de VREG aan Synergrid hebben zij een voorstel voor aanpassing van de nauwkeurigheidsvereisten in bijlage III gemaakt op basis van de gangbare normen en regelgeving voor afname- en injectiemeters die de DNB's hanteren. De meters gebruikt in het kader van energieproductie (bv. zonnepanelen) moeten aan de eisen van het Koninklijk besluit van 13 juni 2006 betreffende meetinstrumenten (MID) beantwoorden en de nauwkeurigheidsklasse van de meter moet conform zijn met de Bijlage MI-003 « Kilowattuurmeters » van dit KB. De DNB's hanteren de volgende opdeling:
- Maximale productie vermogen  $\leq 56$  kVA : Klasse A .
  - Maximale productie vermogen  $> 56$  kVA  $\leq 1000$  kVA : Klasse B.
  - Maximale productie vermogen  $> 1000$  kVA : Klasse C

De oude klasse 2 komt overeen met de nieuwe klasse A.  
De oude klasse 1 komt overeen met de nieuwe klasse B.  
De oude klasse 0.5 komt overeen met de nieuwe klasse C.

De kolom maximaal toegelaten fouten is gezien de metrologische regelgeving niet toepasbaar en moet worden verwijderd. Klachten of afwijkingen kunnen enkel worden getoetst aan de gangbare metrologienorm en regelgeving. De VREG is van oordeel dat er geen reden is om strengere eisen te stellen aan de meetinrichtingen dan de Europese en federale regelgeving voor nieuwe meters en herkeuring in het net. De Nauwkeurigheidsvereisten in Bijlage III werden na overleg aangepast aan de voorstellen van Synergrid.

16. Artikel V 2.4.2. §2 Synergrid vroeg om het artikel te schrappen. De VREG wil naar aanleiding van klachten een termijn van 15 werkdagen invoeren voor het plaatsen van een productiemeter voor DP  $> 10$  kVA. De referentie voor de aanvang van deze termijn is daarop, in overleg met de DNB's, aangepast naar het onderzoek van de conformiteit met de aansluitingsvoorschriften van de netbeheerder. Ook de termijn voor het uitvoeren van het onderzoek is beperkt tot 15 werkdagen.

## Niet aanvaard

17. Artikel V.1.2.1§1. Een partij stelde voor om voor elk toegangspunt een meting voor elektriciteit te voorzien, dus ook bv. voor straatverlichting. Dit zou volgens de VREG een te grote investering vragen, maar kan worden herbekeken bij de introductie van slimme meters en aansluitend de afschaffing van het centraal besturingssysteem.
18. Artikel V 2.1.2. en V 2.7.2. Synergrid legt opnieuw de problematiek voor van het toezicht en onderhoud van meettransformatoren in metaal-omsloten (semi) compact schakelmateriaal. De DNB's willen vanwege de diversiteit aan producten en de moeilijke bereikbaarheid het eigendomsrecht van de stroom- en spanningsomvormers en de daarbij horende verplichtingen bij de distributienetgebruiker leggen. De VREG houdt er aan dat de DNB de eindverantwoordelijke blijft van de telling. Onderhoud kan uitbesteed worden, echter onder het toezicht van de DNB.
19. Artikel V 2.6.2. Synergrid merkt op dat de huidige budgetmetermodule niet kan compenseren, ook niet als de budgetfunctionaliteit uitgeschakeld is en dus moet de meter feitelijk vervangen worden bij de plaatsing van DP <10 kVA. Dit kan niet altijd omwille van de noodzaak tot plaatsing van een budgetmeter, waardoor er geen compensatie mogelijk is.  
De VREG is van oordeel dat er voldoende andere technologieën beschikbaar zijn in het gamma "huishoudelijke meters" dan teruggdraaiende ferrarimeters die de twee richtingen (afname/injectie) meten met impulsuitgang per energierichting en zodoende saldering mogelijk maken met en zonder budgetfunctionaliteit.