



Vlaamse Reguleringsinstantie
voor de Elektriciteits- en Gasmarkt

Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt
North Plaza B
Koning Albert II- laan 7
B - 1210 BRUSSEL
e-mail : info@vreg.be
tel. : +32 2 553 13 53
fax : +32 2 553 13 50
web : www.vreg.be

Beslissing van de Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 4 maart 2003

met betrekking tot de niet-goedkeuring van het gemeenschappelijk voorstel van de netbeheerders betreffende de handleiding van het protocol voor de uitwisseling van commerciële gegevens, bedoeld in artikel 2.1.2. van Deel I van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit en artikel 2.1.2 van Deel I van het Technisch Reglement Distributie Gas, aangeduid als versie 2.0, bevattende de delen Ia, Ib, Ic, Id en Ie, overgemaakt aan de VREG op 14 februari 2003.

De Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt,

Gelet op artikel 8 van het decreet van 17 juli 2000 houdende de organisatie van de elektriciteitsmarkt;

Gelet op artikel 9 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de organisatie van de gasmarkt;

Gelet op artikel 2.1.2. van Deel I van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit;

Gelet op artikel 2.1.2 van Deel I van het Technisch Reglement Distributie Gas;

Gezien het gemeenschappelijk voorstel van de netbeheerders, overgemaakt aan de VREG op 14 februari 2003, aangeduid als versie 2.0 en bevattende de delen Ia, Ib, Ic, Id en Ie;

Gezien de opmerkingen overgemaakt aan de VREG vanwege Ecopower CVBA op 18 februari 2003, Electrabel nv op 20 februari 2003, Electrabel Customer Solutions nv op 21 februari 2003, Nuon Belgium nv op 25 februari 2003 en Luminus nv op 26 februari 2003;

Overwegende dat uit de voormelde opmerkingen van de leveranciers, actief op de Vlaamse elektriciteitsmarkt, de noodzaak blijkt om een aantal aanpassingen door te voeren om een efficiënte informatiedoorstroming te garanderen;

Overwegende dat dit voorstel niet voldoet aan de terzake van toepassing zijnde decretale en reglementaire bepalingen, met name het hoofdstuk over de "drop residentieel" is niet in overeenstemming met het besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 2003 met betrekking tot de sociale openbare dienstverplichtingen in de vrijgemaakte elektriciteitsmarkt;

Beslist :

Artikel 1. Het gemeenschappelijk voorstel van de netbeheerders van handleiding van het protocol voor de uitwisseling van commerciële gegevens, bedoeld in artikel 2.1.2. van Deel I van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit en artikel 2.1.2 van deel I van het Technisch Reglement Distributie Gas, aangeduid als versie 2.0, bevattende de delen Ia, Ib, Ic, Id en Ie, dat werd overgemaakt aan de VREG op 14 februarari 2003, wordt niet goedgekeurd.

Artikel 2. Een lijst van aan te brengen wijzigingen wordt aan de werkgroep die het voorstel heeft voorbereid overgemaakt, met het verzoek deze voor 14 maart 2003 in een nieuwe versie te verwerken. Deze lijst van wijzigingen wordt in bijlage bij deze beslissing gevoegd.

Voor de VREG

Brussel, 4 maart 2003,

De Voorzitter,

André Pictoel

BIJLAGE

Aanpassingen aan de EDIEL-MIG v2.00

Deel Ia: Algemeen

1. Paragraaf 1.1: Het gebruik van afkortingen in de volledige MIG is niet consistent. Zo staat bijvoorbeeld de afkorting "MIG" voor "Message Implementation Guide", terwijl "UMIG" gedefinieerd wordt als "Utility Market Information Exchange". Een overzicht moet vooraan in het document worden toegevoegd met de gebruikte afkortingen.
2. Paragraaf 1.5: Aanpassing bij toelichting versie 2.0: "De versie 2.00 van de MIG omvat de functionaliteiten voor de volledige liberalisering in Vlaanderen vanaf 01/07/03. Dit houdt tevens in dat de wisselberichten vanaf 01/05/03 volgens de beschreven principes worden verwerkt."
3. Paragraaf 2.2: De betekenis van UMIR wordt pas in hoofdstuk 8 toegelicht.
4. Paragraaf 2.2: Een korte toelichting over de omschakeling van zomer- naar winteruur en omgekeerd is hier op zijn plaats.
5. Paragraaf 2.4: De benaming groene stroom moet worden vervangen door de term Elektriciteit uit Hernieuwbare Energiebronnen of HEB-stroom.
6. Paragraaf 3.1 en 4.5: Gebruik van de term "vervoernetgebruiker" (in het Engels "shipper") in plaats van "TGU" of "transportnetgebruiker" voor aardgas.
7. Paragraaf 3.7: De verwoording in de eerste twee zinnen is weinig helder. Doordat er maar één leverancier aan een toegangspunt kan leveren (zie Technisch Reglement), is de leverancier tegelijk ook de evenwichtsleverancier.
8. Paragraaf 3.11: Voorstel tot gebruik van de benaming "aggregator".
9. Hoofdstuk 4: Vertaling van de marktrollen in figuren 1 en 2.
10. Paragraaf 4.2: Het gebruik van de 14,71 bar als bovengrens voor het drukniveau van het aardgasdistributienet is eerder een vuistregel dan een wettelijk vastgelegd niveau.
11. Paragraaf 4.3: Onderscheid maken bij het doorrekenen van de transitkosten tussen elektriciteit (cascade) en gas (geen cascade).
12. Paragraaf 5.3: "Een specifiek individueel contract is nodig voor gasgebruikers met een capaciteit hoger dan 25 m³(n)/h of wanneer een uitbreiding van het gasdistributienet noodzakelijk is" ("/h" toegevoegd en 25 m³(n)/h zoals vermeld in het TRDG i.p.v. 100m³)
13. Paragraaf 7.1: Benaming "Toegangsregister" i.p.v. "Aansluitingenregister". (De VREG zal deze term ook aanpassen in het TRDE).
14. Paragraaf 7.4: De achterliggende redenering om een leverancier van aardgas en elektriciteit twee aparte GLN-nummers te laten gebruiken voor de producten aardgas en elektriciteit respectievelijk, terwijl een netbeheerder dat niet hoeft te doen, is niet helemaal duidelijk.
15. Paragraaf 9.1: De logica verbonden met de raadgeving om het aantal transacties per bericht te beperken tot één, is niet duidelijk.
16. Paragraaf 9.3: De introductie van een "grijze zone" van twee dagen voor het begin van de "bevroren" periode waarin geen zekerheid kan gegeven worden voor de annulering van een bericht, komt in de praktische uitvoering zoals beschreven in deel Ib: Timelines (of Stappenplannen) neer op het inkorten van de periode waarin de annulering kan gebeuren met twee dagen. De VREG is de mening toegedaan dat deze "grijze zone" onvoldoende transparant is en dat de verwerking van het annuleringsbericht mee dient opgenomen te worden in de "bevroren" periode. Eventueel kan de bevroren periode dan verlengd worden tot zes dagen (vijf + 1 dag gemiddelde verwerkingstijd).

Deel Ib: Timelines/Stappenplannen

1. Paragraaf 1.1: De figuur illustreert een tijdslijn waarin de annuleringsperiode "A" voorafgegaan en gevolgd wordt door twee periodes "E" die staan voor testperiodes. De VREG vermoedt dat de testperiode die de annuleringsperiode volgt een vertaling is van het principe van de "grijze zone" zoals hierboven reeds is vermeld. De formule die de annuleringsperiode berekent ($A = C - (2 \cdot E + B)$) is een feitelijke verlenging van de bevroren periode.
2. Paragraaf 1.1 en volgende paragrafen: De VREG gaat niet akkoord met het toe-eigenen door netbeheerders van beslissingsbevoegdheden in een handleiding voor de implementatie van een bepaald protocol. De VREG is van mening dat de netbeheerders geijkte methodes kunnen toepassen om de wisselindex te bepalen en dit via overeengekomen en vastgestelde procedures. Deze kunnen vastgelegd worden in de Technische Reglementen, of in het AREV-document.
3. Paragraaf 1.2: De voorwaarde voor de datum waarop het annuleringsbericht ontvangen wordt, komt neer op een feitelijke verlenging van de bevroren periode met twee dagen.
4. Paragraaf 1.2: Er is een tegenstrijdigheid tussen het schema en de tekst wat betreft het versturen van berichten naar de leverancier ter bevestiging van de annulering (bericht 406 of 414).
5. Paragraaf 1.3: Het gebruik van een ander getal voor hetzelfde symbool C_{\min} als bij de Leverancierswissel, scheidt verwarring.
6. Paragraaf 1.4, 1.6 en 1.9: De voorwaarde voor de datum waarop het annuleringsbericht ontvangen wordt, is niet geldig als de annuleringsperiode (A) gelijk aan 0 is.
7. Paragraaf 1.5: Een pijltje toevoegen (in tegengestelde zin als de tijdsas) bij de aanduiding van de tijd "C" in de tijdslijn van figuur 5 ter illustratie van de negatieve waarde.
8. Paragraaf 1.10: Drop residentieel
 - 8.1. Algemene opmerking: De tekst zou zich moeten beperken tot de technische vertaling in EDIEL-berichten van het Besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 2003 met betrekking tot de sociale openbaardienstverplichtingen in de vrijgemaakte elektriciteitsmarkt. De VREG is van oordeel dat deze gebruikershandleiding niet de geschikte plaats is om marktafspraken te maken.
 - 8.2. In zijn onderscheid tussen residentieel en niet-residentieel, zou de leverancier ook moeten vermelden of de huishoudelijke afnemer al dan niet beschermd is.
 - 8.3. Het principe van de raamovereenkomst valt onder de opmerking 8.1.
 - 8.4. De zin "De DNB zal ook de vroegere Leverancier informeren door het sturen van een UTILMD met BGM 406 en STS E06. ." lijkt hier niet op zijn plaats.
 - 8.5. Er gaan niet "minstens 30 kalenderdagen" tussen de melding van stopzetting van levering door de leverancier die een drop aanvraagt, en de werkelijke stopzetting. Van zodra de budgetmeter geplaatst is, levert de sociale leverancier (zie 8.9), en het tijdstip van de plaatsing is beschreven in artikel 8 van het Besluit van 31 januari 2003.
 - 8.6. Het is correcter om te verwijzen naar "het Besluit (van 31 januari 2003)" dan naar "de wet".
 - 8.7. De voorwaarde waaraan de leverancierswissel na drop moet voldoen, dient conform het Besluit te zijn. Een huishoudelijke afnemer moet daarom in staat zijn om tot 10 dagen voor de dropdatum een leverancierswissel aan te vragen in plaats van 12 dagen.
 - 8.8. Het gebruik van de termen "marktregistratie" en "werken" dient enkel voor de taakverdeling binnen de structuur van de distributienetbeheerder. Dit is weinig relevant voor marktpartijen.
 - 8.9. De VREG wil de term "SoLR" of "Supplier of Last Resort" vermijden in deze context. De Supplier of Last Resort is de leverancier die dient op te treden als een leverancier in gebreke blijft (bij faillissement,...). Hier treedt de leverancier op bij het in gebreke blijven van de eindafnemer (wanbetaling). De VREG zal om alle verwarring te vermijden hier de term "sociale leverancier" gebruiken als aanduiding voor de leverancier die in naam en voor rekening van de netbeheerder huishoudelijke afnemers met een budgetmeter zal beleveren. Het gebruik van de term "Supplier of Last Resort" en de definitie ervan moeten worden aangepast.

- 8.10. De opmerkingen over het niet verkrijgen van toegang om de afsluiting uit te voeren en de alternatieven in het geval er nog geen budgetmeters zijn (volgens een "roll-out" of actieplan), staan hier zoals eerder opgemerkt (zie 8.1) niet op hun plaats. Het is trouwens niet de bevoegdheid van de VREG, maar wel van de Vlaamse Regering en de afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie (via de goedkeuring van het actieplan) om alternatieve scenario's te aanvaarden.
 - 8.11. Het formulier "Overzicht van de gevolgde procedure voorafgaand aan de dropaanvraag voor een residentiële netgebruiker" is overbodig.
 - 8.12. Veronderstellingen en definities horen vóór de beschrijving van de procedure die deze veronderstellingen en definities gebruikt en niet erna.
 - 8.13. Volgens artikel 8 van het Besluit moet het mogelijk zijn voor een leverancier om een budgetmeter voor een klant aan te vragen, zonder dat hij deze klant opzegt. Afwijkende bepalingen hieromtrent zijn hier niet op hun plaats (zie 8.1).
 - 8.14. De bepaling "Netgebruikers die reeds 6A of een budgetmeter hebben, worden op 1-07-2003 naar de netbeheerder (SoLR) overgedragen." druist in tegen de principes van het decreet van 17 juli 2000 houdende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en het Besluit van de Vlaamse regering van 31 januari 2003 met betrekking tot de sociale openbaredienstverplichtingen in de vrijgemaakte elektriciteitsmarkt. Iedereen, ook huishoudelijke afnemers met budgetmeters of stroombegrenzer, moet de kans krijgen om een leverancier te vinden. Indien zij er geen vinden, worden zij aan de standaardleverancier overgedragen. Indien de standaardleverancier deze klant opzegt (mits inachtnaam van de voorwaarden opgelegd in het Besluit) wordt de klant overgedragen aan de sociale leverancier (voor zover dit een andere leverancier is).
 - 8.15. De VREG is van oordeel dat een drop ook na een wisselaanvraag moet kunnen doorgaan. De tweede mogelijke reden voor verwerping van een drop moet daarom worden geschrapt.
9. Paragraaf 1.11: Drop niet-residentieel
- 9.1. In de paragraaf over de beperkingen dient "residentieel" voor de aanvraag door "niet-residentieel" vervangen te worden.
 - 9.2. Veronderstellingen en definities horen vóór de beschrijving van de procedure die deze veronderstellingen en definities gebruikt en niet erna.
 - 9.3. De VREG is ook hier van oordeel dat deze gebruikershandleiding niet de geschikte plaats is om marktafspraken te maken. Het omschrijven van de manuele procedures en noodscenario's is hier niet op zijn plaats. Deze hebben ook geen invloed op de eigenlijke implementatie van het EDIEL-protocol.
 - 9.4. De VREG gaat niet akkoord met de dag respijt die een distributienetbeheerder krijgt om een eindafnemer af te sluiten. In dat geval dient de distributienetbeheerder de energie te leveren vanaf het moment van de gevraagde afsluiting. De feitelijke afsluiting dient te gebeuren op de laatste werkdag vóór het moment van de gevraagde afsluiting. Dit moment valt in de bevroren periode, waardoor er geen verkorting is van de periode waarop er een Leverancierswissel na drop kan gebeuren.
 - 9.5. De VREG is van oordeel dat een drop ook na een wisselaanvraag moet kunnen doorgaan. De tweede mogelijke reden voor verwerping van een drop moet daarom worden geschrapt.
10. Paragraaf 1.12: In de tweede test van "test transactieplanning" hoeft de "bevroren periode" niet opgenomen te worden.
11. Paragraaf 1.13: De tekst "Gebruik van de "drop" scenario's; drop versus verhuis (move-out)", bevat geen bepalingen die relevant zijn binnen de EDIEL-gebruikershandleiding en kan worden geschrapt.
12. Paragraaf 1.14 en 1.15: De titels van deze paragrafen "Verandering van Master data bij marktpartijen" en "Verandering van Master data" geven onvoldoende het onderscheid tussen deze twee soorten berichten weer.

13. Paragraaf 1.15: Het voorbeeld in deze paragraaf brengt geen duidelijkheid en kan worden geschrapt.
14. Hoofdstuk 3: De meetgegevens zowel voor de gemeten belastingscurven als voor de berekende belastingscurven moeten conform met de artikels 3.7.4 en 3.8.2 van de meetcode in het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit in geaggregeerde vorm aan de evenwichtsverantwoordelijke en de transmissienetbeheerder ter beschikking gesteld worden.

Deel Id: UTILTS

De procedures voor het verzenden van berichten en de definities van de berichten moeten van die aard zijn dat verschillende interpretaties vermeden worden. Hierbij moet steeds geopteerd worden voor de meest kostenefficiënte en gebruiksvriendelijke invulling van de bestaande reglementering. In die zin is het vereist dat gevalideerde berichten zouden worden verstuurd op basis van de verschillen t.o.v. de eerder doorgestuurde, niet-gevalideerde meetgegevens ten einde de berichtenstroom te beperken.

Deel Ie: Control

Bij het versturen van een controlebericht is het vereist dat een afwijzing op het niveau van het individuele bericht zou gebeuren en niet de gehele transactie zonder aanduiding van het (de) foutieve bericht(en).