



Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt
Publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap
Graaf de Ferrarisgebouw | Koning Albert II-laan 20 bus 19 | B-1000 Brussel
Gratis telefoon 1700 | Fax +32 2 553 13 50
Email: info@vreg.be
Web: www.vreg.be

Beslissing van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 30 april 2013

met betrekking tot de aanvraag van [...] tot aanleg van een directe lijn tussen een windturbine gelegen aan de [...] te [...] en de firma [...], gelegen aan de [...] te [...]¹

BESL-2013-08

¹ door de publicatie van geanonimiseerde beslissingen probeert de VREG een evenwicht te vinden tussen de transparantie van het behandelingskader en de confidentialiteit van de gegevens.

De Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt,

Gelet op art. 1.1.3, 30°/1 en art. 4.5.1 Energiedecreet;

Gelet op het Technisch Reglement voor Distributie van Elektriciteit;

Gezien de aanvraag van [...] (hierna: "de Aanvrager"), ontvangen op 13 februari 2013, tot toelating voor de aanleg, door [...], van een directe lijn tussen een windturbine (hierna: "de Producent") met een vermogen van 2,3 MW, en de hoofdcabine van de firma [...] gelegen aan de [...] te [...] (hierna: "de Afnemer");

Gezien het negatieve advies van 5 maart 2013 van EANDIS, werkmaatschappij voor de betrokken elektriciteitsdistributienetbeheerders Intergem en Imea;

Overwegende dat de directe lijn zich niet situeert op verschillende kadastrale percelen die aaneensluitend en in handen van dezelfde persoon als eigenaar, opstalhouder of concessiehouder zijn, zodat het om een directe lijn gaat gelegen buiten "eigen site" zoals gedefinieerd in art. 1.1.3, 30°/1 van het Energiedecreet;

Dat immers een openbare weg overschreden wordt en bijgevolg een perceel betrokken is dat geen kadastraal perceel is², zodat geen sprake kan zijn van aansluitende *kadastrale* percelen;

Dat bovendien niet alle betrokken kadastrale percelen in handen zijn van dezelfde persoon als eigenaar, opstalhouder of concessiehouder als de overige betrokken percelen;

Overwegende dat conform art. 4.5.1 van het Energiedecreet de betrokken distributienetbeheerder om advies gevraagd werd; dat dit advies gevraagd werd aan de netbeheerder van het net waarop de Producent, gelet op het aansluitingsvermogen, conform art. III.3.1.3, §3 TRDE aangesloten moet worden en ook op heden is, zijnde elektriciteitsdistributienetbeheerder Intergem, die een beroep doet op werkmaatschappij EANDIS;

Overwegende dat de VREG, conform art. 4.5.1 Energiedecreet, bij de beoordeling van een aanvraag tot toelating voor de aanleg van een directe lijn rekening houdt met (1°) de risico's inzake inefficiëntie, (2°) de risico's inzake veiligheid, (3°) de impact op de nettarieven, (4°) de waarborg van de rechten van afnemers, alsook (5°) de eventuele weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder of een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden; dat de criteria hierna opeenvolgend besproken worden;

1° Risico's inzake inefficiëntie

Overwegende dat de distributie van zelf opgewekte stroom via directe lijn een wijze van distributie van elektriciteit naast het bestaande distributienet is;

Dat omwille van een efficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet de aanleg van parallelle distributienetten vermeden moet worden en gewaarborgd moet worden dat het bestaande distributienet zo efficiënt mogelijk gebruikt wordt;

² Openbare wegen, waterlopen, enz. zijn ongenummerde percelen. Ongenummerde percelen zijn geen kadastrale percelen, want elk kadastraal perceel draagt per definitie een kadastraal perceelnummer waarmee het kadastraal geïdentificeerd kan worden, en waarmee het opgenomen kan worden in de alfanumerieke database en waardoor er een kadastraal inkomen aan kan worden toegekend.

Dat de verplichtingen van beheerders van distributienetten en de rechten die de op deze netten aangesloten afnemers hebben, immers grote investeringen vergen;

Dat de tendens naar schaalvergroting (creatie van werkmaatschappijen, het opgaan van gemeentelijke regies in grotere netbeheerders) in de sector van elektriciteitsdistributie erop wijst dat deze investeringen aanzienlijk zijn;

Overwegende dat uit het advies van de distributienetbeheerder blijkt dat de Producent momenteel aangesloten is op het distributienet, meer bepaald op één van beide parallelle kabels die lopen van het transformatorstation TS Burcht naar een grote afnemer. Dat deze aansluitingsconfiguratie zal wijzigen na herschikking en versterking van het net met het oog op optimalisatie van de netinfrastructuur, conform het recentste investeringsplan van Intergem, doch de aansluiting van de Producent op het distributienet verzekerd blijft;

Overwegende dat de Producent conform de toekomstige aansluitingsconfiguratie aangesloten wordt op een distributielus waarop meerdere afnemers aangesloten zullen zijn, zodat een groot deel van de stroom door de naburige afnemers zal verbruikt worden, wat de netefficiëntie verhoogt;

Dat immers door aansluiting op de distributielus en dus een distributienet de door de Producent geproduceerde stroom door meerdere afnemers afgenomen kan worden zodat de mogelijkheid dat de stroom altijd lokaal verbruikt wordt, hoger is;

Dat bij dergelijke gegarandeerde minimumafname een beperkte(re) injectiecapaciteit op het net gereserveerd moet worden;

Dat de aanleg van de directe lijn derhalve het risico op een inefficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet verhoogt;

Overwegende dat dit risico op inefficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet niet gecompenseerd wordt door netefficiëntiewinst in termen van capaciteit;

Dat, immers, de Afnemer op het distributienet aangesloten blijft én het totale afnamevermogen gegarandeerd blijft op dezelfde aansluiting;

Dat het afnamevermogen van de Afnemer afhangt van zijn piekverbruik, die onveranderd blijft bij de mogelijkheid tot rechtstreekse afname vanuit de Producent; dat de Producent immers een windturbine betreft, die per definitie niet continu produceert;

Overwegende dat, in geval van een afnemer met een permanente minimumafname en een dekking van deze afname door een decentrale productie-eenheid, er door het distributienet voor de decentrale productie-eenheid in een lagere injectiecapaciteit voorzien moet worden, dan het totale productievermogen van deze productie-eenheid, net omdat een deel ervan ter plaatse verbruikt wordt;

Dat dit bevorderlijk is voor de efficiënte benutting van de netinfrastructuur;

Dat van dergelijke netefficiëntiewinst in termen van verminderde capaciteitsreservering echter geen sprake is, zoals blijkt uit het productieprofiel van de Producent enerzijds en het afnameprofiel van de Afnemer anderzijds, aangezien door de ongelijktijdigheid van afname en productie het volledige afnamevermogen én het volledige injectievermogen gegarandeerd moeten blijven;

Dat bovendien de onthaalcapaciteit door de netbeheerder geëvalueerd wordt ter hoogte van het transformatorstation (op het koppelpunt met het transmissienet of het plaatselijk vervoernet van elektriciteit) en dat hierbij de gegarandeerde afname van de Afnemer al in rekening gebracht is; dat het dus voor de bepaling van de beschikbare onthaalcapaciteit op het transformatorstation geen verschil uitmaakt of de aansluiting gebeurt via inlissing op het distributienet of via een directe lijn naar die afnemer;

Dat de eventuele aanleg van een directe lijn ook geen invloed heeft op de bijdrage van de Producent tot de maximale kortsluitstroom ter hoogte van het transformatorstation, terwijl in het scenario zonder directe lijn de injectie beter verspreid is op het distributienet;

Dat, bijgevolg, de aanleg van directe lijn geen efficiëntiewinsten voor het distributienet teweegbrengt in termen van vrijkomende capaciteit, zodat het hogergenoemde risico op inefficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet hiermee niet gecompenseerd wordt;

Overwegende dat dit risico op inefficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet evenmin gecompenseerd wordt door netefficiëntiewinst in termen van vermeden netverliezen;

Overwegende dat uit het advies van de distributienetbeheerder blijkt het distributienet, meer bepaald twee parallelle kabels die van het TS Burcht naar een grote afnemer gaan, gelegen is in de onmiddellijke nabijheid van de Producent, die op één van beide kabels reeds aangesloten is, en dat het nodige kabeltraject tussen Producent en distributienet beduidend korter is dan de directe lijn waarvoor toelating gevraagd wordt;

Dat ook bij latere aansluiting op de distributielus, het nodige kabeltraject tussen Producent en distributienet nog steeds aanzienlijk korter zal zijn dan de directe lijn waarvoor toelating gevraagd wordt;

Dat dus, bij afwezigheid van directe lijn, de door de Producent geproduceerde elektriciteit over een kortere afstand naar het distributienet vervoerd wordt;

Overwegende dat geen rekening gehouden kan worden met de netverliezen die plaatsvinden bij energietransport vanuit het distributienet naar de Afnemer, aangezien deze afhankelijk zijn van de fysische vermogensstromen die op hun beurt afhangen van de ogenblikkelijke injecties en afnames van alle netgebruikers op het elektriciteitsdistributienet;

Dat bijgevolg enkel rekening gehouden kan worden met de transformator- en de kabelverliezen als gevolg van het transport van de geproduceerde stroom naar het distributienet;

Overwegende dat bij energietransport van de Producent naar de Afnemer via directe lijn de verliezen niet geacht worden kleiner te zijn in vergelijking met energietransport over het distributienet, wel integendeel;

Overwegende dat, concluderend, de aanleg van de directe lijn het risico op een inefficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet verhoogt;

2° Risico's inzake veiligheid

- art. III.5.1.3 TRDE

Overwegende dat op grond van art. III.5.1.3 TRDE installaties gelegen achter verschillende toegangspunten zonder expliciete toestemming van de distributienetbeheerder op geen enkele manier met elkaar verbonden mogen worden;

Dat door de directe lijn tussen de Producent en de Afnemer twee installaties met elkaar verbonden zullen zijn;

Dat conform art. III.5.1.3 TRDE met elkaar verbonden installaties slechts één enkel toegangspunt tot het net mogen hebben; dat een tweede toegangspunt tot het net conform art. III.5.1.3 TRDE niet zonder toestemming van de distributienetbeheerder gerealiseerd zou kunnen worden;

Dat de Afnemer zijn eigen toegang tot het net behoudt;

Dat, indien de Producent zijn eigen toegangspunt tot het net zal behouden, sprake zou zijn van twee installaties, gelegen achter verschillende toegangspunten, die via de directe lijn met elkaar verbonden zullen zijn;

Dat dit niet mogelijk is zonder toestemming van de distributienetbeheerder;

Dat de directe lijn enkel aangelegd kan worden in een configuratie conform art. III.5.1.3 TRDE, dus met een enig toegangspunt, dan wel met een tweede toegangspunt mits toestemming van de distributienetbeheerder;

- *kruising andere netinfrastructuur*

Overwegende dat bij aanleg van de directe lijn de openbare weg doorkruist moet worden;

Dat de aanleg van een elektrische lijn dan ook enkele veiligheidsrisico's met zich meebrengt, aangezien reeds aanwezige nutsleidingen van de distributienetbeheerder gekruist moet worden;

Overwegende dat, in de configuratie van een directe lijn met kruising van het openbaar domein, uitgegaan moet worden van het feit dat het openbaar domein per definitie 'voor het gebruik van allen' is, en dus ook gebruikt wordt voor infrastructuren die allen dienen, zoals nutsleidingen;

Dat de aanleg van elektriciteitsleidingen door derden, op openbaar domein, hierdoor een veiligheidsrisico teweeg kan brengen;

Dat aannemers die werken uitvoeren op het openbaar domein, en hiertoe de openbare nutsleidingen lokaliseren, immers het risico kunnen lopen de aanwezigheid van een private kabel over het hoofd te zien, met niet alleen risico op beschadiging van deze kabel, maar ook op letsel bij de aannemer;

Dat begrijpelijk is dat de veiligheid van aannemers op het openbare domein zo goed mogelijk gegarandeerd moet zijn; dat netbeheerders dan ook veeleer weigerachtig zijn om, ondanks het KLIP, private kabels en leidingen aangelegd te zien op openbaar domein;

Dat het particuliere belang bij de aanleg van elektrische kabels, door derden, en enkel dienstig voor deze derden, niet opweegt tegen het algemene belang van de veiligheid;

Dat het veiligheidsrisico weliswaar al deels beperkt is als gevolg van de verplichte registratie van elke kabel en leiding in het KLIP (Kabel- en Leidinginformatieportaal); dat de aanlegger van de directe lijn in zijn aanvraag ook expliciet verklaart kennis te hebben van deze registratieplicht, en dus verantwoordelijk is voor alle gevolgen van een niet-registratie;

Dat de veiligheidsrisico's, voor zover niet ondervangen door het KLIP, bijkomend ondervangen kunnen worden door de domeinbeheerder, die om redenen van algemeen belang de domeintoelating kan weigeren of in deze toelating voorschriften inzake wijze van aanleg of tracé kan opnemen;

Dat, concluderend, de veiligheidsrisico's die rijzen door kruising met andere nutsvoorzieningen waaronder het publieke distributienet te ondervangen zijn mits het bepalen van specifieke voorwaarden;

3° Impact op de nettarieven

Overwegende dat de exploitatie van directe lijnen inhoudt dat de netbeheerder een deel van de klanten verliest die bijdragen in de kosten van het netbeheer en de openbardienstverplichtingen; dat bijgevolg de distributienettarieven voor de overige netgebruikers verhogen, in de mate dat een deel van deze kosten voor de netbeheerder vaste kosten zijn die niet proportioneel verminderen bij het verlies van bepaalde klanten;

Dat het inkoppelen van de productie-installatie op de binneninstallatie van de Afnemer een impact heeft op de nettarieven, aangezien hierdoor een deel van de distributienettarieven vermeden wordt in hoofde van de Afnemer;

Dat dit weliswaar eigen is aan elke rechtstreekse afname van stroom van een productie-installatie via directe lijn;

Overwegende dat de aanleg van de directe lijn geen negatieve impact op de tarieven heeft die verder gaat dan deze intrinsieke impact;

Dat de aanleg van de directe lijn eveneens voor gevolg heeft dat de elektriciteitsdistributienetbeheerder van het gebied waarin de Producent ingeplant is, namelijk Intergem, alle inkomsten uit injectietarieven verliest, aangezien de Producent, hoewel gelegen op het grondgebied van Intergem, via de directe lijn aangesloten zal worden op het distributienet van een andere elektriciteitsdistributienetbeheerder, namelijk Imea;

Dat er bijgevolg een impact op de tarieven en daarmee de inkomsten van de distributienetbeheerder is die niet louter inherent is aan de aanleg van een directe lijn;

4° Rechten van de Afnemer

Overwegende dat, bij beoordeling van dit criterium nagegaan wordt of, en in welke mate, bij aanleg van een directe lijn de rechten van de Afnemer gevrijwaard worden;

Overwegende dat de Afnemer een eigen aansluiting op, en dus toegang tot, het net heeft en zal behouden;

Dat hij de rechten die voortkomen uit een rechtstreekse toegang tot het distributienet behoudt;

Dat hij dan ook geen rechten verliest door de verbinding, via directe lijn, met de productie-installatie;

Overwegende dat de rechten van de Afnemer gevrijwaard zijn;

5° Eventuele weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder of een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden

Overwegende dat bij beoordeling van een aanvraag tot toelating van de aanleg van een directe lijn rekening gehouden wordt met de toegankelijkheidsmogelijkheid van de Producent tot het net;

Dat het feit dat de Producent niet aangesloten kan worden, of de voorwaarden voor aansluiting technisch of economisch onredelijk zijn, een relevant element is voor een eventuele toelating van een directe lijn;

Overwegende dat zowel de Producent als de Afnemer op heden een aansluiting op het net hebben, met betrekking tot dezelfde vermogens;

Overwegende dat er dus noch een weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder, noch een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden voorligt;

Algemene conclusie

Overwegende dat geconcludeerd kan worden dat, hoewel de rechten van de Afnemer voldoende gewaarborgd zijn, de veiligheidsrisico's die rijzen door kruising met andere nutsvoorzieningen

waaronder het publieke distributienet, mits passende voorwaarden, ondervangen kunnen worden, en de veiligheidsrisico's die rijzen door de verbinding van twee op het distributienet aangesloten installaties middels de uitwerking van een configuratie overeenkomstig art. III.5.1.3 TRDE ondervangen kunnen worden, de aanleg en exploitatie van deze directe lijn een te groot risico op inefficiënte uitbouw en exploitatie van het distributienet teweegbrengt, temeer er geen weigering van een aansluiting op het net door de betrokken netbeheerder, noch een gebrek aan aanbod tot aansluiting of toegang op het net tegen redelijke economische of technische voorwaarden, voorligt, en er een impact op de nettarieven is die niet louter intrinsiek is;

Beslist:

Enig artikel. de toelating voor aanleg van de directe lijn door [...] tussen een windturbine gelegen aan de [...] te [...], enerzijds, en een gebouw van firma [...] gelegen aan de [...] te [...], anderzijds, **niet** te verlenen.

Voor de VREG

Brussel,

André Pictoel
Gedelegeerd Bestuurder