

VREG

uw gids op de
energiemarkt

Vlaamse overheid
Koning Albert II-laan 20 bus 19
1000 BRUSSEL
www.vreg.be

Consultatieverslag van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt

van 24 mei 2016

met betrekking tot de komende herziening van de Technische Reglementen Distributie Elektriciteit en Gas (2016-2017): voorstel van een nieuwe structuur en werkwijze.

1. Het voorwerp van de consultatie

De consultatie van de VREG over zijn voorstel van herziening Technisch Reglement Distributie Elektriciteit liep van 14 januari 2016 t.e.m. 11 maart 2016.

Het consultatiedocument betreft **CONS-2016-01**, te vinden op de website van de VREG via de volgende link: <http://vreg.be/nl/document/cons-2016-01>

2. Organisaties die een reactie indienden

De VREG ontving van volgende belanghebbenden een schriftelijke reactie: Elia, FEBEG, Febeliec en Synergrid.

3. Bespreking

3.1. Reikwijdte van de herziening

Onder het eerste punt van het consultatiedocument werd beschreven welke ontwikkelingen in het Vlaamse energielandschap tot herziening van de technische reglementen distributie noopten.

Daarmee werd impliciet ook de reikwijdte van de herziening aangegeven: MIG 6, MIG TPDA, slimme meters, flexibiliteit, Netwerkkodes, andere (zoals laadinfrastructuur elektrische voertuigen).

We stelden hieromtrent volgende concrete vraag: *“Gaat u akkoord met de reikwijdte van de herziening zoals beschreven in hoofdstuk 1? Zijn er eventuele andere thema’s die noodzakelijk uitgeklaard moeten worden tijdens deze herziening?”*

FEBEG vraagt de VREG niet vooruit te lopen op wetgeving die nog moet geschreven en goedgekeurd worden (cf. slimme meters, TPDA, laadpalen, Europese netwerkkodes).

→ Reactie VREG

De evoluties op het vlak van datatoegang voor derden (TPDA), slimme meters, flexibiliteit, Netwerkkodes, andere ... vereisen inderdaad nog verdere stappen op hogere of andere niveaus van regelgeving. Indien deze ontwikkelingen niet voldoende gevorderd zijn op het moment van het finaliseren van het eerste tekstvoorstel, dat ter consultatie zal worden voorgelegd in het najaar (gepland voor oktober – december 2016), kan dit inderdaad geen deel meer uitmaken van het huidige traject voor herziening van de technische reglementen distributie, maar zal dit het voorwerp moeten uitmaken van een later herzieningstraject.

Hoe dan ook zal de integratie van de nieuwe marktprocessen (MIG 6) het voorwerp uitmaken van de herziening van de technische reglementen distributie, gezien het akkoord tussen marktpartijen daaromtrent reeds bereikt werd.

Verder zullen we in deze herziening ook streven naar een nieuwe structuur, die toelaat om in zowel de nabije als verdere toekomst nieuwe evoluties makkelijker toe te voegen.

ELIA noteert dat de consultatie handelt over de technische reglementen distributie, en niet het technisch reglement Plaatselijk Vervoernet (TRPV), maar acht het toch opportuun te reageren gezien de band tussen het TRDE en het TRPV. In het bijzonder wordt de aandacht gevestigd op de netwerkcodes: de implementatie daarvan zal ertoe leiden dat er aanvullingen of wijzigingen aan zowel TRDE, als TRPV, alsook het federale technische reglement (FTR) zullen plaatsvinden. Dit vereist coherentie en consistentie tussen de verschillende technische reglementen, omdat dit een invloed heeft op het operationele beheer van het Belgische net waarvan Elia het evenwicht moet bewaren.

Ook **SYNERGRID** pleit voor federale coherentie op het vlak van netwerkcodes.

We zien de opmerking van **FEPEG**, die de VREG vraagt niet vooruit te lopen op wetgeving die nog moet geschreven en goedgekeurd worden (cf. supra), zoals onder meer de Europese netwerkcodes, als een gelijkaardige bezorgdheid zoals ook door Elia en Synergrid geuit wordt.

→ Reactie VREG

Het Technisch Reglement Plaatselijk Vervoer (TRPV) zal inderdaad ook herzien moeten worden. De VREG volgt ter zake in eerste instantie de herziening van het federale technisch reglement (FTR), en de ontwikkelingen met betrekking tot de Europese netwerkcodes, op.

Zo is de VREG bijvoorbeeld aanwezig in de rol van observator in de expertengroep¹ m.b.t. implementatie van netwerkcodes, opgericht door de Elia Users' Group. Net omwille van het bewaken van coherentie met het FTR wordt thans nog geen traject voor herziening van het TRPV uitgestippeld.

De VREG zal zoveel mogelijk coherentie en consistentie met de inhoud, timing en planning van de andere technische reglementen nastreven bij implementatie van de netwerkcodes in TRPV en TRDE.

Aangezien de expertengroep m.b.t. implementatie van netwerkcodes van Elia minstens lopende is tot september 2016, is het duidelijk dat het moeilijk is om de inhoudelijke aanpassingen al te kunnen meenemen in de huidige herziening van het TRDE. Dit gezien dit traject beoogt een eerste tekstvoorstel te finaliseren op hetzelfde moment, dat ter consultatie zal worden voorgelegd in het najaar (gepland voor oktober – december 2016). Bijgevolg zal de implementatie van de netwerkcodes geen deel meer uitmaken van het huidige traject voor herziening van de technische reglementen distributie, maar zal dit het voorwerp moeten uitmaken van een later herzieningstraject.

Er zal met andere woorden een extra herziening van het TRDE nodig zijn, binnen de deadline die de netwerkcodes opleggen. Voor de netwerkcode RfG (Requirements for Generation), die gepubliceerd werd op 27 april 2016, en in werking trad op 17 mei, is nu al duidelijk wat de uiterste implementatiedatum is: 17 mei 2019.

¹ <http://www.elia.be/nl/users-group/Implementatie-EU-Netwerk-Codes/Experts-Group-Implementation-nc>

Idealiter loopt dit herzieningstraject parallel met de herziening van het TRPV.

ELIA wenst dat uitgeklaard wordt hoe de voorziene timing voor aanpassing van het FTR afgestemd zal worden met de herziening van het TRDE en het TRPV.

→ Reactie VREG

*Er kan vooreerst verwezen worden naar bovenstaande reactie.
Zodra de Europese netwerkcodes gepubliceerd zijn, volgt een periode waarbinnen de implementatie gerealiseerd moet worden. Op dat moment zal de VREG een concreet implementatietraject uittekenen voor de verdere herzieningen van zowel het TRDE als het TRPV.*

De VREG is aanwezig in de verschillende werkgroepen en neemt nota van de verschillende debatten die nu lopende zijn m.b.t. de Europese netwerkcodes.

De VREG gaat akkoord met Elia om de output uit het consultatieproces van de expertengroep² m.b.t. implementatie van netwerkcodes, opgericht door de Elia Users' Group, zoveel mogelijk mee te nemen in deze verdere herzieningen, op voorwaarde dat er een consensus is tussen de stakeholders en voor zover de output niet in strijd is met de regionale belangen.

Elia vermeldt echter tevens dat de VREG deze output zou moeten meenemen. De VREG nuanceert dit liever, erop wijzende dat het proces voor aanpassingen aan het TRDE en het TRPV vastligt in art. 4.2.1. van het Energiedecreet. De stakeholders in de expertengroep (= op federaal niveau) zijn niet noodzakelijk volledig dezelfde als de regionale stakeholders. De VREG moet het volledige proces uit art. 4.2.1. Energiedecreet respecteren (i.e. stakeholdersoverleg en publieke consultatie). Als uit dit herzieningsproces andere belangen of zienswijzen naar boven komen dan deze die voortkomen uit de expertengroep, moet de VREG hiermee rekening houden, en deze visies analyseren. De VREG behoudt zich dus het recht voor om de technische reglementen die hij vaststelt, dus binnen de regionale bevoegdheid kaderen, te laten afwijken van het federale technische reglement. De Vlaamse technische reglementen zijn immers niet ondergeschikt aan het federale technische reglement. De VREG acht de kans dat een afwijking zich in de praktijk zal voordoen niet waarschijnlijk, en zal dit ook zoveel mogelijk trachten te vermijden.

FEBELIEC dringt erop aan dat ook de GDN-beheerders als nieuwe acteurs in de markt worden betrokken bij de ontwikkeling van MIG6 en eventuele toekomstige versies. GDN's zullen deze regels in de toekomst ook moeten toepassen en moeten dus hun inbreng kunnen geven bij de ontwikkeling ervan. Febeliec merkt overigens op dat deze verplichting tot consultatie is ingeschreven in het Waalse Elektriciteitsdecreet (art. 13bis³).

² <http://www.elia.be/nl/users-group/Implementatie-EU-Netwerk-Codes/Experts-Group-Implementation-nc>

³ « Le MIG applicable en Région wallonne est élaboré par les gestionnaires de réseaux après concertation des fournisseurs au sein d'une plateforme de collaboration où sont représentés l'ensemble des fournisseurs, gestionnaires de réseaux fermés professionnels et gestionnaires de réseaux actifs en Région wallonne. La CWaPE dispose d'un droit de veto contre les décisions prises au sein de la plateforme. Le droit de veto est applicable en cas

→ Reactie VREG

Deze opmerking maakt geen deel uit van het voorwerp van de consultatie. MIG 6 is de voornaamste aanleiding tot herziening van de technische reglementen, en meer zelfs, dé aanleiding tot herschikking ervan (nieuwe structuur). Het traject van totstandkoming van de MIG en de samenstelling van de overlegstructuur maken echter deel uit van een aparte discussie.

De VREG neemt wel kennis van de opmerking van Febeliec met het oog op de inhoudelijke wijzigingen van het technisch reglement en andere regelgeving.

Momenteel bepaalt art. 1.2.2.2 van de technische reglementen distributie echter welke marktpartijen een partij aanstellen om samen de MIG te ontwikkelen: de leveranciers en de netbeheerders. Toekomstige evoluties kunnen de betrokkenheid van andere dan de huidige partijen bij de ontwikkeling van (bepaalde) marktprocessen mogelijk opportun maken.

FEBEG verwijst, wat TPDA betreft, naar hun reactie op de Atrias-consultatie. Enkel het TRD aanpassen lijkt hen niet voldoende; ook decretaal moet de verantwoordelijkheid van de "Third Party" over het gebruik van de data dezelfde zijn als de verantwoordelijkheden die de leveranciers hieromtrent hebben. De toegang tot het net en de diensten moet in een gelijk speelveld gebeuren. FEBEG pleit voor de creatie van een sluitende regelgeving, en dit niet beperkt tot het technisch reglement, met betrekking tot het gebruik van data.

→ Reactie VREG

MIG TPDA is één van de ontwikkelingen in het Vlaamse energielandschap die tot herziening van de technische reglementen distributie nopen. Het traject van totstandkoming van de MIG TPDA maakt echter deel uit van een aparte discussie. In dat kader past de opmerking van FEBEG met betrekking tot de noodzakelijke aanpassingen aan de regelgeving. In het traject van totstandkoming van de MIG TPDA zal inderdaad gedetecteerd worden welke aanpassingen, aan welk niveau van regelgeving, vereist zullen zijn. De vereiste aanpassingen aan het TRDE worden, indien tijdig gedetecteerd, meegenomen in de vooropgestelde herziening van het TRDE.

FEBELIEC dringt erop aan dat de eindverbruiker nauwer wordt betrokken bij de uitwerking van het protocol MIG TPDA. De netgebruiker moet hierbij steeds eigenaar blijven van zijn meetgegevens, moet te allen tijde toegang kunnen krijgen tot die gegevens en tot de lijst van actoren die er toegang tot hebben.

→ Reactie VREG

Deze opmerking maakt geen deel uit van het voorwerp van de consultatie. De totstandkoming van de MIG TPDA doorloopt een apart traject. De VREG neemt wel nota van de vraag van FEBELIEC om voldoende betrokken te worden bij de uitwerking van MIG TPDA.

Flexibiliteit is één van de ontwikkelingen in het Vlaamse energielandschap die tot herziening van de technische reglementen distributie nopen. **FEBELIEC** vraagt zich in dat kader af waarom de creatie van een wettelijk kader “in eerste instantie” moet gebeuren voor het hoog- of middenspanningsnet. Ook netgebruikers op het laagspanningsnet beschikken over heel wat flexibiliteit die (al dan niet via aggregatoren of FSPs) kan worden aangeboden aan de markt of de netbeheerder.

→ Reactie VREG

De VREG kan hiervoor verwijzen naar zijn advies over een kader voor flexibiliteit⁴. Er wordt inderdaad in eerste instantie geadviseerd tot de creatie van een wettelijk kader voor flexibiliteit voor het hoog- of middenspanningsnet. Vooraleer advies te verlenen over een wettelijk kader voor flexibiliteit op het distributienet op laagspanning wacht de VREG een beslissing af over een potentiële uitrol van de slimme meter, aangezien dergelijke uitrol een grote impact kan hebben (in verband met databeheer en metering voor flexibiliteit). Desalniettemin kunnen bepaalde definities, rollen en principes ook gelden voor laagspanning.

3.2. Structuur

Onder het derde punt van het consultatiedocument wordt de nieuwe structuur van het TRDE en TRDG voorgesteld.

We stelden ook de concrete vraag: “Hoe beoordeelt u de voorgestelde structuur zoals beschreven in hoofdstuk 3?”

FEBEG reageert positief op het voorstel van de VREG van nieuwe structuur en werkwijze m.b.t. de komende herziening van de technische reglementen distributie.

ELIA steunt de opdeling tussen enerzijds het net (meer technisch) en anderzijds de markt. ELIA is tevens voorstander voor een aparte code voor gesloten distributienetten, gezien dit de duidelijkheid alleen maar ten goede kan komen. Daarnaast vraagt ELIA of de structuur van het TRPV bij een volgende herziening de nieuwe structuur van het TRDE zal overnemen.

→ Reactie VREG

Het is inderdaad de bedoeling om de structuur van het TRPV later te laten aansluiten bij de nieuwe structuur van het TRDE.

De VREG stelde in het consultatiedocument voor om onder de Meetcode alle bepalingen op te nemen betreffende de meetinrichtingen op het distributienet. Alle bepalingen i.v.m. de meetgegevens, zodra ze de meetinrichting verlaten, zouden onder de Marktcode geplaatst worden. Daarom treft **SYNERGRID** suggestie om in de Meetcode een onderscheid te maken tussen een technisch luik en een marktwerkingsluik, met als omslagpunt: “van zodra de meetgegevens het meetsysteem verlaten”,

⁴ ADV-2016-01 gepubliceerd op de website van de VREG

waarbij dus de term “meetsysteem”, en niet “meetinrichting” zou worden gebruikt. Een ‘meetinrichting’ is daarbij beperkt tot de meter, terwijl het begrip ‘meetsysteem’ ook de software bevat die de meter aanstuurt, en die niet per se deel uitmaakt van de meetinrichting, maar ook in een centraal systeem bij de netbeheerder ondergebracht kan zijn. SYNERGRID bedoelt hiermee dat, naar hun visie, in de Meetcode een onderscheid zou moeten gemaakt worden tussen enerzijds data in de meetsystemen van de netbeheerder die gebruikt worden voor netbeheerdoeleinden, en anderzijds data die vanuit de metersystemen naar ATRIAS (het CMS van de netbeheerders) vertrekken (in de formaten noodzakelijk om de markt te ondersteunen). Die laatste data worden volgens Synergrid dan best opgenomen in het deel ‘markt’ van de Meetcode. De achtergrond van dit voorstel is de volgende: de netbeheerders willen de data die uit de meter komen kunnen gebruiken voor netbeheerdoeleinden. Deze gegevens zijn geen verbruiksdata maar meetgegevens, die een veel grotere granulariteit hebben. Nadien worden verbruiksgegevens, mits filtering, privacy (proportionaliteit, authenticatie,...), naar de overige marktpartijen in het juiste formaat, granulariteit, validatie, aggregatie etc. uitgezonden, zoals nodig ter ondersteuning van de marktwerking.

De bepalingen over het meetsysteem handelen dan over het beheer van het meterpark én het gebruik van de data voor netbeheerdoeleinden.

→ Reactie VREG

VREG kan zich niet vinden in de suggestie om de Meetcode te verruimen tot “meetsysteem”, waarbij ook de software die de meetinrichting aanstuurt inbegrepen wordt. De Meetcode wordt bewust beperkt tot alles wat de meetinrichting zelf, en randapparatuur (zoals meettransformatoren, poorten, ...) betreft.

De suggestie om luiken “net” en “markt” te creëren in de Meetcode wordt dus niet gevolgd. Zodra meetgegevens de meetinrichting verlaten met het oog op gebruik door marktpartijen, maken de bepalingen daaromtrent deel uit van een andere code, maar niet meer van de Meetcode. De Meetcode wordt immers bewust tot een veeleer technisch geheel beperkt.

*De bepalingen die betrekking hebben op het gebruik van data, voortvloeiend uit meting, voor loutere **netbeheerdoeleinden**, kunnen weliswaar onder de Netcode geplaatst worden. Daarbij kan gedacht worden aan het gebruik van die data met het oog op het opvolgen van de spanningskwaliteit.*

*De bepalingen met betrekking tot het gebruik van meetgegevens door om het even welke marktpartij, **voor marktdoeleinden**, blijven opgenomen in de Marktcode. Daaronder ressorteren dus ook de bepalingen met betrekking tot verzamelen, valideren, rechtzetten,... van meetgegevens, schattingen, etc....*

Samenvattend:

Netcode	Meetcode	Marktcode
gebruik meetgegevens voor loutere netbeheerdoeleinden	meetinrichting	gebruik meetgegevens voor marktdoeleinden, zoals: -datacollectie

		-validatie -schattingen
--	--	----------------------------

SYNERGRID merkt op dat in de Netcode melding gemaakt wordt van het transporteren van elektriciteit en gas (zie p. 6 onderaan consultatiedocument), en suggereert het gebruik van het begrip ‘distributie’, dat apart behandeld moet worden van transport.

→ Reactie VREG

Akkoord.

SYNERGRID stelt dat mogelijk een andere definiëring van het begrip “toegang” nodig is, zodat een onderscheid gemaakt kan worden tussen “nettoegang” en “markttoegang”. Dit noodzaakt het ontdebellen van het begrip “toegangspunt” zelf, dat momenteel de twee noties omvat.

→ Reactie VREG

Het klopt dat ‘toegang’ een netgerelateerd aspect, en een marktgerelateerd aspect heeft. Dit blijkt ook uit het voorstel tot het bundelen van bepalingen met betrekking tot ‘nettoegang’ onder de Netcode, enerzijds, en het bundelen van bepalingen met betrekking tot ‘markttoegang’ onder de Marktcode, anderzijds. Dat de definitie van het begrip ‘toegang tot het net’, zoals opgenomen in art. 1.1.3, 120°/1 van het Energiedecreet, deze realiteit beter moet vatten (nu is deze definitie nog teveel louter gericht op het netgerelateerde aspect), is een correcte opmerking, waar rekening mee gehouden zal moeten worden bij een wijziging van het Energiedecreet.

In het consultatiedocument is sprake van een hoofdstuk ‘Registratie van gegevens’ onder de Marktcode (zie p. 9 bovenaan consultatiedocument), dat handelt over de informatie op het niveau van het toegangspunt ter ondersteuning van de vrije marktwerking. We maakten daarbij melding van het onderscheid tussen informatie m.b.t. de fysieke installatie (niveau *Head Point*) en informatie m.b.t. de marktpartijen die actief zijn op het toegangspunt en de geleverde diensten (niveau *Service Delivery Point*). **SYNERGRID** oordeelt dat de gegevens met betrekking tot het *Head Point* veeleer thuishoren onder de Netcode, en diegene met betrekking tot het *Service Delivery Point* in de Marktcode, omdat de gegevens die bij het *Head Point* horen veeleer te maken hebben met de fysieke nettoegang (aansluitingsvermogen, type meetopstelling) dan met marktwerking.

→ Reactie VREG

We erkennen dat er verschillende gegevens zijn, enkele die meer gelinkt zijn aan de fysieke installatie, enerzijds, en informatie m.b.t. de marktpartijen die actief zijn op het toegangspunt en de geleverde diensten, anderzijds. Bij het uitschrijven van de ontwerp tekst zal finaal moeten blijken of hierbij een voldoende duidelijke scheidingslijn te ontwaren is tussen beide soorten gegevens en of een opsplitsing al dan niet opportuun is.

FEBELIEC kan zich vinden in de aanpak tot creatie van een aparte code voor gesloten distributienetten.

3.3. Werkwijze - herzieningsproces

Onder het laatste punt van het consultatiedocument wordt het herzieningsproces voorgesteld.

We stelden ook volgende concrete vragen daaromtrent:

“Hoe beoordeelt u het voorgestelde herzieningsproces, zoals beschreven in hoofdstuk 4?”

“Biedt het voorgestelde proces in hoofdstuk 4 voor u voldoende mogelijkheid tot inspraak en beschouwt u het proces bijgevolg adequaat om finaal tot een maximaal gedragen tekstvoorstel te komen?”

ELIA oordeelt dat het voorgestelde herzieningsproces voldoende overlegmomenten, acceptabele consultatieperiodes en duidelijke timings bevat, maar pleit voor een andere timing voor het proces voor de implementatie van de netwerkcodes. Zij stelt zich de vraag hoe de timing rekening zal houden met de timing die vooropgesteld werd in het proces m.b.t. de implementatie van de netwerkcodes. Dit zal ertoe leiden dat het TRDE in 2018 nogmaals aangepast zal moeten worden. Elia hoopt dat de modulaire structuur een vlotte aanpassing van het TRDE en TRPV mogelijk zal maken.

ELIA wijst op volgend traject voor aanpassing van het FTR in kader van implementatie van de netwerkcodes:

- 2016: analyse en debat
- 2017: consolidatie en consultatie van de conclusies van de analyses en debatten
- 2018: formele goedkeuring van FTR + andere wettelijke en contractuele documenten

→ Reactie VREG

Zoals besproken onder de beoogde reikwijdte van de eerstvolgende herziening van het TRD (cf. supra), zal de implementatie van de netwerkcodes op distributieniveau, en dus in het TRDE, het voorwerp moeten uitmaken van een later herzieningstraject als er onvoldoende duidelijkheid is over de nodige aanpassingen die aan het TRDE moeten worden aangebracht op het moment van het finaliseren van het eerste tekstvoorstel, dat ter consultatie zal worden voorgelegd in het najaar (gepland voor oktober – december 2016). De VREG wil er ook op wijzen dat de timing van de verschillende codes verschillend is en dat hun implementatie sowieso meerdere wijzigingen van de technische reglementen zal vragen in de komende jaren..

De nieuwe structuur van het TRDE komt hoe dan ook tegemoet aan nieuwe noden, onder meer naar aanleiding van de nieuwe MIG. Deze nieuwe structuur moet eveneens zo goed mogelijk latere evoluties vlot kunnen opvangen, zelfs als de inhoudelijke bepalingen wat later moeten worden ingevoegd. De VREG is overtuigd dat de nieuw voorgestelde structuur aan deze bezorgdheden tegemoet komt.

FEBELIEC dringt erop aan dat de eindverbruikers naast de marktpartijen moeten worden geconsulteerd over wijzigingen aan de technische reglementen.

→ Reactie VREG

*Art. 4.2.1 Energiedecreet bepaalt dat de VREG een ontwerp van technisch reglement opstelt na voorafgaandelijk **stakeholders**overleg en dit ontwerp vervolgens ter consultatie aan de **marktpartijen** voorlegt.*

De definitie van “marktpartij” uit het Energiedecreet bevat weliswaar niét de netgebruikers, maar dat neemt niet weg dat de netgebruikers onbetwistbaar belanghebbenden (dus stakeholders) zijn bij de herziening van de technische reglementen, en dan ook betrokken worden bij de totstandkoming van de tekst. In die zin zal het ontwerp van tekst niet enkel aan marktpartijen worden voorgelegd (cf. art. 4.2.1 Energiedecreet), maar aan alle belanghebbenden. De VREG detecteert volgende belanghebbenden: netbeheerders, leveranciers (FEBEG en niet-FEBEG-leden), producenten (ODE, Cogen, ...), grote verbruikers (o.m. FEBELIEC-leden), kleine verbruikers (moeilijker te bereiken, maar mogelijk via Gezinsbond, armoedeverenigingen, ...) en tenslotte: ook de dienstverleners van flexibiliteit en aanbieders van energiediensten.

FEBELIEC dringt erop aan dat de betrokken netbeheerders worden geconsulteerd voor de uitwerking van de specifieke code voor gesloten distributienetten.

→ Reactie VREG

In eerste instantie worden de bepalingen uit het bestaande reglement gehergroepeerd in de aparte code. Bij nood aan inhoudelijke wijzigingen van de code wordt de belanghebbenden bij uitstek: de beheerders van gesloten distributienetten, uiteraard betrokken, die trouwens ook nog steeds suggesties kunnen doen in het kader van de consultatie van de ontwerp tekst.

3.4. Overige reacties

FEBEG pleit ervoor de bevoegdheden en taken van de DNB's niet uit te breiden en beter af te lijnen. Concreet stelt FEBEG dat de DNBs ondersteunende diensten moeten aankopen. Zelfvoorziening of zelfbediening via eigen productiemiddelen, batterijen en opgelegde vraagsturing zijn per definitie marktversturend en doen afbreuk aan ene innovatiestimulerend marktmodel.

→ Reactie VREG

Deze bezorgdheid behoort niet tot het voorwerp van de consultatie; reden waarom deze niet inhoudelijk behandeld wordt. De VREG neemt evenwel kennis van deze opmerking.

FEBELIEC betreurt pas op 1 februari (tijdens vergadering Beleidsplatform slimme netten) op de hoogte gebracht te zijn van de consultatie, die toen al 2 weken liep. Febeliec dringt aan op transparante, niet-discriminerende informatie over lopende consultaties, en acht het niet aanvaardbaar dat iedereen hiervoor permanent alle nieuwsbrieven (sector, bedrijven, gezinnen) moet lezen.

→ Reactie VREG

We hebben interne richtlijnen vastgelegd rond publieke consultaties in het kader van onze taken en bevoegdheden als regulator van de Vlaamse elektriciteits- en gasmarkt (MEDE-2014-04). Deze interne richtlijnen zijn terug te vinden op de website van de VREG, specifiek op de pagina rond de consultaties van de VREG (<http://www.vreg.be/nl/consultaties-0>). In deze richtlijnen staat dat de consultatie wordt bekendgemaakt via publicatie van het te consulteren document, met indicatie van de consultatieverantwoordelijke en de consultatietermijn, op onze consultatiewebpagina en met vermelding in de nieuwsbrief van de VREG. Daarbij werd gesteld dat -gezien het principe dat alle belanghebbenden kunnen deelnemen aan een consultatie- dit betekent dat de consultatie wordt aangekondigd in alle nieuwsbrieven (doelgroepen sector, bedrijven en gezinnen). Deze interne richtlijnen zijn tot stand gekomen na een openbare consultatie.

In casu (consultatie over de nieuwe indeling van het technisch reglement) is deze interne richtlijn niet gerespecteerd geweest: de aankondiging werd enkel opgenomen in de nieuwsbrief voor de abonnees in de rubriek "sector". Dat was inderdaad niet conform onze interne richtlijnen. We excuseren ons hiervoor.

In 2016 is in een actualisatie voorzien van deze interne richtlijnen (cfr. ondernemingsplan 2016). Dit zal ook opnieuw gepaard gaan met een openbare raadpleging. Het onderwerp van de bekendmaking van consultaties zal in dat kader opnieuw bekeken en, waar nodig, bijgestuurd worden.

FEBELIEC dringt erop aan dat de eindverbruikers expliciet worden aanvaard als mogelijke toegangshouders, omdat dat een essentiële voorwaarde is voor een eindverbruiker om zelf in de markt actief te kunnen zijn.

→ Reactie VREG

Deze wens behoort niet tot het voorwerp van de consultatie; reden waarom deze niet inhoudelijk behandeld wordt. De VREG neemt evenwel kennis van deze insteek met het oog op de inhoudelijke wijzigingen van de technische reglementen.