

VREG

uw gids op de
energiemarkt

Vlaamse overheid
Koning Albert II-laan 20 bus 19
1000 BRUSSEL
www.vreg.be

**Consultatieverslag van de Vlaamse Regulator van
de Elektriciteits- en Gasmarkt**

van 12 december 2017

over de consultatie CONS-2017-03 met betrekking tot het rendabel deel van de kosten voor de
aanleg van een toevoerleiding op het openbaar domein tussen het bestaande
aardgasdistributienet en de wooneenheid, gebouw of verkaveling

Inhoudsopgave

1. Consultatie CONS-2017-03.	3
2. Partijen die een reactie hebben ingediend	4
3. Verwerking van de zienswijzen	5
3.1. Presentatie	5
3.2. Selectie van de zienswijzen	5
3.3. Vertrouwelijkheid van de reacties.....	5
4. Zienswijzen ontvangen door VREG op CONS-2017-03	7
4.1. Zienswijze 1.	7
5. Conclusie m.b.t. consultatie CONS-2017-03.....	8

1. Consultatie CONS-2017-03.

Dit document omvat het verslag van consultatie CONS-2017-03 door de VREG. De consultatie betrof een voorstel voor het rendabel deel van een aan te leggen toevoerleiding op openbaar domein tussen het aardgasdistributienet en een aan te sluiten wooneenheid, gebouw of verkaveling. De raadpleging liep van 10 oktober t.e.m. 12 november 2017.

De consultatietekst werd op 10 oktober gepubliceerd op de website van de VREG en aangekondigd via de nieuwsbrief sector van 12 oktober. Het document van de consultatie kan op datum van publicatie van voorliggend rapport nog geraadpleegd worden op de website van de VREG. De VREG vroeg aan belanghebbenden om hun eventuele reacties op de consultatie schriftelijk over te maken. De VREG publiceert na afloop van de openbare raadpleging een gemotiveerd consultatieverslag.

Het consultatieverslag bevat:

- een overzicht van het aantal partijen dat reacties overmaakte, met aanduiding van de naam van de betrokken partijen;
- een overzicht van de gemaakte opmerkingen bij het consultatiedocument, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het niet om een opmerking gaat die commercieel gevoelige gegevens of informatie van persoonlijke aard bevat;
- de reactie van de VREG op de gemaakte opmerkingen, waarbij in deze reactie vermeld wordt of de VREG al dan niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de opmerking of zienswijze en op welke manier hij hiermee rekening heeft gehouden bij de opmaak van het definitieve document.

2. Partijen die een reactie hebben ingediend

In onderstaande tabel wordt weergegeven van welke partijen reacties werden ontvangen.

Belanghebbenden die reageerden op CONS-2017-03	
Sectoren	Bouwunie vzw
Distributienetbeheerders	Eandis cvba en Infrax cvba (gezamenlijke reactie)

3. Verwerking van de zienswijzen

3.1. Presentatie

De zienswijzen worden als volgt vermeld:

Nummer van de zienswijze	Het volgnummer van de zienswijze.
Zienswijze	De zienswijze aangebracht door de belanghebbende, bondig samengevat door de VREG.
Belanghebbende(n)	De naam (of namen) van de belanghebbende(n) die de zienswijze heeft (hebben) aangebracht.
Samenvatting van de zienswijze	De VREG geeft een samenvatting van de zienswijze zoals die door de belanghebbende werd aangebracht.
Reactie VREG op de zienswijze	De VREG geeft hier zijn beoordeling van de zienswijze.
Conclusie	De conclusie volgens de VREG.

3.2. Selectie van de zienswijzen

De VREG behandelt in dit verslag enkel de zienswijzen die als afwijkend kunnen beoordeeld worden t.o.v. de visie die de consultatietekst naar voor bracht of die te maken hebben met een in de consultatietekst door de VREG gestelde vraag.

De Bouwunie vzw meldde aan de VREG geen afwijkende zienswijze(n) t.o.v. het geconsulteerde document.

3.3. Vertrouwelijkheid van de reacties

Het Energiedecreet¹ stipuleert over de bescherming van vertrouwelijke informatie het volgende voor wat de publicatieverplichtingen van de VREG inzake tarieven betreft:

“Met inachtneming van de vertrouwelijkheid van informatie met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers publiceert de VREG op zijn website, op een transparante wijze, de stand van zaken van de goedkeuringsprocedure van de tariefvoorstellen, de ontwerpen van tarifaire beslissingen en, in

¹ Artikel 4.1.33, §5, eerste lid Energiedecreet.

voorkomend geval, de goedgekeurde tariefvoorstellen die de distributienetbeheerders hebben ingediend.”

Het intropen van de vertrouwelijkheid door belanghebbenden die reageerden op CONS-2017-03 is op zich geen grond om een document in het kader van de wijziging van de tariefmethodologie als vertrouwelijk te beschouwen². Het Openbaarheidsdecreet (waar dit wel een grond van vertrouwelijkheid is³) doet namelijk geen afbreuk aan de decretale bepalingen die in een ruimere openbaarheid van bestuur voorzien. Voor zover de openbaarmaking van een document een ruimere openbaarheid biedt dan de gewone mogelijkheid om dit document te raadplegen of er een afschrift van te krijgen, hebben de bepalingen van het Energiedecreet voorrang op het Openbaarheidsdecreet.

Het is de VREG zelf die finaal en in concreto oordeelt wat vertrouwelijk is en wat niet. Het oordeel van een belanghebbende dat iets vertrouwelijk is, kan verworpen worden door de regulator. De VREG wil daarbij maximale transparantie en consultatie inbouwen in het kader van de wijziging van de tariefmethodologie.

De VREG heeft de als vertrouwelijk aangegeven reacties die verkregen werden binnen het kader van deze consultatie in concreto beoordeeld, en geoordeeld dat deze geen informatie bevatten met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers. Op de vertrouwelijkheidsverzoeken wordt dan ook niet ingegaan.

De bepalingen van het Openbaarheidsdecreet (passieve openbaarheid) zijn van toepassing voor wat betreft de toegang tot de documenten die de VREG bezit en die deze laatste niet verplicht is te publiceren op grond van het Energiedecreet (verhoogde actieve openbaarheid). Met andere woorden kunnen bijvoorbeeld brieven of andere bestuursdocumenten nog altijd opgevraagd worden door de burger met respect voor de uitzonderingen zoals voorzien in het Openbaarheidsdecreet.

² Deze aanpak zal verduidelijkt worden wanneer de MEDE-2014-04 herzien wordt.

³ Artikel 13, 6° Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

4. Zienswijzen ontvangen door VREG op CONS-2017-03

4.1. Zienswijze 1.

Zienswijze	Evaluatie per reguleringsperiode
Belanghebbenden	Eandis, Infrac

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Eandis en Infrac vinden een evaluatie van het rendabel deel per reguleringsperiode, die momenteel op 4 jaar ligt, een evenwichtig voorstel en gaan hiermee akkoord.

Reactie op de zienswijze

Rekening houdend met de onzekerheden in de assumpties bij de berekening van het rendabel deel, werd in het consultatiedocument de vraag gesteld hoe frequent de waarde van het rendabel deel op zijn juistheid zou moeten geëvalueerd worden. VREG stelde een vastlegging per reguleringsperiode (een periode van 4 jaar momenteel) voor. De distributienetbeheerders, die het rendabel deel berekenden, gaan hiermee akkoord. De VREG ontving geen andere reacties op de vraag.

De VREG oordeelt dat een vastlegging per reguleringsperiode een evenwichtig compromis kan betekenen tussen enerzijds voldoende tijd, transparantie en stabiliteit in de niet-periodieke aardgasdistributietarieven voor personen die een gasaansluiting overwegen en anderzijds een niet te lange termijn om op regelmatige basis de in de berekening gehanteerde assumpties te kunnen actualiseren. Aangezien de VREG tot nu toe in de tariefmethodologie steeds de kapitaalkost van de netbeheerder (wacc) heeft vastgesteld als een percentage geldig voor de volledige reguleringsperiode en aangezien de wacc een belangrijke parameter is in de berekening van het rendabel deel, lijkt een gelijke periode redelijk.

Conclusie

De VREG concludeert dat het rendabel deel best wordt vastgesteld per reguleringsperiode en de huidige waarde, bedoeld voor opname in de volgende niet-periodieke distributietarieven van het jaar 2018, kan behouden blijven voor de resterende jaren van de lopende reguleringsperiode, dus voor 2019 en 2020. De beslissingen over het rendabel deel zullen worden geïntegreerd in de tariefbeslissingen voor de voormelde jaren.

5. Conclusie m.b.t. consultatie CONS-2017-03

De VREG ontving geen afwijkende zienswijzen op de consultatietekst CONS-2017-03 over het rendabel deel van een aan te leggen toevoerleiding op openbaar domein tussen het aardgasdistributienet en een aan te sluiten wooneenheid, gebouw of verkaveling.

Namens de aardgasdistributienetbeheerders ondersteunen Eandis en Infrax het voorstel om het rendabel deel vast te stellen per reguleringsperiode.