

Consultatieverslag

21/06/2019

Over de consultatie CONS-2018-07 met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020

Inhoudsopgave

1	Consultatie CONS-2018-07	4
2	Partijen die een reactie hebben ingediend.....	5
3	Verwerking van de zienswijzen.....	6
3.1	Presentatie	6
3.2	Selectie van de zienswijzen	6
3.3	Vertrouwelijkheid van de reacties	9
4	Gebeurtenissen sinds de consultatie	10
4.1	Chronologisch.....	10
4.2	Wijzigingen aan het (ontwerp)decreet sinds de consultatie	11
5	Zienswijzen ontvangen door VREG op CONS-2018-07.....	13
5.1	Belangrijke bemerking.....	13
5.2	M.b.t. rechts- en investeringszekerheid.....	13
5.2.1	Zienswijze 1.	13
5.2.2	Zienswijze 2.	16
5.2.3	Zienswijze 3.	19
5.2.4	Zienswijze 4.	20
5.2.5	Zienswijze 5.	22
5.2.6	Zienswijze 6.	23
5.3	Over overgangperiode	26
5.3.1	Zienswijze 7.	26
5.3.2	Zienswijze 8.	27
5.3.3	Zienswijze 9.	29
5.3.4	Zienswijze 10.	30
5.3.5	Zienswijze 11.	32
5.3.6	Zienswijze 12.	32
5.3.7	Zienswijze 13.	33
5.3.8	Zienswijze 14.	34
5.3.9	Zienswijze 15.	36
5.3.10	Zienswijze 16.	37
5.3.11	Zienswijze 17.	38
5.3.12	Zienswijze 18.	39
5.4	Overige onderwerpen	39
5.4.1	Zienswijze 19.	39
5.4.2	Zienswijze 20.	40
5.4.3	Zienswijze 21.	41
5.4.4	Zienswijze 22.	41
5.4.5	Zienswijze 23.	42
5.4.6	Zienswijze 24.	43
5.4.7	Zienswijze 25.	44
5.4.8	Zienswijze 26.	45

5.4.9	Zienswijze 27.	46
5.4.10	Zienswijze 28.	46
5.4.11	Zienswijze 29.	47
5.4.12	Zienswijze 30.	48
6	Aanpassingen na consultatie	50
6.1	Verdere verwerking reacties	50
6.2	Aanpassingen n.a.v. reacties op consultatie CONS-2018-07.....	50

1 Consultatie CONS-2018-07

Dit document omvat het verslag van consultatie CONS-2018-07¹ van de VREG van 22 oktober t.e.m. 6 december 2018. De publieke raadpleging betrof een voorstel van wijziging van de tariefmethodologie voor distributie van elektriciteit en aardgas voor de reguleringsperiode 2017-2020, meer bepaald over de wijze van aanrekening van de distributienettarieven aan prosumenten² na plaatsing van een digitale meter.

De consultatietekst werd op 22 oktober 2018 gepubliceerd op de website van de VREG. De consultatie werd op 25 oktober 2018 vermeld in drie VREG-nieuwsbrieven (zonnepanelen, gezinnen en energiesector). Het document van de consultatie kan op datum van publicatie van voorliggend rapport nog geraadpleegd worden op de website van de VREG. De VREG vroeg aan de belanghebbenden om hun eventuele reacties op de consultatie schriftelijk over te maken.

De VREG publiceert na afloop van de openbare raadpleging een gemotiveerd consultatieverslag. Het consultatieverslag bevat:

- een overzicht van het aantal partijen dat reacties overmaakte, met aanduiding van de naam van de betrokken partijen;
- een overzicht van de gemaakte opmerkingen bij het consultatiedocument, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het niet om een opmerking gaat die commercieel gevoelige gegevens of informatie van persoonlijke aard bevat;
- de reactie van de VREG op de gemaakte opmerkingen, waarbij in deze reactie vermeld wordt of de VREG al dan niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de opmerking of zienswijze en op welke manier hij hiermee rekening heeft gehouden bij de opmaak van het definitieve document.

¹ <http://www.vreg.be/nl/document/cons-2018-07>

² Elektriciteitsdistributienetgebruiker met toegangspunt voor afname aangesloten op het laagspanningsnetwerk, al dan niet rechtstreeks op een transformator, en met een decentrale productie-eenheid met een maximaal AC-vermogen kleiner dan of gelijk aan 10 kVA die hem in staat stelt elektriciteit te injecteren op het elektriciteitsdistributienet.

2 Partijen die een reactie hebben ingediend

De reacties op de consultatie CONS-2018-07, die in dit document worden behandeld, zijn afkomstig van volgende individuen en organisaties:

Vlaamse Overheid	Afdeling Energie, Klimaat en Groene Economie van Departement Omgeving
Distributienetgebruikers	E.K., J.D., R.V., M.V.d.W., C.M., K.L., O.C., K.V.L., C.V., M.B., D.W., M.V.H.
Distributienetbeheerders	Werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba en alle Vlaamse elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders (gezamenlijke reactie)
Sector	Belgische federatie van de chemische industrie en van life sciences vzw (Essenscia)
	Boerenbond vzw en Biogas-E vzw (gezamenlijke reactie)
	Federation of Belgian Electricity and Gas Companies vzw (FEBEG)
	Federation of Belgian Industrial Energy Consumers vzw (Febeliec)
	Organisatie voor Duurzame Energie-Vlaanderen vzw (ODE)
	Belgische Verbruikersunie Test-Aankoop vzw
	Zonstraal vzw

Ruim 150 distributienetgebruikers contacteerden de VREG in de loop van de consultatie met vragen of opmerkingen over de digitale meter. De meeste van deze reacties handelden niet over de inhoud van de consultatie en werden onmiddellijk beantwoord. De VREG stelde een webpagina op met antwoorden op veel voorkomende vragen.³

³ <https://www.vreg.be/nl/faq/digitale-meter>

3 Verwerking van de zienswijzen

3.1 Presentatie

De zienswijzen worden als volgt vermeld:

Nummer van de zienswijze	Het volgnummer van de zienswijze.
Zienswijze	De zienswijze aangebracht door de belanghebbende, bondig samengevat door de VREG.
Belanghebbende(n)	De naam (of namen) van de belanghebbende(n) die de zienswijze heeft (hebben) aangebracht.
Samenvatting van de zienswijze	De VREG geeft een samenvatting van de zienswijze zoals die door de belanghebbende(n) werd(en) aangebracht.
Reactie VREG op de zienswijze	De VREG geeft hier zijn beoordeling van de zienswijze.
Conclusie	De conclusie volgens de VREG, nl. of het geconsulteerde voorstel al dan niet n.a.v. de zienswijze aangepast hoeft te worden.

3.2 Selectie van de zienswijzen

Alle ontvangen reacties op consultatie CONS-2018-07 werden door de VREG bestudeerd.

De VREG ontving een aantal zienswijzen die bepaalde voorstellen in de consultatietekst ondersteunen. Omdat ze geen wijziging vragen, hoefden ze niet geanalyseerd te worden en zijn ze niet opgenomen in dit consultatieverslag.

In dit document worden alle ontvangen zienswijzen vermeld die

1. concreet betrekking hebben op de consultatietekst en
2. als afwijkend kunnen beoordeeld worden t.o.v. de voorstellen die daarin opgenomen waren.

De VREG ontving ook opmerkingen of suggesties van de partijen vermeld in par. 2 m.b.t. andere, niet geconsulteerde onderwerpen, dewelke verder in deze tekst niet als zienswijzen zullen worden behandeld. De onderwerpen zijn de volgende:

- een toegenomen belang van energiedelen en directe lijnen bij digitale meter (Boerenbond en Biogas-E),
- m.b.t. een vergoeding voor de in het distributienet geïnjecteerde stroom van prosumenten⁴:

⁴ Dit heeft betrekking op de energiecomponent van de energiefactuur en maakt geen onderdeel uit van de distributienettarieven of van de bevoegdheid van de VREG. Opkoop van geïnjecteerde stroom vanaf 1 januari 2021 is

- een vermarkting van injectie vanaf 2021 (FEBEG),
- het voorzien van een aantrekkelijke injectievergoeding voor prosumanten en het uitwerken van een systeem voor zonnedelen (ODE),
- de noodzaak voor een voldoende hoge injectievergoeding opdat prosumanten niet tot overbodig zelfverbruik zouden gestimuleerd worden (R.V.),
- m.b.t. de uitrol⁵ van de digitale meter:
 - de noodzaak van een snelle uitrol van digitale meters bij prosumanten (Febeliec),
 - het desnoods uitstellen van de plaatsing van digitale meters bij prosumanten (Test-Aankoop),
 - het behoud van de voorziene timing voor de uitrol van de digitale meter (D.W.),
 - het verplichten van de distributienetbeheerder om de plaatsing van de digitale meter dicht bij de normale jaarlijkse afrekening in te plannen (M.V.H.).
- het ervaren van een digitale meter als een inbreuk op de privacy (E.K., M.V.H.),⁶
- m.b.t. andere aspecten van de tariefstructuur, waarvoor de VREG een gescheiden consultatietraject volgt:
 - een capaciteitstarief voor gezinnen⁷ (meerdere reacties)
 - de bedenking dat op termijn de tariefdrager energieafname (kWh) door PV en zelfconsumptie misschien minder geschikt wordt en moet vervangen worden door vermogen (kW) (M.V.d.W.),
 - een dynamische aanrekening van de transmissienettarieven op het distributienet o.b.v. digitale meters en de metingen op de koppelpunten (C.M.),
 - variabele tarieven, met tijdelijk verhoogbare capaciteit van de aansluiting (K.V.L.),
 - de huidige tariefmethodologie 2017-2020, meer bepaald het prosumententarief (M.B.).
- m.b.t. batterijen:
 - subsidies voor thuisbatterijen (K.V.L.),
 - een reglement rond het installeren van batterijen (O.C.).
- m.b.t. de distributienetbeheerders en hun netten:
 - het aandeelhouderschap van de distributienetbeheerders bij gemeenten en met een deelname in een energieproducent, de eventuele overdracht aan het publiek via een coöperatieve structuur (C.M.),
 - coördinatie van de stroomconsumptie op het lokale distributienet (C.M.).

Meerdere distributienetgebruikers wezen op de aanwezigheid van PV-installaties met en zonder toekenning van groenestroomcertificaten. De VREG erkent dat dit onderscheid bestaat maar ziet niet in hoe hij hiermee concreet rekening zou moeten of kunnen houden in de distributienettarieven. De steun via de certificaten werd in de loop van de jaren afgebouwd en volledig beëindigd voor nieuwe installaties ≤10 kW vanaf 2015. De steuncertificaten zijn een instrument in het Vlaamse beleid rond hernieuwbare energie⁸. Daarnaast is de kostprijs van de PV-installaties ondertussen ook geëvolueerd. De VREG kan in een tariefmethodologie niet voor elke individuele distributienetgebruiker concreet rekening houden met zijn genomen en/of nog te nemen investeringsbeslissingen. Dit zou de opmaak en toepassing van zo'n tariefmethodologie onwerkbaar maken.

voorzien in artikel 43 van het decreet digitale meters van 26 april 2019 voor productie-installaties voor zonne-energie met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA.

⁵ De snelheid en de wijze van uitrol wordt niet bepaald door de VREG.

⁶ Het principe van de introductie van de digitale meter is decretaal bepaald en wordt dus niet bepaald door de VREG.

⁷ Voor de laatste stand van zaken verwijst de VREG naar zijn website: <https://www.vreg.be/nl/overleg-tariefstructuur-gezinnen-en-kleine-bedrijven> .

⁸ Art. 7.1.6 Energiedecreet.

De VREG ontving ook meerdere reacties die betrekking hebben op het beleid en de klimaatdoelstellingen, evenals de mogelijke effecten van het geconsulteerde voorstel hierop, zoals het effect op:

- het behalen van doelstellingen m.b.t. hernieuwbare energie en energie-efficiëntie, o.a. het draagvlak voor de particuliere zonnepanelen, de kosten van openbaardienstverplichtingen (meerdere reacties),
- de toekomstige investeringen in zonnepanelen in combinatie met de energietransitie (meerdere reacties),
- de publieke perceptie over digitale meters, de energievoorziening en de wijze waarop installateurs met de digitale meter en de zaken errond kunnen of zullen moeten omgaan (O.C.),
- de mogelijke gevolgen voor de markt van hernieuwbare energiebronnen en rationeel energiegebruik-technieken en van de installateurs en hun klanten in het bijzonder (D.W.).

De VREG benadrukt dat de consultatie in feite een relatief beperkte wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 betrof. Aangezien de digitale meter geen terugdraaiende teller is, waren de tarifaire gevolgen bij plaatsing van de meter vooraf al voldoende duidelijk. Tarifair zou een terugdraaiende teller met prosumentarief ongeveer hetzelfde effect moeten hebben als een digitale meter met brutometing. Dat was althans het opzet van het prosumentarief. In die zin zou de wijziging beperkt moeten zijn. De VREG ontkent evenwel niet dat elke tarifaire wijziging een invloed kan hebben op aspecten m.b.t. beleidsdoelstellingen, of dit nu gaat over bijvoorbeeld armoedebestrijding of klimaat. De VREG stelt zijn tariefmethodologie in hoofdzaak op in overeenstemming met de richtsnoeren hieromtrent in het Energiedecreet.

De VREG ontving ook opmerkingen over zijn tariefsimulator⁹, die evenwel geen onderdeel uitmaakte van de publieke consultatie. Met die tool kan een bestaande prosument een inschatting maken of hij met een digitale meter meer of minder zal betalen dan nu met het prosumentarief. Voor de volledigheid worden hierbij de ontvangen opmerkingen vermeld:

- Test-Aankoop stelde voor om de simulator verder uit te diepen (met verbruiksgedrag, aanwezige toestellen,...) om een nauwkeurigere berekening toe te laten,
- Distributienetgebruiker M.B. stelde dat prosumenten met warmtepomp en/of elektrische wagen niet kunnen inschatten wat de impact van de wijzigingen zullen zijn.

Distributienetgebruiker D.W. uitte kritische bedenkingen bij de suggestie om, voor een hoger zelfverbruik, het verbruik af te stemmen op het moment van productie. Deze inspanningen mogen volgens D.W. niet onderschat worden en houden ook risico's in. Hij stelt dat wie niet thuis is als de zon schijnt, oplossingen moet zoeken (bv. investeren in nieuwe huishoudtoestellen). De energie moet ook nuttig gebruikt worden. Niet alle activiteiten op elektriciteit thuis kunnen op afstand gecontroleerd of aangestuurd worden. In de zomer is er ook meestal meer productie dan er vraag is. Het moet volgens hem mogelijk zijn om de investeringen binnen een redelijke termijn van 8 à 10 jaar terug te verdienen maar nieuwe evoluties in distributienettarieven of energieprijzen kunnen dit bemoeilijken. De VREG erkent dat de energietransitie nieuwe uitdagingen met zich meebrengt die zullen moeten overwonnen worden.

⁹ <https://www.vreg.be/nl/simulator-digitale-meter>

3.3 Vertrouwelijkheid van de reacties

Het Energiedecreet¹⁰ stipuleert over de bescherming van vertrouwelijke informatie het volgende voor wat de publicatieverplichtingen van de VREG inzake de tariefmethodologie betreft:

“Met inachtneming van de vertrouwelijkheid van informatie met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers publiceert de VREG op zijn website de toepasselijke tariefmethodologie, het geheel van de stukken met betrekking tot het overleg met de distributienetbeheerders, het gemotiveerd consultatieverslag, en alle documenten die nuttig worden geacht voor de motivering van de beslissing van de VREG over de tariefmethodologie.”

De VREG heeft de reacties in concreto beoordeeld, en geoordeeld dat deze geen informatie bevatten met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers.

De bepalingen van het Openbaarheidsdecreet (passieve openbaarheid) zijn van toepassing voor wat betreft de toegang tot de documenten die de VREG bezit en die deze laatste niet verplicht is te publiceren op grond van het Energiedecreet (verhoogde actieve openbaarheid). Met andere woorden kunnen die (niet verplicht te publiceren) documenten opgevraagd worden door de burger met respect voor de uitzonderingen zoals voorzien in het Openbaarheidsdecreet.

¹⁰ Artikel 4.1.31, §4 Energiedecreet.

4 Gebeurtenissen sinds de consultatie

4.1 Chronologisch

De in dit document besproken consultatie CONS-2018-07 over de tarieven voor prosumënten met digitale meter liep vanaf 22 oktober 2018.

Op 23 oktober 2018 bracht de VREG zijn advies (ADV-2018-05¹¹) uit met betrekking tot het ontwerp van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2, 7.1.5, en 13.2.1 van hetzelfde decreet (*Parl. St. VI. Parl. 1654 (2017-2018) nr. 1*).

Op 24 oktober 2018 waren er hoorzittingen in de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn over het ontwerp van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2 en 7.1.5 van hetzelfde decreet. De VREG o.a. gaf hierop een presentatie¹².

Op 19 maart 2019 werd het ontwerp van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2 en 7.1.5 van hetzelfde decreet, aangenomen in Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn. Daarbij werden 77 amendementen aangenomen, waaronder één dat een terugdraaiing van de kWh-telling bij een digitale meter oplegt bij prosumënten met installaties in dienst genomen uiterlijk op 31 december 2020.

Op 25 maart 2019 publiceerde de VREG zijn advies¹³ op dit gewijzigde ontwerpdecreet.

Op 3 april 2019 werd het decreet digitale meters aangenomen in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement.¹⁴

Op 26 april 2019 werd het decreet digitale meters bekrachtigd en afgekondigd door de Vlaamse Regering.¹⁵

Op 17 mei 2019 werd ook het besluit digitale meters definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering.¹⁶

Op 5 juni 2019 werd het decreet digitale meters gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad¹⁷.

¹¹ <https://www.vreg.be/nl/document/adv-2018-05>

¹² <http://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1430413>

¹³ <https://www.vreg.be/sites/default/files/document/adv-2019-01.pdf>

¹⁴ *Parl. St. VI. Parl. 2017-18, nr. 1654/6.* <https://www.vlaamsparlement.be/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1313987>

¹⁵ https://www.vlaanderen.be/vlaamse-regering/beslissingenvlaamseregering?search=digitale+meters&publication_date=&publication_date_1%5Bmin%5D%5Bdate%5D=&publication_date_1%5Bmax%5D%5Bdate%5D=&competence=&delivery_channel=&delivery_channel_1

¹⁶ <https://www.vlaanderen.be/nbwa-news-message-document/document/0901355780278444>

¹⁷ <https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1031748¶m=informatie>

4.2 Wijzigingen aan het (ontwerp)decreet sinds de consultatie

Op het ogenblik van de opstart van de consultatie van de VREG van 22 oktober 2018 was er nog geen sprake van een amendement over tariefdragers bij prosumenten. De marktpartijen zouden, volgens de tariefmethodologie en het ontwerpdecreet in de toenmalige vorm, een asymmetrische afrekening moeten toepassen voor de prosumenten vanaf de plaatsing van een digitale meter. Voor de nettarieven gebeurt de afrekening dan op basis van het bruto-volume en voor andere componenten van de energiefactuur gebeurt dit op basis van het gecompenseerde, netto-volume. De VREG oordeelde¹⁸ na analyse dat de impact van het ontwerpdecreet op de facturatieprocessen en -systemen bij marktpartijen zodanig groot kon zijn, dat de efficiënte werking van de Vlaamse elektriciteitsmarkt in het gedrang komt. Het was dan ook noodzakelijk om een overgangsmaatregel voor te stellen, die de marktpartijen de kans zou geven om hieraan tegemoet te komen. Over die overgangsmaatregel werd geconsulteerd.

Het inmiddels aangenomen en gepubliceerde (*B.S. 05/06/2019*) decreet digitale meters komt in de feiten neer op een symmetrische benadering voor prosumenten met een installatie die uiterlijk in dienst wordt genomen op 31 december 2020. De afrekening voor de nettarieven en de andere componenten van de energiefactuur gebeurt op dezelfde basis, deze van het gecompenseerde, netto-volume. Er is een opt-out mogelijkheid voor deze netgebruikers, met aanrekening van de nettarieven op basis van het niet-gecompenseerde, bruto-volume.

In zijn advies (ADV-2019-01)¹⁹ van 25 maart 2019 gaf de VREG al aan dat de voornoemde decretale regeling, voor wat de opgelegde tariefdragers betreft, niet alleen discriminerend is, maar ook in strijd met de Europeesrechtelijke vereisten inzake onafhankelijkheid van de energieregulator en zijn exclusieve bevoegdheid inzake tarieven. Los van de juridische bezwaren beoordeelt de VREG de betrokken bepaling van het decreet digitale meters (artikel 31) ook niet als toekomstgericht. Zo zal een belangrijk deel van de prosumenten nog gedurende een lange periode niet gestimuleerd worden om zijn zelfconsumptie te verhogen. Dat laatste gaat overigens ook op voor artikel 42 van datzelfde decreet.

De VREG zal een beroep indienen bij het Grondwettelijk Hof tegen de invoering van die bepaling (nieuw art. 4.1.30/1 Energiedecreet) via artikel 31 van het decreet digitale meters.

De uitkomst van het arrest van het Grondwettelijk Hof zal duidelijk moeten maken of de decretale voorschriften m.b.t. de tariefstructuur behouden blijven dan wel vernietigd worden. Dit arrest wordt dan ook afgewacht, waarna de VREG ernaar zal handelen.

Inmiddels kiest de VREG voor een overgangsregeling die verenigbaar is met het decretaal kader.

De beslissing tot wijziging van de tariefmethode waar dit consultatieverslag integraal deel van uitmaakt, heeft uitwerking voor de resterende duurtijd van de huidige reguleringsperiode 2017-2020. Indien er op het moment dat de VREG over de tariefmethodologie voor de eerstvolgende reguleringsperiode beslist, nog geen duidelijkheid zou bestaan over de grondwettigheid van de hiervoor vermelde decretale bepalingen, zal de VREG opnieuw zijn positie ten aanzien van de decretale tarifaire voorschriften moeten bepalen voor wat de nieuwe reguleringsperiode betreft. Het Energiedecreet voorziet trouwens expliciet in de mogelijkheid voor de regulator om de tariefmethodologie gedurende de reguleringsperiode (of ervoor) op eigen initiatief te wijzigen,

¹⁸ Zie consultatietekst CONS-2018-07.

¹⁹ Advies van de VREG van 25 maart 2019 met betrekking tot artikel 49/1 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2019, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2 en 7.1.5 van hetzelfde decreet.

mocht een onverenigbaarheid met de Grondwet worden vastgesteld.²⁰ De beslissingen van de VREG met betrekking tot het bepalen of het wijzigen van de tariefmethodologie 2017-2020 doen ten slotte geenszins afbreuk aan de verdere uitoefening van de tarifaire bevoegdheid van de VREG.

In par. 5 hieronder verwerkt de VREG de reacties op de consultatie. De motieven die aan de oorzaak lagen van deze consultatie blijven ten andere relevant. De partijen reageerden weliswaar op het geconsulteerde voorstel in de toenmalige context, die anders was dan de context waarin de VREG op vandaag opereert²¹.

De VREG zal vervolgens in par. 6 het verband onderzoeken en bespreken tussen de conclusies uit de consultatie en het huidige Energiedecreet zoals gewijzigd bij decreet van 26 april 2019.

²⁰ Artikel 4.1.33, §4 Energiedecreet.

²¹ Merk op dat de figuur van de databeheerder inmiddels ook verlaten is, waarop de VREG overigens tevreden gereageerd heeft.

5 Zienswijzen ontvangen door VREG op CONS-2018-07

5.1 Belangrijke bemerking

Zoals vermeld in par. 4.2, moeten de hieronder behandelde zienswijzen gekaderd worden in de context ten tijde van de consultatie.

5.2 M.b.t. rechts- en investeringszekerheid

5.2.1 Zienswijze 1.

Zienswijze	Compensatiemechanisme moet behouden blijven voor rechts- en investeringszekerheid prosumant
Belanghebbenden	Boerenbond, Biogas-E, R.V., C.M., K.V., C.V., M.B., D.W., M.V.H., J.D.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Boerenbond en Biogas-E stellen dat om het vertrouwen in investeringen in hernieuwbare energie te behouden, rechts- en investeringszekerheid van doorslaggevend belang zijn en dat zodoende een klant in de klantengroep 'prosumant met terugdraaiende teller' na het plaatsen van een digitale meter het recht op een volledig compensatiemechanisme (dus incl. distributienettarieven) moet behouden.

In het bijzonder wordt dit door Boerenbond gevraagd voor de bedrijven met een pocketvergister. De vergisting zorgt voor een continue, voorspelbare elektriciteitsproductie. In een berekeningsvoorbeeld geven ze aan dat een pocketvergister ruim 5 x meer produceert dan een installatie zonnepanelen van dezelfde capaciteit. In vergelijking met PV-installaties zou hier een veel hogere gelijktijdigheid (84%) nodig zijn bij overgang naar een digitale meter. Pocketvergisters produceren elektriciteit onafhankelijk van de hoeveelheid wind of zon en zorgen hiermee voor een voorspelbare baseload aan elektriciteitsproductie. Ze dragen dus niet bij aan de pieken op het net. Toch blijkt de financiële impact van de invoering van een digitale meter voor pocketvergisters het grootst te zijn.

Distributienetgebruiker R.V. vindt het niet kunnen dat men a.h.w. de spelregels verandert tijdens de match en dat er een tariefverhoging kan zijn met nadelig effect op de rendabiliteit van eigen investeringen in PV, zeker in combinatie met warmtepompen.

Distributienetgebruikers C.M., C.V. en M.V.H. beschouwen het geconsulteerde voorstel als een contractbreuk met al degenen die zich in het verleden financieel hebben geëngageerd om bij te dragen tot het op gang brengen van groenestroomproductie. C.M. is daarnaast kritisch tegenover de stimulans voor het verhogen van het zelfverbruik, aangezien batterijen z.i. geen aantoonbaar financieel voordeel hebben en slimme toestellen een bijzonder kleine positieve impact. Ook niet-PV-eigenaars zouden dan moeten aangespoord worden om te verbruiken wanneer de PV-installaties overschotten hebben. Dit wordt best op het lokale wijkniveau georganiseerd.

Distributienetgebruiker K.V. meent dat er een bepaalde garantie van rendement moet zijn voor de prosumant.

Distributienetgebruiker M.B. maakt zich zorgen over de impact op gezinnen met zonnepanelen in het algemeen en zeker in combinatie met warmtepompen.

Distributienetgebruiker D.W. stelt dat gezinnen onmogelijk weloverwogen keuzes kunnen maken. Zinvolle en duurzame investeringen plannen lukt niet want 'morgen' kan de eindrekening weer helemaal anders zijn.

Distributienetgebruiker J.D. is er persoonlijk voorstander van om de compensatieregeling van 15 jaar te behouden voor de mensen die reeds zonnepanelen hebben voor de datum van invoering van de digitale meter. Elke eigenaar van zonnepanelen zou de keuze moeten hebben tussen de huidige tariefmethode en de nieuwe opdat de recuperatie van zijn investering gegarandeerd blijft. Het zou niet eerlijk zijn dat diegene die investeren in groene energie de pineut worden van de nieuwe regeling.

Reactie op de zienswijze

De VREG heeft begrip voor de ongerustheid voor wat betreft de plaatsing van een digitale meter bij prosumenten. Hij meent echter dat men hem ten onrechte verwijt "contractbreuk" te plegen of de regels te wijzigen gedurende het spel.

Voor wat rechtszekerheid betreft, hebben prosumenten geen enkele juridische indicatie gekregen dat hun tarieven of tariefstructuur voor altijd ongewijzigd zouden blijven. Integendeel: het Energiedecreet voorziet al langer in de cyclische totstandkoming van opeenvolgende tariefmethodologieën en in de mogelijkheid om deze methodologie te wijzigen. Het vermijden van tariefschokken of wijzigingen aan de tariefstructuur lijkt vormt dan ook geen afdoende verantwoording voor het niet nemen van de overwogen maatregel. Merk hierbij op dat een tariefwijziging echter niet noodzakelijk tot een plotse en abrupte schok hoeft te leiden.²²

In de tariefmethodologieën 2015-2016 en 2017-2020 van de VREG is het altijd duidelijk geweest dat bij een digitale meter de distributienettarieven zouden bepaald worden op basis van de geregistreerde bruto-elektriciteitsafname van het distributienet. De tariefstructuur in de tariefmethodologie vermeldt o.a. dat het periodiek basistarief voor het gebruik van het distributienet voor de niet-piekgemeten klanten wordt bepaald in functie van de afgenomen actieve energie (kWh) en van de tariefperiode (normale uren, stille uren en exclusief nacht uren)²³. Dit gaat duidelijk over de bruto-energieafname. Er is geen sprake van een "netto-afname na aftrek van de hoeveelheid actieve energie geïnjecteerd in het distributienet". De enige uitzondering in de tariefmethodologie is de klantengroep 'prosumenten met terugdraaiende teller', waar de distributienetbeheerder niet anders kan dan bij prosumenten hun netto-afnames aflezen van de terugdraaiende Ferrarimeters. De tariefmethodologie voorziet voor deze klantengroep daarom een aanvullend tarief op basis van de capaciteit van de omvormer, beter bekend als het prosumententarief, opdat hun tarief voor gebruik van het net redelijk kostenreflectief zou zijn. Het prosumententarief is een inschatting van de niet-gemeten, teruggedraaide afname. Bij een digitale meter is die inschatting niet meer nodig, het correcte volume kan immers van het display afgelezen worden. Het prosumententarief vervalt dan.

Er bestaat geen verworven recht vanwege de distributienetgebruiker op de compensatieregeling voor wat betreft de distributienettarieven. Wat vandaag wel bestaat, als een bepaling in het

²² Zie o.m. nieuwsbrief van de VREG van 21 februari 2019: <https://mailchi.mp/vreg/resultaten-simulator-statistiekenleverancierswissels-marktaandeelen-besparing-gezinnen-en-bedrijven-marktactiviteit-steuncertificaten-en-gos>

²³ Tariefmethodologie 2017-2020 par. 6.3.1 Tabel 10.

technisch reglement distributie elektriciteit²⁴, is het recht van een prosumant op een meetinstallatie die voorziet in de mogelijkheid om de elektrische productie van de installatie die geïnjecteerd wordt op het elektriciteitsdistributienet, in rekening te brengen op de afname. Alle voordelen voor de prosumanten met een terugdraaiende teller die verbonden zijn aan deze technische compensatie zoals die nu bestaat, vinden hun oorzaak in deze bepaling in het TRDE. Zij zijn echter slechts het gevolg van de technische realiteit van een meetinstallatie die injectie in rekening brengt van de afname, tussen twee meteropnames. De terugdraaiende Ferrarimeter wordt binnenkort niet meer aangeboden en de digitale meter wordt de standaard.

Het behoud van de oude compensatieregeling bij digitale meters ligt volgens de VREG juridisch bijzonder problematisch. Het behoud van de compensatie bij prosumanten met een digitale meter voor wat de distributienettarieven betreft, zou een niet te rechtvaardigen discriminatie creëren ten aanzien van de andere netgebruikers die wél op hun werkelijke afname van het net getarifeerd worden, zoals iemand die geen zonnepanelen heeft.²⁵ Vanaf de plaatsing van een digitale meter bevinden de prosumanten zich in een toestand die vergelijkbaar is met die van de netgebruikers waarvan de reële afname nu al correct wordt gemeten. De tarifiering wordt overeenkomstig de tariefmethodologie toegepast op de (bruto) afname van het elektriciteitsdistributienet, volgens een binnen elk distributienetgebied uniform en niet-discriminatoire distributienettarief uitgedrukt in EUR/kWh, zoals vermeld op het tariefblad. Alle netgebruikers die zich in zo'n vergelijkbare toestand bevinden, moeten gelijk worden behandeld. Dit volgt uit het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel. Enkel als de omstandigheden dit strikt noodzakelijk maken, kan een tijdelijke overgangmaatregel worden voorzien. In het consultatiedocument CONS-2018-07 van 22 oktober 2018 werd zo'n beperkte overgangstermijn voorgesteld.

Bovendien is een 'dom' gebruik van een digitale meter in strijd met de decretaal vooropgestelde doelstellingen in het kader van de energiemarkten en energietransitie. Een eigenschap van het gebruik van elektriciteit als energiebron is dat aanbod (productie) en vraag op elk ogenblik met elkaar in evenwicht moeten zijn. Door het compensatiemechanisme bij prosumanten worden zij getarifeerd alsof zij hun geproduceerde stroom tijdelijk kunnen opslaan in het distributienet. Er is in realiteit echter geen opslag. De leveranciers moeten deze tekorten opvangen. De opgevraagde stroom tijdens periodes met vraagpieken (zoals de winter) heeft bovendien een hogere kostprijs dan de geïnjecteerde stroom tijdens periodes met productiepieken (zoals de zomer).

In het kader van de energietransitie zal naar de toekomst toe nog meer beroep worden gedaan op hernieuwbare energiebronnen met onregelmatige productietijden, en wordt energie-efficiëntie en de actieve deelname van klanten in de energiemarkt meer en meer belangrijk. De huidige compensatieregeling stimuleert prosumanten echter helemaal niet om te reageren op marktprikkels en zelfconsumptie (gelijktijdigheid van productie en verbruik) na te streven of te verhogen. Er is geen stimulans om gebruik te maken van nieuwe diensten en technologieën (bijvoorbeeld opslag- of energiebeheerssystemen). Hierdoor houdt deze regeling de prosumant tegen om een actieve rol op te nemen in de energiemarkt en belemmert zij bijgevolg de activering van de vraagzijde. De meeste organisaties vragen dan ook het uitdoven of bijsturen van het principe van (technische) compensatie²⁶ (zie ook zienswijze nr. 7).

Als het compensatieprincipe verlaten wordt, zal de prosumant op termijn innovatievere energiecontracten kunnen sluiten met zijn elektriciteitsleverancier en een actievere rol in de energiemarkt spelen. Hij krijgt daarnaast prikkels om zijn zelfconsumptie te verhogen en zal

²⁴ Artikel V.2.4.2, §1 TRDE.

²⁵ Zie ook het advies van de VREG (ADV-2019-01) van 25 maart 2019 waar de VREG uitlegt waarom het amendement over tariefdragers discriminaties creëert tussen categorieën van netgebruikers.

²⁶ Zie advies van de VREG van 6 april 2017 met betrekking tot de conceptnota digitale meters ([ADV-2017-02](#)) par. 2.7.

bijgevolg meer geneigd zijn om gebruik te maken van nieuwe technologieën en diensten. De voordelen van deze actieve participatie zullen op termijn waarschijnlijk toenemen wanneer elektrische voertuigen, warmtepompen en andere flexibele toepassingen concurrerender worden.

De VREG beseft dat zaken zoals vraagzijde-, opslag- of energiebeheerssystemen vandaag voor vele distributienetgebruikers nog als nieuw in de oren klinken. Hij is er echter van overtuigd dat de uitrol van de digitale meter een juiste en noodzakelijke stap is in de richting van het toekomstige, duurzame energienetwerk. De VREG is zich bewust van het feit dat de overstap van prosumentarief naar bruto-afrekening niet voor iedereen tegelijk financieel voordelig kan zijn. De VREG is echter enkel bevoegd voor de distributienettarieven en meent dat een verdere al te langdurige differentiatie zou kunnen leiden tot een discriminatoire behandeling van de netgebruikers. De VREG is bovendien van oordeel dat de prosumant via andere kanalen vergoed zou kunnen worden voor een eventueel gederfd financieel voordeel van de compensatieregeling verbonden aan de terugdraaiende teller. In zijn advies indertijd op de conceptnota digitale meters²⁷ gaf de VREG een aantal mogelijke maatregelen die de Vlaamse regelgever kan overwegen.

In elk geval: de VREG beslist om, bij wijze van overgangsregeling, de compensatiemogelijkheid te verlengen tot einde 2020. De zienswijze is tot nader order zonder voorwerp.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.2.2 Zienswijze 2.

Zienswijze	Langere terugverdientijd PV-installatie is niet aanvaardbaar.
Belanghebbende	Test Aankoop

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Test Aankoop is tevreden dat het geconsulteerde voorstel de consument wil aanzetten tot een meer actieve rol. Echter, zij stelt vast dat de omschakeling naar de aanrekening van distributienettarieven op de bruto-afname voor prosumenten financieel nadeliger kan zijn. Men zou dit kunnen tegengaan door het verhogen van de zelfconsumptie, maar volgens Test Aankoop bestaat hierover nog onduidelijkheid en moeten er daarvoor misschien belangrijke kosten gemaakt worden.

Test Aankoop verwacht dat bepaalde groepen prosumenten een stuk meer zullen betalen in vergelijking met hun huidige situatie, zoals prosumenten die op jaarbasis meer produceren dan ze verbruiken, prosumenten met een hoog elektrisch winterverbruik omwille van elektrische verwarming of warmtepomp, prosumenten die weinig verbruiken in de zomer en prosumenten met een groot nachtverbruik versus dagverbruik. Dat hun terugverdientijd langer zal worden, is voor Test Aankoop niet aanvaardbaar. Ze eist dat de nieuwe regeling financieel minstens even interessant zou zijn dan het huidige compensatiemechanisme.

²⁷ Advies van de VREG van 6 april 2017 met betrekking tot de conceptnota digitale meters ([ADV-2017-02](#)) par. 2.7.

Test Aankoop stelt dat het de oplossing volgt die door voormalig Minister van Energie Tommelein werd voorgesteld, met name dat men als prosumant de keuze moet kunnen hebben tussen het huidige systeem op basis van netto-afname i.c.m. het prosumententarief, en het nieuwe systeem op basis van de bruto-afname. Test Aankoop verwijst terzijde naar de keuzetarifiering die in Wallonië zal worden toegepast.

Reactie op de zienswijze

De VREG herhaalt (zie zienswijze nr. 1) dat de tariefmethodologie op het vlak van de tarifiering bij digitale meter altijd duidelijk is geweest.

De zienswijze vraagt om de individuele investering van de distributienetgebruiker even rendabel te houden als met het prosumententarief, eventueel via een keuzetarief waarbij het oude prosumententarief en het nieuwe bruto-tarief naast elkaar kunnen bestaan. De VREG herhaalt ook (zienswijze nr. 1) dat er geen verworven recht is op compensatie. Alle voordelen voor de prosumenten met een terugdraaiende teller die verbonden zijn aan de technische compensatie zoals die nu bestaat, vinden hun oorzaak in een bepaling in het TRDE en zijn slechts gevolgen van de technische realiteit van een meetinstallatie die injectie in rekening brengt van de afname, tussen twee meteropnames. Er kan geen aanpassing van het TRDE doorgevoerd worden, om alle voordelen die nu verbonden zijn aan de terugdraaiende teller, expliciet te gaan toekennen aan de prosumenten met digitale teller. Dit vindt zijn plaats niet in een 'technisch' reglement, en het zou een manifeste bevoegdheidsoverschrijding vanwege de VREG inhouden van diens decretaal toegewezen bevoegdheden bij de opmaak/wijziging van het TRDE. Zelfs de componenten van de energiefactuur waarvoor de VREG exclusief bevoegd is (distributienettarieven), horen niet thuis in het TRDE (niet-tarifaire aansluitings- en toegangsvoorwaarden²⁸), maar wel in de tariefmethodologie (tarifaire aansluitings- en toegangsvoorwaarden).

De VREG heeft een simulator ter beschikking gesteld op zijn website waaruit moet blijken dat er in het algemeen gemiddeld gezien relatief weinig verschil is tussen de oude situatie met terugdraaiende Ferrarimeter en de nieuwe met digitale meter. Wanneer de uitkomst van de simulatie nadelig is, wijst dit op een méér dan in de tariefmethodologie ingeschat gebruik door de distributienetgebruiker van het distributienet als batterij. Er is dan meer bruto-afname van het net dan werd verondersteld in de berekening van het prosumententarief. De VREG beseft dat het een moeilijke boodschap is voor de netgebruiker, maar dit betekent dat zijn huidige distributienettarief op basis van een terugdraaiende meter te laag is t.o.v. andere netgebruikers (die geen prosumententarief betalen) met eenzelfde bruto-afname. Met andere woorden: de prijs die hij vandaag betaalt voor zijn gebruik van het distributienet, is geen weerspiegeling van de kosten die daarmee gepaard gaan voor de distributienetbeheerder.

Het principe van kostenreflectiviteit bij tariefregulering (althans momenteel nog) juridisch gezien bestaat enkel voor de verhouding tussen de tarieven en de achterliggende kosten, en niet voor de allocatie van de kosten.²⁹ De kostenreflectiviteit van de tarieven moet in die betekenis globaal worden beoordeeld, en niet o.b.v. het tarief dat elke categorie van netgebruikers betaalt.³⁰ Dit sluit echter niet uit dat het belang van de toewijzing van de kosten aan de categorieën van netgebruikers die de kosten veroorzaken, beleidsmatig gezien door de VREG als een van de

²⁸ Art. 4.2.1, §2, 9° Energiedecreet: "9° de vaststelling of goedkeuring van niet-tarifaire toegangs- en aansluitingsvoorwaarden."

²⁹ HvB Brussel 25 maart 2015, 2013/AR/1274, § 90 e.v.

³⁰ Art. 4.1.29. Energiedecreet: "De aansluiting op en het gebruik van het distributienet voor de afname en/of injectie van elektriciteit, aardgas of biogas, met inbegrip van de meetdiensten en, in voorkomend geval, de ondersteunende diensten en de openbardienstverplichtingen, maken het voorwerp uit van gereguleerde tarieven."

belangrijke uitgangspunten wordt beschouwd bij de opmaak en de wijziging van de tariefmethodologie incl. de tariefstructuur.

De tariefmethodologie is in principe technologie neutraal. Het is niet de technologie van de netgebruiker op zich die bepaalt welke kosten worden veroorzaakt bij de netbeheerder, maar hoe men die technologie aanwendt en het distributienet gebruikt.

Het is voor de regulator praktisch onmogelijk om ex-post een tarief te gaan vaststellen op basis van de investeringsbeslissing in hernieuwbare energieproductie die elke distributienetgebruiker destijds heeft gedaan. De VREG heeft geen zicht op de onderhandelde offertes, de installatiekosten, de ondersteuning via steuncertificaten, de rendabiliteit qua productie van elke installatie, de geplande en ongeplande wijzigingen in afnameprofiel veroorzaakt door het optreden van de netgebruiker zelf, de keuze(s) van het individueel energiecontract, de verdere evolutie van de prijs van de energiegcomponent, de aanwezigheid of ingebruikname van de elektriciteits toestellen achter de meter³¹, enzovoort. Dergelijke werkwijze zou een onwerkbaar complexiteit introduceren in de energiemarkt. Uiteindelijk is het de verantwoordelijkheid van de distributienetgebruiker die er bij zijn investeringskeuze rekening mee moet houden dat toekomstige prijsevoluties onzeker zijn. Hij zou hierover correct geadviseerd moeten worden. De zienswijze van Test-Aankoop houdt in essentie in dat de VREG de distributienettarieven zodanig manipuleert opdat het een bepaalde groep consumenten financieel gunstig zou stemmen. De VREG treedt onafhankelijk op en kan geen dergelijke directe instructies aanvaarden.³² Bovendien moet de VREG vaststellen dat de elektriciteitsdistributienettarieven in belangrijke mate worden beïnvloed door elementen extern aan de tariefmethodologie, nl. door de aan de distributienetbeheerders opgelegde openbaardienstverplichtingen en bijhorende kosten dewelke volgens het Energiedecreet op een transparante en niet-discriminerende wijze moeten worden verrekend in de tarieven.³³

De VREG meent dat de prosumant ook via andere kanalen kan worden vergoed voor een gedeeld financieel voordeel van de compensatieregeling verbonden aan de terugdraaiende teller. Daarnaast kan de prosumant onder de toekomstige regeling innovatieve energiecontracten sluiten met zijn elektriciteitsleverancier en een actievere rol in de energiemarkt spelen, waardoor hij prikkels krijgt om gelijktijdigheid van productie en verbruik te verhogen en bijgevolg meer geneigd zal zijn om gebruik te maken van nieuwe technologieën en diensten.

De situatie m.b.t. de warmtepompen wordt specifiek besproken in zienswijze nr. 6. De energietransitie in beschouwing genomen, is het allerminst aannemelijk dat de asynchrone combinatie van warmtepompen (die vooral verbruiken in de winter), met zonnepanelen (die vooral produceren in de zomer) een duurzame oplossing is, zolang er een terugdraaiende teller is. De huidige focus op de distributienettarieven bij de digitale meter en het valse concept van netopslag bij een terugdraaiende teller mag geen afleiding vormen voor de problematische technische realiteit en bijkomende toekomstige uitdagingen die dergelijke combinatie van installaties met zich zullen meebrengen. Om aan deze uitdagingen het hoofd te bieden, is het cruciaal dat distributienetgebruikers en –beheerders op basis van prijsprikkels collectief en tijdig gepaste oplossingen ontwikkelen.

In elk geval: de VREG beslist om, bij wijze van overgangsregeling, de compensatiemogelijkheid te verlengen tot einde 2020. De zienswijze is tot nader order zonder voorwerp.

³¹ Een efficiënt toezicht door de distributienetbeheerder op de binneninstallatie is niet vanzelfsprekend.

³² Advies van de VREG met kenmerk 'ADV-2019-01' van 25 maart 2019.

³³ Art. 4.1.32, §1, 10° Energiedecreet.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.2.3 Zienswijze 3.

Zienswijze	Zorgt niet voor een stabiel regelgevend kader.
Belanghebbenden	Werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba en alle Vlaamse elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders (gezamenlijke reactie), D.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De distributienetbeheerders en hun werkmaatschappij verwachten dat de klantengroep van de prosumenten met terugdraaiende teller in een periode van enkele jaren meerdere wissels van tariefstructuur zal ondergaan: eerst een volledige compensatie, vervolgens een compensatie met prosumementarief, daarna (vanaf de plaatsing van een digitale meter, na 2019) een tarief op basis van bruto-afname en nog later een tarief op basis van capaciteitscomponenten. Daarnaast is er vanuit regelgevend oogpunt allicht nog een toekomstige minimumvergoeding voorzien voor geïnjecteerde energie. Zij menen dat deze werkwijze niet kan bijdragen tot een stabiel regelgevend kader waarbinnen de klanten met een bepaalde toekomstgerichte investeringszekerheid beslissingen in verband met het al dan niet plaatsen van een PV-installatie moeten kunnen nemen.

Distributienetgebruiker D.W. stelt dat consumenten die willen investeren of al geïnvesteerd hebben, voor hun rendementszekerheid nood hebben aan tarifaire stabiliteit op lange termijn. Hij verwacht na deze tarifaire wijziging in de volgende jaren nog adders “onder het gras” zoals een capaciteitstarief, mogelijk dynamische energietarieven, injectievergoedingen enzovoort. De consument heeft zekerheden en vertrouwen nodig. De consumenten verwachten dat de regulator voor stabiliteit en zekerheid zorgt.

Reactie op de zienswijze

Zoals hierboven al vermeld werd, heeft de VREG op zijn website een simulator ter beschikking gesteld waarin de prosumant kan nagaan wat het effect zou zijn van een overgang van een compensatie met prosumementarief, naar een digitale meter met een brutometing van diens afname van het net zonder prosumementarief. In het algemeen zou dit gemiddeld ongeveer een gelijke impact moeten hebben, aangezien in de tariefmethodologie de hoogte van het prosumementarief wordt ingeschat op het gedeelte stroomafname dat door de terugdraaiing van de meter niet kon gemeten worden. Het doel van het prosumementarief is voor de prosumant met terugdraaiende teller in globaliteit te komen tot een gelijkaardig kostenreflectief nettatarief als voor de distributienetgebruiker die geen prosumant is maar eenzelfde bruto-energieafname heeft.

De VREG wenst nogmaals (zie zienswijze nr. 1) te benadrukken dat hij de tariefmethodologie in het geconsulteerde voorstel inhoudelijk niet wou wijzigen voor wat betreft de brutometing bij een digitale meter. Er was op dat vlak geen wijziging aan het regelgevend kader en de distributienetbeheerders zouden dit moeten erkennen. Wat wel wijzigde, was dat de Vlaamse Regering de uitrol van de digitale meter initieert. De VREG wou de distributienetbeheerders en leveranciers meer tijd geven om zich hierop voor te bereiden, zoals vermeld in het

consultatiedocument, ondanks het feit dat zij ruim vooraf op de wijzigingen konden anticiperen (zie ook zienswijze nr. 7).

De opmerking van de distributienetbeheerders, als zou de invoering van het prosumententarief midden 2015 een storende wijziging van het tarifaire kader zou geweest zijn, acht de VREG niet correct. De distributienetbeheerders stonden altijd achter de invoering van zo'n tarief, ook destijds bij de regulering door de CREG. De invoering van weleer door de CREG van een soortgelijk tarief is naderhand weliswaar gestrand ingevolge een juridische beroep van de sectororganisatie PV-Vlaanderen.

Voor wat betreft een eventueel later tarief op basis van capaciteitscomponenten, voert de VREG een onderzoek.³⁴ Hier is evenwel nog geen beslissing over genomen. Er is hiervoor een wijziging van de bestaande of een implementatie in de nieuwe tariefmethodologie nodig, waarover steeds voorafgaandelijk overleg gevoerd dient te worden met de distributienetbeheerders en een publieke consultatie moet worden georganiseerd, overeenkomstig de bepalingen van het Energiedecreet.

De beleidsmaker en niet de VREG heeft over een minimumvergoeding voor geïnjecteerde energie (althans over de rechtsgrond ervoor) beslist.³⁵ Dit betreft het energiedeel van de energiefactuur, en niet de distributietarieven waarvoor de VREG bevoegd is. De VREG ondersteunt evenwel deze piste, zoals ook vermeld in zijn advies van 6 april 2017 met kenmerk 'ADV-2017-02' (par. 2.7). Dit zou juist ten goede moeten komen van de investeringsbeslissing van de bestaande prosumen en lijkt niet op zijn plaats in de zienswijze.

De VREG heeft nog geen zicht op de implementatie van dynamische energietarieven. Ook dit betreft de energiecomponent van de factuur en valt buiten de bevoegdheid van de VREG m.b.t. distributietarieven.

In elk geval: de VREG beslist om, bij wijze van overgangsregeling, de compensatiemogelijkheid te verlengen tot einde 2020. De zienswijze is tot nader order zonder voorwerp.

Bijgevolg is de zienswijze niet van die aard dat de VREG naar aanleiding hiervan het geconsulteerde voorstel zou moeten bijsturen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.2.4 Zienswijze 4.

Zienswijze	Nadelig voor het vertrouwen. Daarom best voorlopig compensatie behouden, met opt-in, tot stabiel tarifair kader.
Belanghebbende	ODE

³⁴ <https://www.vreg.be/nl/overleg-tariefstructuur-gezinnen-en-kleine-bedrijven>

³⁵ Bij het decreet digitale meters werd een artikel 15.3.5/13 ingevoegd in het Energiedecreet (artikel 43 van het decreet van 26 april 2019), dat een opkoopverplichting aan een minimumvergoeding voorziet voor productie-installaties voor zonne-energie met een nominaal vermogen van maximaal 10 kVA die geïnstalleerd worden vanaf 1 januari 2021 zodat deze installaties ook vanaf 2021 voldoende rendabel blijven.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

ODE wijst op de belangrijke en noodzakelijke rol van zowel digitale meters als van de prosumenten in de noodzakelijke energietransitie. Op termijn verwacht ODE dat nieuwe PV-installaties geen steun meer nodig zullen hebben, door dalende installatiekosten, hogere energieprijzen, zelfverbruik en deelname aan flexibiliteit. Om aan hogere aandelen hernieuwbare energie te raken, is een gunstig investeringsklimaat nodig. Vertrouwen in de regelgeving en stabiliteit zijn cruciaal. ODE stelt dat bestaande prosumenten door het geconsulteerde voorstel erop achteruit zouden kunnen gaan ten opzichte van hun rendabiliteitsverwachting op het moment van de initiële investering. Een verdere verlaging van hun rendement (na de beperking van de terugdraaiende teller tot 15 jaar volgens de ontwerpregelgeving) is absoluut te vermijden. Dit zou een zeer slecht signaal zenden naar de PV-markt en prospectieve nieuwe prosumenten.

ODE merkt op dat het hogere zelfverbruik bij prosumenten, gestimuleerd door het voorstel in de consultatietekst, wel leidt tot een lagere belasting van het elektriciteitsdistributienet, maar dat die injectie t.o.v. de totale injectie wel relatief klein is.

ODE stelt ook dat ze van de VREG eerstdaags een voorstel verwacht van grondige hervorming van de distributietariefmethodologie richting capaciteitstarief voor de periode na 2020, waarschijnlijk ten vroegste in werking in 2021.

ODE concludeert aldus dat het volledig compenseren voor bestaande prosumenten voorlopig beter behouden blijft en dit tot een nieuw en volledig tarifair kader de juiste incentives geeft voor flexibiliteit en maximale productie van hernieuwbare energie. In tussentijd moet het echter mogelijk zijn dat prosumenten die dit wensen, kunnen overstappen naar het systeem waarbij ze het distributienettarief betalen op basis van het bruto verbruik (opt-in).

Reactie op de zienswijze

De VREG herhaalt (zie zienswijze nr. 1) dat er geen juridische mogelijkheid bestaat om bij een prosumant met digitale meter het nettarief voor een onverantwoord lange duur aan te rekenen op basis van een compensatie met bijhorend prosumententarief. Dit staat dan nog los van de negatieve effecten die een aangehouden compensatie zou hebben voor wat betreft het rationeel energie- en netgebruik, de marktwerking en de energietransitie.

De VREG benadrukt dat de tarifiering op basis van bruto-afnamevolumes altijd voorzien is geweest in zijn tariefmethodologieën. Tarifair is er daarin alleen een uitzondering voorzien voor prosumenten met een terugdraaiende teller (Ferrarimeter). Een digitale meter is geen terugdraaiende meter. Het tarifair kader is op dat vlak niet gewijzigd. Wat wel wijzigt, is de vervanging van de meetinstallaties door digitale meters.

De VREG is zich bewust van het feit dat de plaatsing van een digitale meter niet voor alle prosumenten individueel een positieve financiële evolutie op korte termijn kan zijn, alhoewel hij van oordeel is dat in globaliteit de verschillen beperkt zouden moeten zijn, omdat het prosumententarief net zo werd berekend alsof de terugdraaiing van de meter er niet was. Hierbij worden bepaalde algemene assumpties aangenomen, die nu voor sommigen gunstiger blijken te zijn dan een tarief volgens de bruto-afname van het distributienet. Het betreft hier dan bepaalde scheeftrekkingen zoals situaties met weinig gelijktijdigheid, met veel injectie in zomer en veel afname in winter. Het zijn situaties die op termijn, binnen de energietransitie, niet vol te houden zijn. De voorgenomen tariefmethodologie heeft net tot doel om de distributienetgebruiker aan de hand van prijsprikkels aan te zetten om dergelijk marktgedrag te corrigeren.

De VREG heeft in zijn advies³⁶ m.b.t. de conceptnota van de Vlaamse Regering over de digitale meters³⁷ vrijblijvend een aantal maatregelen gesuggereerd die de Vlaamse regelgever zou kunnen nemen m.b.t. de financiële impact van de uitrol van een digitale meter. De prosumant zelf kan op termijn innovatievere energiecontracten sluiten met zijn elektriciteitsleverancier en kan een actievere rol in de energiemarkt spelen, hij krijgt prikkels om gelijktijdigheid van productie en verbruik te verhogen en zal bijgevolg ook meer geneigd zijn om gebruik te maken van nieuwe technologieën en diensten.

Voor wat betreft een eventueel later tarief op basis van capaciteitscomponenten, voert de VREG een onderzoek.³⁸ Dit is evenwel nog niet beslist.

De VREG deelt de zienswijze voor wat betreft het aanbieden van de mogelijkheid aan de prosumant om, indien hij dat wenst, over te stappen op een aanrekening van de distributienettarieven op basis van het bruto verbruik. De VREG zal zijn voorstel in die zin aanpassen, evenwel met respect voor het doel van de wijziging van de tariefmethodologie, nl. het niet in het gedrang brengen van de goede werking van de elektriciteitsmarkt.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 gedeeltelijk aan de zienswijze moet aangepast worden, meer bepaald voor wat betreft het mogelijk maken dat de individuele prosumant kan overstappen op een aanrekening van het distributienettarief op basis van het bruto-energieverbruik. Het gewijzigde voorstel wordt verder beschreven in par. 6.

5.2.5 Zienswijze 5.

Zienswijze	Men moet de digitale meter kunnen weigeren.
Belanghebbende	E.K.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Distributienetgebruiker E.K. stelt dat netgebruikers de vrije keuze moeten krijgen of zij een digitale meter willen of niet. De belanghebbende verwijst naar eigen investeringen in hernieuwbare energieproductie en energie-efficiënte en stelt dat hij reeds energiebewust handelt. Hij is van oordeel dat hij geen extra voordeel kan halen uit de digitale meter.

Aanvullend, volgens E.K., gaat de digitale meter niet langer kWh meten maar wel kVA. Iemand die veel LED-verlichting of warmtepompen heeft, zal automatisch een hogere factuur krijgen omdat de cosinus phi minder dan 1 is, aldus E.K..

Reactie op de zienswijze

De VREG bepaalt niet hoe de digitale meter zal worden uitgerold over Vlaanderen, met al dan niet de mogelijkheid om de meter te weigeren. Hiervoor verwijst de VREG naar de regelgeving met betrekking tot de digitale meters.

³⁶ Advies van de VREG van 6 april 2017 met betrekking tot de conceptnota digitale meters ([ADV-2017-02](#)), par. 2.7.

³⁷ <https://www.vlaanderen.be/nl/nbwa-news-message-document/document/09013557801c194c>

³⁸ <https://www.vreg.be/nl/overleg-tariefstructuur-gezinnen-en-kleine-bedrijven>

De VREG wenst verder op te merken dat de digitale meter wel degelijk de afname en injectie van actieve energie (kWh) registreert, naast ook die van reactieve energie (kVarh). Enkel de actieve energiehoeveelheden worden gebruikt voor de marktprocessen (facturatie) bij kleinverbruiksmeterinrichtingen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.2.6 Zienswijze 6.

Zienswijze	Prosumenten met warmtepompen worden zwaar getroffen.
Belanghebbenden	Test Aankoop, R.V., M.B.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Distributienetgebruiker R.V. stelt dat men vanuit de overheid warmtepompen naar voor wil schuiven als dé manier om te verwarmen. Gecombineerd met zonnepanelen en een digitale meter met brutometing wordt dit volgens hem echter een zware tegenvaller. In de zomer pompt men stroom in het net waar men niets voor krijgt en in de winter is er amper opbrengst van de panelen, maar heeft men een zwaar verbruik. Een aangezien batterijen amper 5 à 10 kWh kunnen opslaan en peperduur zijn, is dat volgens hem ook geen oplossing. Men zou in de winter een generator op mazout kunnen laten draaien om stroom op te wekken. Hij stelt dat het geconsulteerde tarifieringsvoorstel daarom slecht en onrechtvaardig is.

Ook Test Aankoop wijst in zijn reactie (zienswijze nr. 2) naar de groep prosumenten met warmtepomp.

Distributienetgebruiker M.B. is ook van oordeel dat het resultaat niet bevredigend zal zijn voor prosumenten met een warmtepomp of elektrische wagen.

Reactie op de zienswijze

De VREG erkent dat de Vlaamse beleidsmakers, in opvolging van het Belgisch interfederaal Energiepact³⁹, maatregelen wensen te nemen om te komen tot een koolstofarme energieproductie in de samenleving. Warmtepompen en elektrische voertuigen kunnen hierbij een middel zijn, uiteraard mits zij dan ook worden gevoed door elektriciteit geproduceerd uit niet-fossiele energiebronnen. De distributienetbeheerders geven zo onder bepaalde voorwaarden premies⁴⁰ voor de installatie van een warmtepomp in een woning.

Distributienetgebruiker R.V. geeft in zijn zienswijze terecht aan dat bij huishoudens met de combinatie van stroomproductie uit zonnepanelen en stroomverbruik via een warmtepomp, de beide processen in belangrijke mate asynchroon verlopen. De maandnormalen van de klimatologische parameters in Ukkel bevestigen het tegengestelde beeld tussen de evolutie van de stroomproductie uit zonnepanelen (het aantal uren zonneshij is het hoogst in april-augustus)

³⁹ <https://emis.vito.be/nl/artikel/visienota---belgisch-interfederaal-energiepact>

⁴⁰ <https://www.fluvius.be/nl/thema/premies>

en het stroomverbruik van de warmtepomp (de gemiddelde maximumtemperatuur is het laagst in oktober-april)⁴¹.

Rekening houdend met de noodzaak voor een energietransitie, mag volgens de VREG de vraag gesteld worden of de asynchrone combinatie van warmtepompen (die verbruiken in de winter) met zonnepanelen (die produceren in de zomer), een duurzame oplossing is bij behoud van een terugdraaiende teller. De huidige focus op de distributienettarieven bij de digitale meter en het valse concept van netopslag bij een terugdraaiende teller mogen geen afleiding vormen voor de problematische technische realiteit en bijkomende toekomstige uitdagingen die dergelijke combinatie van installaties met zich zullen meebrengen. Het is aangewezen dat een stimulans krijgt om te zoeken naar gepaste maatregelen en oplossingen.

Daarnaast stelt zich ook de vraag of men in het geval van een combinatie van warmtepomp, PV-installatie en terugdraaiende teller, voldoende bijdraagt aan de kosten voor het gebruik van het distributienet. In dit verband meldden alle Europese regulatoren in een advies⁴², uitgebracht in het jaar 2017, aan de EU-wetgevers dat een regelgevend kader waarin de overtollige elektriciteit die in het net wordt geïnjecteerd op een later tijdstip kan worden gebruikt om het verbruik te compenseren in tijden waarin hun hernieuwbare energieproductie ter plaatse ontbreekt of niet voldoende is, moet vermeden worden. Het is volgens hen “belangrijk dat prosumenten een billijk aandeel in de netwerk- en andere systeemkosten/heffingen betalen. Anders zouden deze kosten worden gedragen door andere, potentieel kwetsbaardere/armere consumenten. Dit soort oneerlijke verschuiving van kosten moet worden vermeden. Het vermijden van netto-meting moet ervoor zorgen dat zelfgeneratoren een billijk aandeel in de netwerk- en systeemkosten betalen.”⁴³

Het advies van de regulatoren was een reactie op een voorstel (inmiddels de goedgekeurde Elektriciteitsrichtlijn⁴⁴) van de Europese Commissie van 23 februari 2017 voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit. De Europese Commissie stelde daarin voor dat lidstaten ervoor zouden zorgen dat eindafnemers “onderworpen zijn aan nettarieven die de kosten weerspiegelen, transparant zijn en niet-discriminerend zijn, waarbij de elektriciteit die aan het net wordt geleverd en de elektriciteit die uit het net wordt verbruikt, apart wordt verrekend”. Er is een belangrijke focus op digitale meters. Van de energieregulatoren wordt verwacht dat zij energie-efficiëntie en ‘customer empowerment’ bevorderen o.a. d.m.v. het aanmoedigen van de ontwikkeling van compatibele slimme metersystemen.

Voor de distributienetgebruikers in het Brusselse Gewest heeft regulator Brugel⁴⁵ al beslist dat de compensatie bij prosumenten zal worden stopgezet. In het kader van een beroep tegen deze

⁴¹ Bv. <https://www.meteo.be/nl/klimaat/klimatologisch-overzicht/2018/januari>

⁴² ACER en CEER, persbericht, Regulators call for priority dispatch of existing Renewables to be removed, Brussels, 08 May 2017.

⁴³ ACER en CEER, European Energy Regulators’ White Paper #1, Renewables in the Wholesale Market, Relevant to European Commission’s Clean Energy Proposals, par. 5 “Avoid net metering and ensure fair cost allocation”, 11 May 2017.

⁴⁴

https://www.consilium.europa.eu/register/en/content/out?typ=SET&i=ADV&RESULTSET=1&DOC_TITLE=&CONTENT=&DOC_ID=10%2F19&DOS_INTERINST=&DOC_SUBJECT=&DOC_SUBTYPE=&DOC_DATE=&document_date_from_date=&document_date_to_date=&document_date_to_date_submit=&MEET_DATE=&meeting_date_from_date=&meeting_date_to_date=&meeting_date_to_date_submit=&DOC_LANCD=EN&ROWSP=25&NRROWS=500&ORDERBY=DOC_DATE+DESC

⁴⁵ https://www.brugel.brussels/nl_BE/actualites/beslissing-ten-gunste-van-brugel-in-het-kader-van-het-beroep-van-tpcv-tegen-de-tariefmethodologie-elektriciteit-261

beslissing, stelde het Hof van Beroep van Brussel o.a. dat het systeem te gunstig was voor de prosumers, terwijl de hernieuwbare elektriciteit die zij produceren onregelmatig is en meestal wordt opgewekt tijdens de uren van de dag waarin de vraag naar energie het zwakst is: "Het is dus normaal en billijk dat zij bijdragen aan de netkosten volgens hun gebruik van het net wanneer zij er energie van afnemen, ofwel wanneer zij geen energie produceren, ofwel wanneer zij meer energie verbruiken dan zij produceren."

In hun advies⁴⁶ merken de Europese regulatoren nog op dat "met een grotere actieve deelname aan de energiemarkten door zowel de prosumenten als gedistribueerde opwekking, het belangrijk is dat de signalen van de tijds waarde van energie en netwerkcapaciteit voor iedereen beschikbaar zijn. Terugdraaiende tellers verminderen de gevoeligheid van de consument voor dit systeem, waardoor de inspanningen om de flexibiliteit op de markt te vergroten, worden ondermijnd. Het kan ertoe leiden dat partijen hun deel van de netwerk- of systeemkosten niet betalen en kan de beloningen van degenen die in staat zijn om flexibel op het systeem te reageren, uithollen".

Het is ook belangrijk dat een regulator in zijn tariefmethodologie technologie neutraal blijft opdat hij de innovatie in en de ontwikkeling van de energiesystemen niet ongepast zou beïnvloeden. De Raad van Europese Energieregulators (CEER) stelde⁴⁷ begin 2018 dat voor wat betreft de tariefmethodologie en de stimulansen daarin aan de distributienetbeheerders, het een uitdaging voor de regulator is om zo technologie neutraal mogelijke stimulansen te geven. In het algemeen is het de bedoeling de markt in staat te stellen te beslissen over wat de beste oplossingen of technologieën zijn en geen tussenkomst van de regulator te krijgen over wat de beste oplossingen of technologieën voor de distributienetbeheerders zijn. Stimulansen voor distributienetbeheerders om gebruik te maken van innovatieve technologieën moeten eerder technologie neutraal zijn, in plaats van regulatoire acties die specifieke technologieën of oplossingen zouden bevorderen.

Ook VITO/EnergyVille heeft in zijn studie "Onderzoek naar de tariefstructuur van de periodieke distributienettarieven" gewezen op het belang van een tariefstructuur die innovatie bevordert, maar waarbij de tariefregulering geen belemmering mag vormen voor innoverende technologieën. "Idealiter bieden de distributienettarieven geen sturing richting een bepaalde (innoverende) technologie, negatief noch positief. Distributienettarieven dienen ontworpen te worden vanuit een technologie neutraal oogpunt waarbij men de eventuele (bij-)sturing overlaat aan de marktwerking."⁴⁸

Het huidige tarifieringsconcept van "terugdraaiende teller incl. prosumentarief" kan echter niet als technologie neutraal beschouwd worden, wegens de stimulans aan systemen met een lage graad van zelfconsumptie zoals de combinatie van zonnepanelen met een warmtepomp. Het is een gevolg van de a.h.w. gemiddelde wijze waarop het prosumentarief in de tariefmethodologie wordt berekend. De combinatie van PV-installatie en warmtepomp wordt meestal gekenmerkt door een combinatie van een hoge productiecapaciteit en bijhorende productie (in de zomer), voornamelijk bedoeld ter dekking van het hoge verbruik van de warmtepomp (in de winter). De gelijktijdigheid is laag, zodat de werkelijke, bruto stroomafname van het net hoger ligt dan wordt verondersteld (en bijgevolg verrekend) in het prosumentarief. Deze tekortkoming in het prosumentarief kan en zal vermoedelijk ook optreden wanneer de distributienetgebruiker regelmatig 's nachts energie opslaat (bv. elektrische voertuigen). In al die

⁴⁶ ACER en CEER, persbericht, Regulators call for priority dispatch of existing Renewables to be removed, Brussels, 08 May 2017.

⁴⁷ CEER Incentives Schemes for Regulating Distribution System Operators, including for innovation, A CEER Conclusions Paper, Ref: C17-DS-37-05, par. 3.1, 19 februari 2018.

⁴⁸ EnergyVille, Onderzoek naar de tariefstructuur van de periodieke distributienettarieven, 11 januari 2018, par. 4.3.8.

situaties biedt de huidige tariefstructuur onvoldoende kostenreflectiviteit (in de zin van toewijzing van de kosten) voor de wijze waarop de distributienetgebruiker het net werkelijk gebruikt.

Ten slotte kan opgemerkt worden dat een speciaal tarief voor prosumenten met een warmtepomp, zoals wordt gesuggereerd in de zienswijze, zou veronderstellen dat een distributienetbeheerder te allen tijde een zicht heeft op de toestellen in de binneninstallatie van de distributienetgebruiker, wat absoluut niet het geval is. Het is volgens de VREG ook niet mogelijk om een specifieke klantengroep af te bakenen volgens de verbruikstoestellen die zich op de binneninstallatie achter de meter bevinden. Bovendien zou een dergelijke speciale tarifiering t.o.v. niet-prosumenten discriminatoir en dus ontoelaatbaar zijn.

De VREG sluit niet uit dat distributienetgebruikers met warmtepompen in de toekomst tegen een vergoeding flexibiliteitsdiensten zouden kunnen leveren aan een netbeheerder (Elia of de lokale distributienetbeheerder). Dit zal belangrijker worden naarmate de energietransitie vordert. De digitale meter is hierbij evenwel een noodzakelijke voorwaarde. Het initiatief kan komen van de netgebruiker of van de partijen met wie hij een commercieel contract heeft (zijn leverancier of een andere dienstverlener van flexibiliteit). Het betreft dan met andere woorden een model van vrijwillige deelname, waarbij de klant alle aspecten die voor hem van belang zijn kan laten meespelen in zijn evaluatie. De VREG pleit al geruime tijd voor een wettelijk kader in het Energiedecreet voor de levering van dergelijke diensten.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.3 Over overgangperiode

5.3.1 Zienswijze 7.

Zienswijze	Niet overtuigd van noodzaak overgangperiode voor marktpartijen.
Belanghebbenden	Essenscia, Febeliec

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Essenscia en Febeliec kunnen begrijpen dat de invoering van een digitale meter voor sommige marktpartijen een bijkomende uitdaging kan vormen. Toch zijn ze niet overtuigd van de argumenten die worden opgeworpen in het consultatiedocument om een overgangperiode te kunnen verantwoorden. De digitale meter staat reeds vele jaren op de agenda en alle marktpartijen hebben dus reeds voldoende tijd gehad om hun systemen hierop af te stemmen.

Febeliec nodigt de VREG uit om de impact op de facturatieprocessen- en systemen bij marktpartijen beter te documenteren en zo duidelijk aan te tonen dat die zodanig groot kan zijn dat de efficiënte werking van de Vlaamse elektriciteitsmarkt in het gedrang komt, en dat een overgangperiode hiervoor de beste remedie is.

Reactie op de zienswijze

De VREG erkent het standpunt dat vertolkt wordt in de zienswijze, dat de tariefmethodologie weldegelijk stabiel en voorzienbaar was m.b.t. de wijze van afrekening van de distributienettarieven bij een digitale meter. De relevante bepalingen m.b.t. de tariefstructuur incl. tariefdragers in de tariefmethodologie zijn sinds de start van de eerste tariefmethodologie van de VREG vanaf 1 januari 2015 immers ongewijzigd gebleven. De VREG concludeerde uit eigen onderzoek dat de asymmetrische verrekening van energievolumes op de energiefactuur (netto-volumes voor commodity en bruto-volumes voor nettarieven) voor IT-problemen zou zorgen. Dergelijke verrekening bleek nog niet voorzien in de marktprocessen. Deze problemen die zouden zijn ontstaan, hadden nefast geweest voor de goede werking van de energiemarkt. De VREG is er dan ook van overtuigd dat het in de consultatietekst voorgestelde tijdelijke uitstel noodzakelijk en redelijk is, in die zin dat het voldoende tijd geeft om de systemen aan te passen.

Aanvullend verwijst de VREG naar de reacties van de distributienetbeheerders en FEBEG omtrent de lengte van de overgangstermijn in zienswijze nr. 8.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.3.2 Zienswijze 8.

Zienswijze	Overgangsperiode minstens tot einde 2020.
Belanghebbenden	Werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba en alle Vlaamse elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders (gezamenlijke reactie), FEBEG, K.L.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De distributienetbeheerders bevestigen dat de in de consultatietekst vernoemde aanpassingen aan de huidige marktsystemen en -processen noodzakelijk zijn. Zij zullen daartoe in hun bestaande processen en systemen (MIG 4) nog de nodige aanpassingen moeten doorvoeren, daar waar het in de volgende update (MIG 6) ook beschikbaar zal worden gesteld. De belanghebbenden benadrukken dat het marktoverleg over de aanpassingen aan de bestaande systemen een tijdrovend proces zal zijn en menen daarom dat het uitstel van 1 jaar niet zal volstaan. Ze vragen dan ook om het compensatieprincipe bij prosumënten met digitale meter te behouden tot aan de volgende update van de marktsystemen (go-live van MIG 6). Er is een overgangsperiode van minstens 2 jaar nodig opdat de nodige aanpassingen enkel in een MIG 6 omgeving moeten worden uitgevoerd. Op die manier wordt de marktwerking minimaal geïmpacteerd.

FEBEG betreurt dat de VREG in de consultatie een overgangsperiode voorstelt tot en met 31/12/2019. Door deze korte overgangsperiode zullen belangrijke tussentijdse facturatie- en IT-aanpassingen en bijhorende kosten nodig zijn, en dit in de aanloop naar een capaciteitstarief en de realisatie van de update van de marktprocessen (MIG 6). FEBEG stelt voor om, nadat de regelgeving is gestemd, te wachten tot wanneer de MIG 6 marktsysteemupdate een geautomatiseerde en gelijktijdige uitwisseling van bruto- en nettovolumes toelaat of totdat beslist wordt om een capaciteitstarief in te voeren. Dit laat ook toe om meer duidelijkheid te creëren over de taksen en heffingen.

FEBEG vraagt dat de VREG voor de bestaande PV-installaties en deze geïnstalleerd t.e.m. 31.12.2020 minstens een overgangperiode tot 1/1/2021 (2 jaar) zou hanteren.

Distributienetgebruiker K.L. meent dat er ontzettend veel energie en middelen verspild zullen worden aan een regeling die volgens hem slechts voor één jaar zal gelden. Het zou getuigen van goed bestuur om de regeling met de prosumentenvergoeding te laten zoals ze actueel is en zich te concentreren op de uitwerking van de tariefmethodologie die zal gelden vanaf 2021 zodat de distributienetgebruikers tijdig en correct geïnformeerd kunnen worden over de impact van de aankomende tariefmethodologie vanaf 2021 en ze ook voldoende tijd krijgen om zich hierop voor te bereiden.

Reactie op de zienswijze

De VREG neemt kennis van de opmerking van de distributienetbeheerders in de zienswijze dat de door de VREG in zijn consultatie voorgestelde overgangperiode van 1 jaar niet voldoende zou zijn. Het wijkt af van de boodschap gegeven aan de VREG tijdens het aan de consultatie voorafgaand overleg van 17 oktober 2018⁴⁹. FEBEG steunt het voorstel voor extra uitstel.

Vooreerst wordt verwezen naar wat de VREG reeds gezegd heeft in verband met de uitkomst van het arrest van het Grondwettelijk Hof in een procedure die de VREG zal opstarten tegen artikel 31 van het decreet digitale meters.

De VREG meent dat een onnodige of onredelijke duurtijd, waarbij de digitale meter van de prosumenten blijft terugdraaien, niet verantwoord is omdat een verschillende behandeling van gelijke gevallen steeds in een redelijke verhouding moet staan tot het legitiem doel dat ermee wordt beoogd. Het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁵⁰ De VREG is van oordeel dat de aangeboden termijn volstaat voor de uitvoering van de noodzakelijke marktsysteemaanpassingen. Anderzijds hadden de belanghebbenden normaal geen uitstel moeten vragen, aangezien zij reeds op de hoogte waren van de bepalingen in de tariefmethodologie (zie ook zienswijze nr. 7). Ongetwijfeld zullen er in de toekomst nog aanpassingen nodig zijn aan de tariefmethodologie, al dan niet in het kader van de energietransitie, waarbij bepaalde inspanningen gevraagd zullen worden om bepaalde evoluties te kunnen introduceren of te ondersteunen.

De VREG meent dat het vandaag niet geheel zeker is wanneer de update van de marktprocessen (MIG6), zoals vermeld in de zienswijze, gerealiseerd zal zijn. Er is vandaag evenmin een beslissing over de invoering van een capaciteitstarief, noch over de datum van invoering hiervan. Tegen 31 december 2020 is trouwens de kans groot dat het Grondwettelijk Hof zich uitgesproken heeft over het beroep van de VREG tegen art. 4.1.30/1 Energiedecreet zoals toegevoegd door artikel 31 van het decreet digitale meters. Het is vandaag de dag dan ook niet wenselijk om in een langere overgangperiode te voorzien. Een onbepaald, langdurig uitstel zou aanleiding geven tot een situatie met ongelijke behandeling tussen prosumenten met digitale en niet-prosumenten zonder dat een evenredige verantwoording hiervoor bestaat.

De VREG komt dus deels tegemoet aan de verzuchtingen van de belanghebbenden. Om de efficiënte werking van de markt, met inbegrip van de facturatieprocessen van de leveranciers,

⁴⁹ Proces-verbaal Overlegvergadering van 17 oktober 2018 tussen de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) en de Vlaamse Elektriciteits- en Aardgasdistributienetbeheerders.

⁵⁰ GwH 28 februari 2013, nr. 24/2013, B.3.2.

niet in het gedrang te brengen, en anderzijds in afwachting van een uitkomst van de procedure voor het Grondwettelijk Hof over het huidige regelgevend kader, wordt de periode waarin de prosumant met een digitale meter alsnog recht heeft op het prosumententarief door de VREG daarom verlengd tot het einde van de huidige reguleringsperiode (= eind 2020 i.p.v. eind 2019 zoals geconsulteerd). De VREG kan nog geen beslissing nemen over de daaropvolgende reguleringsperiode (2021-20XX).

De VREG deelt de zienswijze van distributienetgebruiker K.L. evenwel niet dat de tarifaire aanrekening op basis van het brutovolume bij prosumanten met een digitale meter een verspilling zou zijn van middelen. Integendeel, deze aanpak had door de marktpartijen reeds voorzien moeten zijn, in overeenstemming met de tariefmethodologie 2015-2016 en deze voor de reguleringsperiode 2017-2020 (zie ook zienswijze nr. 7). M.b.t. de volgende tariefmethodologie vanaf 2021, die momenteel nog niet gekend is, dient de VREG de procedures zoals bepaald in het Energiedecreet te doorlopen. Omwille van juridische argumenten (zie bv. zienswijze nr.1) zou een gelijke aanpak van brutometing bij prosumanten met een digitale meter en niet-prosumanten daarin behouden moeten blijven.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 gedeeltelijk aan de zienswijze moet aangepast worden, meer bepaald voor wat betreft de lengte van de periode. Deze wordt verlengd tot einde 2020. Over de tariefmethodologie voor de daaropvolgende reguleringsperiode zal de VREG na voorafgaandelijk overleg en consultatie beslissen, in beginsel in de loop van volgend jaar. Het gewijzigde voorstel wordt verder beschreven in par. 6.

5.3.3 Zienswijze 9.

Zienswijze	Overgangsperiode met vrije keuze tot volledige uitrol van digitale meters bij prosumanten.
Belanghebbenden	Zonstraal, O.C., D.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Zonstraal stelt dat, omdat de plaatsing van de digitale meters bij prosumanten gespreid zou worden over enkele jaren, er een ongelijke behandeling (tarifiering) zou ontstaan tussen de prosumanten die eerst een digitale meter krijgen en deze die hem laatst krijgen. Dit kan volgens de belanghebbende aangezien worden als discriminatie. Daarom moet de overgangsperiode verlengd worden totdat er een volledige uitrol is van digitale meters bij prosumanten.

Ook de distributienetgebruiker D.W. ziet een discriminatie ontstaan tussen de prosumanten onderling, door het verschil in timing van de plaatsing van de digitale meter. Diegenen voor wie de overgang naar brutometing nadelig zou zijn, verkiezen tot de laatsten te behoren, en dit is omgekeerd voor diegenen voor wie de transitie voordelig zou blijken. Hij stelt daarom een overgangsperiode voor, waarbij het principe van de terugdraaiende teller in combinatie met het prosumententarief gegarandeerd blijft, totdat alle prosumanten "(of bijv. 80 à 90%)" een digitale meter hebben. Idealiter vindt de overgang plaats samen met de invoering van een capaciteitstarief, mocht dat er komen (zienswijze nr. 13).

Zonstraal en D.W. stellen daarbij voor dat een prosumant met digitale meter op eenvoudig verzoek moet kunnen overstappen op een distributienettarief o.b.v. brutometing (zonder prosumantentarieff), mocht hij dit verkiezen.

Een distributienetgebruiker (O.C.) ziet diverse redenen om de in de consultatie voorgestelde overgangperiode te verlengen, gecombineerd met de individuele mogelijkheid van de prosumanten over te schakelen op brutometing. Onder meer doordat de plaatsing van digitale meters bij zonnepaneelbezitters enige jaren in beslag kan nemen, gaat men volgens hem in tegen het gelijkheidsbeginsel waarbij de ene distributienetgebruiker buiten zijn eigen wil om via het nieuwe tarief afgerekend wordt en een andere distributienetgebruiker misschien nog een paar jaar van het oude tarief “geniet”.

Reactie op de zienswijze

De VREG merkt op dat hij de wijze van de uitrol van de digitale meter niet bepaalt. Voor zover deze uitrol dus een onderscheid in behandeling zou doen ontstaan, vloeit dit onderscheid niet voort uit de voorgenomen tariefmethodologie.

De VREG kan zich niet uitspreken over de in de zienswijze voorgestelde verlenging van de overgangperiode totdat de digitale meter volledig is uitgerold bij alle bestaande prosumanten, omdat hij nu enkel kan beslissen tot het einde van de reguleringsperiode (einde 2020). Bij bestaande prosumanten worden de meters uiterlijk tegen 31 december 2022 vervangen door een digitale meter.⁵¹ Die beslissing kan pas genomen worden in de tariefmethodologie voor de nieuwe reguleringsperiode (2021-20XX). De VREG kan hier niet op vooruit lopen omdat aan een dergelijke beslissing een gans beslissingsproces voorafgaat, zoals voorzien door het Energiedecreet.⁵²

De VREG zal nu een beslissing nemen tot aan het einde van de reguleringsperiode, op basis van zienswijze nr. 8.

De VREG deelt ook de zienswijze dat een prosumant met een digitale meter die dat wil, aan zijn distributienetbeheerder moet kunnen verzoeken om al afgerekend te worden op basis van de brutometing in de digitale meter. Dit dient evenwel op een geordende wijze te gebeuren en mag de efficiënte werking van de elektriciteitsmarkt niet in het gedrang brengen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 gedeeltelijk aan de zienswijze moet aangepast worden, meer bepaald voor wat betreft het voorzien van de mogelijkheid voor de prosumant dat hij kan verzoeken dat hij voor zijn distributienettarieven al wordt afgerekend op basis van het bruto verbruik zoals geregistreerd in de digitale meter. Het gewijzigde voorstel wordt verder beschreven in par. 6.

5.3.4 Zienswijze 10.

Zienswijze	Prosumant minstens 15 jaar vrije keuze laten.
Belanghebbenden	Zonstraal, Departement Omgeving van Afdeling Energie, Klimaat en

⁵¹ Artikel 18 besluit digitale meters.

⁵² Artikel 4.1.31 Energiedecreet.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Volgens Zonstraal zullen prosumenten waarschijnlijk niet tot de prioritaire groep behoren om een digitale meter te krijgen, aangezien beloofd zou zijn dat ze geen nadeel mogen ondervinden doch uit de simulator van de VREG zou blijken dat dit toch vaak het geval zou zijn. Dit is een situatie die voor bijna niemand voordelig of gewenst is.

Zonstraal stelt voor om gedurende minstens 15 jaar na plaatsing van de zonnepanelen (en ook voor nieuwe installaties tot 2020) te voorzien dat de prosumant de vrije keuze krijgt tussen ofwel het prosumententarief, ofwel de berekening van de distributiekosten op basis van de gemeten bruto-afname. Op deze manier kan de uitrol van digitale meters vlot verlopen (er zal geen weerstand zijn), ondervinden de prosumenten geen nadeel (omdat het nieuwe tarief niet verplicht is), kunnen prosumenten meten wat hun eigen verbruik is (en het meest voordelige tarief kiezen) en wordt het draagvlak voor digitale meters sterk verbeterd.

Departement Omgeving suggereert ook om gedurende vijftien jaar de prosumant zelf de keuze te geven op welke manier hij voor de distributienettarieven gefactureerd wordt.

Reactie op de zienswijze

Wat betreft het aspect van de wijze van uitrol van de digitale meter in de zienswijze, verduidelijkt de VREG dat dit niet tot zijn bevoegdheid behoort. Bovendien is de VREG er niet van overtuigd dat de wijziging van tarifiering door de digitale meter “vaak” nadelig zou zijn. Bij een gemiddeld niveau van zelfconsumptie is het effect in principe neutraal.

De VREG kan met deze zienswijze niet akkoord gaan omdat ze een discriminatie creëert tijdens de voorgestelde overgangperiode van 15 jaar, waarin prosumenten met digitale meter volgens het systeem van de terugdraaiende teller met het prosumententarief zouden worden afgerekend. Er ontstaat een verschil in behandeling tussen de prosumenten die reeds een digitale teller hebben (maar niet op hun bruto afname getarifeerd worden) en de niet-prosumenten waarvan de afnameteller niet terugdraait. Wanneer de bruto-afname gekend is, moet het distributienettarief niet-discriminatoire worden aangerekend op dat volume. Het Grondwettelijk Hof zal uitspraak moeten doen over het al dan niet discriminatoire karakter van deze toestand.

In elk geval: de VREG is niet bevoegd om een tariefmethodologie vast te stellen die langer dan de tariefperiode duurt. De VREG wijzigt m.a.w. de tariefmethodologie tot einde 2020. Wat later gebeurt is vandaag de dag niet aan de orde. In die zin is de zienswijze zonder voorwerp, minstens kan geen gevolg hieraan worden gegeven.

De VREG stelt een overgangperiode vast omdat de systemen bij de marktspelers nog niet volledig klaar zijn. Deze periode mag dan ook niet langer duren dan noodzakelijk.

De VREG deelt wel de zienswijze dat een prosumant die dat wil, aan zijn distributienetbeheerder moet kunnen verzoeken om al afgerekend te worden op basis van de brutometing in de digitale meter. Dit dient evenwel op een geordende wijze te gebeuren en mag de efficiënte werking van de elektriciteitsmarkt niet in het gedrang brengen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 gedeeltelijk aan de zienswijze moet aangepast worden, meer bepaald voor wat betreft het voorzien van de mogelijkheid voor de prosumant dat hij kan verzoeken dat hij voor zijn distributienettarieven al wordt afgerekend op basis van het bruto verbruik zoals geregistreerd in de digitale meter. Het gewijzigde voorstel wordt verder beschreven in par. 6.

5.3.5 Zienswijze 11.

Zienswijze	Verschilt van de 15 jaar vermeld in conceptnota Vlaamse Regering.
Belanghebbende	Departement Omgeving van Afdeling Energie, Klimaat en Groene Economie

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De belanghebbende wijst erop dat in de conceptnota digitale meters⁵³ van de Vlaamse Regering van 3 februari 2017 uitgegaan werd van een verworven recht op de compensatieregeling verbonden aan de terugdraaiende teller van 15 jaar voor de bestaande installaties en de installaties die geïnstalleerd worden tot en met 31 december 2020. In die zin is het voorstel van de VREG niet coherent met de randvoorwaarden die voorzien waren bij de uitrol van digitale meters in Vlaanderen.

Reactie op de zienswijze

De VREG oefent zijn tariefbevoegdheid in alle onafhankelijkheid uit, zoals voorzien in en vereist door het Energiedecreet en de Europese richtlijnen. Meer specifiek m.b.t. de vermelde conceptnota verwijst de VREG naar zijn reactie erop zoals verwoord in zijn advies van 6 april 2017.⁵⁴

Voorts is de VREG niet bevoegd om een tariefmethodologie vast te stellen die langer dan de tariefperiode duurt. De VREG wijzigt m.a.w. de tariefmethodologie tot einde 2020. Wat later gebeurt is vandaag de dag niet aan de orde. Het vormt geen onderdeel van de besproken wijziging. In die zin is de zienswijze zonder voorwerp.

De beslissing tot wijziging van de tariefmethodologie druist in elk geval niet in tegen het Energiedecreet, zoals gewijzigd door het decreet digitale meters van 26 april 2019.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.3.6 Zienswijze 12.

Zienswijze	Keuze tussen bruto- of netto-meting?
Belanghebbende	Departement Omgeving van Afdeling Energie, Klimaat en Groene

⁵³ <https://www.vlaanderen.be/nl/nbwa-news-message-document/document/09013557801c194c>

⁵⁴ Advies van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt van 6 april 2017 met betrekking tot de conceptnota digitale meters ([ADV-2017-02](#)).

	Economie
--	----------

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De belanghebbende vraagt of een prosumant met een digitale meter die in de overgangsperiode zoals voorgesteld in het consultatiedocument wordt ingedeeld bij de klantengroep 'prosumanten met terugdraaiende teller', ervoor kan kiezen om gefactureerd te worden op basis van de bruto-energieafname zonder aanrekening van het prosumententarief.

Reactie op de zienswijze

Het voorstel in de consultatie was dat elke prosumant met een digitale meter minstens tot en met 31 december 2019, voor wat betreft de aanrekening van de distributienettarieven, behandeld wordt alsof hij zou beschikken over een terugdraaiende teller, en dus blijft behoren tot de klantengroep 'prosumanten met terugdraaiende teller', waarop het aanvullend capaciteitstarief (prosumententarief) van toepassing is. Er was niet voorzien in de mogelijkheid te kiezen om toch al gefactureerd te worden op basis van de bruto-energieafname zonder prosumententarief. De VREG ging er immers van uit dat de marktsystemen hiervoor nog niet klaar waren, waardoor de aanrekening op basis van het bruto-energievolume tijdelijk moest worden verhinderd.

Inmiddels is de juridische context veranderd doordat artikel 31 van het decreet digitale meters tariefdragers voor de distributienettarieven van prosumanten vaststelt.

De VREG zal (o.b.v. zienswijzen nrs. 9 en 10) de mogelijkheid laten aan de prosumant om te vragen om in de resterende looptijd van de reguleringsperiode wat de distributienettarieven betreft, afgerekend te worden op basis van de brutometing in de digitale meter. De algemene verwachting is ook dat het hier aanvankelijk over een beperkt aantal toegangspunten zal gaan, waarvoor de marktsystemen weliswaar wel extra belast zullen worden maar ook nog werkbaar kunnen blijven.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 gedeeltelijk aan de zienswijze moet aangepast worden, meer bepaald voor wat betreft het voorzien van de mogelijkheid voor de prosumant dat hij kan verzoeken dat hij voor zijn distributienettarieven in deze reguleringsperiode al wordt afgerekend op basis van het bruto verbruik zoals geregistreerd in de digitale meter. Het gewijzigde voorstel wordt verder beschreven in par. 6.

5.3.7 Zienswijze 13.

Zienswijze	Wachten op de invoering van een capaciteitstarief, nadat alle prosumanten over een digitale meter beschikken.
Belanghebbenden	Werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba en alle Vlaamse elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders (gezamenlijke reactie), D.W., O.C.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Aansluitend bij hun zienswijze m.b.t. de stabiliteit van het regelgevend kader (zienswijze nr. 3), dringen de distributienetbeheerders en hun werkmaatschappij erop aan dat de voorziene

wijziging van tariefstructuur voor prosumenten zou samenvallen met de door hen verwachte invoering van een capaciteitstarief. Alle prosumenten zouden dan over een digitale meter beschikken, zodat ze gelijk worden behandeld. Dit voorstel heeft hun voorkeur t.o.v. hun zienswijze nr. 8.

Distributienetgebruiker D.W. stelt dat de overgang naar de brutometing bij de prosumenten met digitale meter best samenvalt met de invoering van een capaciteitstarief, als dat er komt. Zo is er maar één overgang.

Volgens distributienetgebruiker O.C. lijkt het beter om te wachten en te communiceren tot er een nieuwe tariefstructuur is.

Reactie op de zienswijze

Het Energiedecreet legt op dat de VREG een tariefmethodologie opstelt die volledig en transparant is.⁵⁵ Op dit ogenblik is het niet geweten of en zo ja, wanneer, het capaciteitstarief wordt ingevoerd. De VREG voert hierover wel onderzoek⁵⁶ maar heeft nog geen beslissing genomen. Een koppeling met een capaciteitstarief zou een ongeoorloofde voorafname zijn van het noodzakelijk proces dat volgens het Energiedecreet moet doorlopen worden bij opmaak of wijziging van een tariefmethodologie.

Bovendien mag het uitstel niet verder worden verleend dan nodig, teneinde geen discriminatoire toestand in het leven te roepen (zie zienswijze nr. 8 bijvoorbeeld).

De VREG kan het voorstel in de zienswijze dan ook niet ondersteunen.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.3.8 Zienswijze 14.

Zienswijze	Overgangperiode te kort om eigenverbruik te analyseren.
Belanghebbenden	K.L., O.C., M.B., D.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Distributienetgebruikers K.L. en M.B. merken op dat het geconsulteerde voorstel zelfverbruik bij de prosumant met een digitale meter wel aanmoedigt, maar dat die prosumant weinig tijd krijgt om zijn zelfconsumptie m.b.v. zijn digitale meter te analyseren. Ze stellen daarom voor om elke prosumant de mogelijkheid te geven om minstens één volledig afrekeningsjaar gebruik te maken van de registraties in zijn digitale meter, zodat hij een goed en nauwkeurig beeld heeft van zijn gelijktijdigheid. Op basis daarvan kan hij dan beslissen tot investeringen om het eigenverbruik te verhogen. Distributienetgebruiker M.B. stelt voor dat de termijn wordt verlengd met een tweede afrekeningsjaar zodat de distributienetgebruiker het resultaat van zijn aanpassingen en investeringen kan opvolgen.

⁵⁵ Energiedecreet art. 4.1.32 §1 1°.

⁵⁶ <https://www.vreg.be/nl/overleg-tariefstructuur-gezinnen-en-kleine-bedrijven>

Distributienetgebruiker D.W. (zienswijze nr. 9) stelt dat bij een langere overgangperiode de prosumant kan leren omgaan met de digitale meter en de meetgegevens die daaruit volgen. De netbeheerder kan hem 'pro forma' het tarief op basis van brutometing meedelen, zodat hij zijn situatie en mogelijke investeringen kan beoordelen.

Voor distributienetgebruiker O.C. lijkt het ook beter om de prosumanten eerst vertrouwd te maken met de digitale meter en dan pas over een tariefaanpassing te spreken.

Reactie op de zienswijze

De VREG ziet verschillende voordelen bij de komst van digitale meter. Het kan afnemers actiever betrekken op de energiemarkt en zorgen voor een betere fraudebestrijding. Andere mogelijkheden zijn een efficiënter verloop van bepaalde marktprocessen en de realisatie van een slim net, waarin hernieuwbare energiebronnen, elektrische voertuigen, warmtepompen en opslagmogelijkheden op een slimme manier geïntegreerd worden.

De VREG wenst te verduidelijken dat de verhoogde zelfconsumptie bij een prosumant met digitale meter geen doel op zich is maar eerder een logisch gevolg van het feit dat om juridische redenen het tarief bij een digitale meter onder de huidige tariefstructuur bepaald dient te worden op basis van het bruto-energievolume. Het aspect zelfconsumptie betreft de gelijktijdigheid van eigen productie, uit bijvoorbeeld zonnepanelen, en eigen afname. Hoe hoger de zelfconsumptie (d.i. de hoeveelheid elektriciteit die de distributienetgebruiker onmiddellijk zelf verbruikt op het moment dat zijn zonnepanelen elektriciteit opwekken) hoe minder elektriciteit hij van het distributienet afneemt en hoe minder distributiekosten op basis van kWh-afname hij betaalt. Dit is ook logisch. Hoe minder men immers het net gebruikt, hoe minder netkosten men (rechtstreeks of onrechtstreeks) veroorzaakt.

De zienswijze stelt voor om aan de bestaande prosumanten met terugdraaiende teller die een digitale teller krijgen, tijd te geven tot zij hun eigenverbruik gedetailleerd kennen en dan kunnen trachten aan te passen, opdat het nettatarief met brutometing gelijk of lager zou zijn dan hun oude tarief met terugdraaiende teller en prosumententarieef.

De VREG merkt ten eerste op dat niet alle prosumanten een nadeel ondervinden. Velen doen een voordeel. Het beeld is dus genuanceerd. Een distributienetgebruiker heeft voor zijn situatie normaal een goed idee over zijn zelfconsumptie, over welke verbruikstoestellen thuis aangeschakeld staan wanneer er productie is. De eerder al vernoemde simulator van de VREG geeft een inschatting en bevat ook enkele tips.

De VREG wijst er ook op dat de technologie rondom de digitale meter nog in ontwikkeling is en niet eindigt over een paar jaar. Zo bijvoorbeeld lanceerde netbedrijf Fluvius in samenwerking met EnergyVille, UGent en Imec twee testlabo's voor digitale energiemeters⁵⁷. Bedrijven die Smart Home-systemen of apps ontwikkelen voor de digitale meters, kunnen er terecht om hun innovatieve thuishoepassingen te testen in een realistische omgeving. Daarnaast wordt op internationaal vlak een doorbraak verwacht in het 'internet of things' en de 'smart home', die gebruik zullen maken van de volgende mobiele netwerken met 5G-connectiviteit⁵⁸.

⁵⁷ <https://pers.fluvius.be/fluvius-lanceert-testlabos-voor-digitale-meters>

⁵⁸ Artikel in dagblad De Tijd, "Een revolutie onder de motorkap van uw gadgets", 7 januari 2019.

Het is volgens het de VREG overdreven om de tarifaire overgang naar brutometing bij de prosumenten tegen te houden om redenen van huiselijke kennisopbouw over en ingrepen op de zelfconsumptie. Zoals gesteld, is een verhoogde zelfconsumptie geen doel op zich maar een middel voor de individuele netgebruiker om zijn nettatarief te beïnvloeden.

De zienswijze komt eigenlijk neer op de vraag tot overschakeling naar een nettatarief op basis van brutometing wanneer de distributienetgebruiker er klaar voor is, wanneer hij denkt dat de overgang voor hem niet nadelig zou zijn. Het initiatief ligt dan bij die netgebruiker. Er is geen garantie dat hij de gedetailleerde meetdata zal gebruiken en gedragsaanpassingen of investeringen in de binneninstallatie zal uitvoeren. Het is niet wenselijk om aan vage engagementen of veronderstellingen een concrete tarifaire timing te koppelen.

Op basis van zienswijze nr. 8 wordt door de VREG toch een verlenging van de overgangsperiode voorzien tot einde 2020. Dit komt enigszins tegemoet aan de vraag van de belanghebbenden in deze zienswijze om de prosumant iets meer tijd te geven.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.3.9 Zienswijze 15.

Zienswijze	Langere overgangsperiode om tarieven af te stemmen met realiteit.
Belanghebbende	D.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Distributienetgebruiker D.W. geeft als een van zijn argumenten voor een langere overgangsperiode (zienswijze nr. 9) dat de distributienetbeheerders dan data kunnen verzamelen waarmee ze hun definitieve tarieven kunnen afstemmen op de realiteit.

Reactie op de zienswijze

Nauwkeurige meetgegevens kunnen leiden tot distributienettarieven waarbij er minder risico is op de vorming van tarifaire volumetekorten of -overschotten. Regulators moeten in hun tariefregulering een keuze maken tussen min of meer stabiele nettarieven, gebaseerd op stabiele meetgegevens uit een bepaalde historische periode, met het risico dat er saldi ontstaan doordat de afzetvolumes in de tijd wijzigen, of a priori schommelende nettarieven, wegens telkens gebaseerd op de meest recente en beschikbare meetdata, waarbij er dan wel minder kans is op volumesaldi. De VREG koos in zijn tariefmethodologie voor de eerste keuze, waarbij hij in tariefvoorstellen werkt met bepaalde vaste rekenvolumina gedurende de jaren van de reguleringsperiode waarvoor de tariefmethodologie geldt. Het resultaat is ook niet zo veel verschillend, aangezien het effect van de afbouw van de saldi op de hoogte van de tarieven het effect van de wijzigingen in de afzetvolumes a.h.w. neutraliseert. Het is volgens de VREG dus niet nodig om de duurtijd van de overgangsperiode te koppelen aan de wijze van bepaling van de

rekenvolumes. Dit is reeds op transparante wijze bepaald in de tariefmethodologie 2017-2020⁵⁹ en behoeft geen aanpassing.

In elk geval: de VREG is niet bevoegd om een tariefmethodologie vast te stellen die langer dan de tariefperiode duurt. De VREG wijzigt m.a.w. de tariefmethodologie tot einde 2020. Wat later gebeurt is vandaag de dag niet aan de orde. In die zin is de zienswijze zonder voorwerp, minstens kan geen gevolg hieraan worden gegeven.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.3.10 Zienswijze 16.

Zienswijze	Langere overgangperiode geeft tijd aan het beleid.
Belanghebbende	D.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Distributienetgebruiker D.W. geeft als een van zijn argumenten voor een langere overgangperiode (zienswijze nr. 9) aan dat de Vlaamse en de Federale Regering zo meer tijd krijgen om hun beleid aan te passen. Een gedeeltelijke verschuiving van de kosten en heffingen (tax shift) van elektriciteit naar fossiele energiebronnen (federale bevoegdheid) zou een groot verschil kunnen maken op de hoogte van het distributienettarief, belangrijk voor de digitale meter met verwarming via warmtepompen.

Reactie op de zienswijze

De VREG herinnert eraan dat hij een autonome dienst met rechtspersoonlijkheid is, die sinds februari 2017 onder toezicht staat van het Vlaams Parlement.⁶⁰ De VREG, noch zijn bestuurders, noch zijn personeelsleden, mag bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden als regulator, instructies van het Vlaams Parlement of van de Vlaamse Regering vragen of ontvangen, noch van iedere andere publieke of particuliere entiteit⁶¹. De tariefmethodologie wordt daarbij opgesteld overeenkomstig de richtsnoeren hieromtrent in het Energiedecreet⁶², dewelke “algemene beleidsrichtlijnen” moeten zijn, d.i. zonder dat deze op gespannen voet komen te staan met de autonomie van de VREG bij het vaststellen van de tariefmethodologie en de goedkeuring van de tarieven.⁶³

M.b.t. het beleid beperkt de VREG zich tot de rol van adviesverlener over nodige of gewenste aanpassingen van de regelgeving ter zake.

⁵⁹ Tariefmethodologie 2017-2020, par. 5.9.1. Vaststelling van het rekenvolume en par. 5.5.7. Snelheid van afbouw van regulatoire saldi.

⁶⁰ Decreet van 25 november 2016 houdende wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat de oprichting en de organisatie van de regulator betreft (B.S. 30/01/2017).

⁶¹ Art. 3.1.1, §4, tweede lid Energiedecreet.

⁶² Art. 4.1.32, §1 Energiedecreet.

⁶³ De Derde Elektriciteits- en Gasrichtlijn (Art. 35(4), b), ii) resp. art. 39(4), b), ii)) en het Energiedecreet (Art. 3.1.1, § 4, tweede lid) voorzien erin dat de regulator bij het verrichten van de reguleringsstaken geen directe instructies mag verlangen of ontvangen van regeringen of andere publieke of particuliere entiteiten.

In elk geval: de VREG is niet bevoegd om een tariefmethodologie vast te stellen die langer dan de tariefperiode duurt. De VREG wijzigt m.a.w. de tariefmethodologie tot einde 2020. Wat later gebeurt is vandaag de dag niet aan de orde. In die zin is de zienswijze zonder voorwerp, minstens kan geen gevolg hieraan worden gegeven.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.3.11 Zienswijze 17.

Zienswijze	Langere overgangperiode om technische processen op punt te stellen.
Belanghebbende	D.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Distributienetgebruiker D.W. geeft als een van zijn argumenten voor een langere overgangperiode (zienswijze nr. 9), zonder meer, dat men door de extra tijd de technische processen achter de digitale meter op punt kan stellen.

Reactie op de zienswijze

De VREG erkent dat de technische processen achter de meter nog zullen evolueren. Het is te verwachten dat de toepassing van Smart Home-systemen of apps in een stroomversnelling komen zodra de digitale meters worden uitgerold. Het netbedrijf Fluvius heeft een testlabo geopend voor technische processen achter de digitale meter.⁶⁴

Het is echter onduidelijk voor de VREG in welke mate de overgangperiode uit de consultatietekst hieraan kan gekoppeld worden, zoals de uiterst beknopte zienswijze vraagt. De VREG verduidelijkt dat de overgangperiode louter werd voorgesteld omdat de distributienetbeheerders en energieleveranciers problemen signaleerden in hun marktprocessen, ondanks het feit ze hadden kunnen anticiperen op de tariefmethodologie (zienswijze nr. 7). Om niet in strijd te zijn met het gelijkheidsbeginsel kan deze overgangperiode niet langer zijn dan noodzakelijk, zo niet zou de VREG een discriminatoire situatie creëren tussen prosumanten met digitale meter en niet-prosumanten.

In elk geval: de VREG is niet bevoegd om een tariefmethodologie vast te stellen die langer dan de tariefperiode duurt. De VREG wijzigt m.a.w. de tariefmethodologie tot einde 2020. Wat later gebeurt is vandaag de dag niet aan de orde. In die zin is de zienswijze zonder voorwerp, minstens kan geen gevolg hieraan worden gegeven.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

⁶⁴ <https://pers.fluvius.be/fluvius-lanceert-testlabos-voor-digitale-meters#>

5.3.12 Zienswijze 18.

Zienswijze	Terugdraaiende teller met prosumementarief behouden.
Belanghebbende	M.V.H.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Distributienetgebruiker M.V.H., eigenaar van zonnepanelen, stelt dat hij een terugdraaiende meter met prosumementarief wil en zal proberen om de digitale meter te weigeren. Hij stelt dat de digitale meter enkel voordelig is voor de fabrikant, de elektriciteitsproducent, de distributienetbeheerder en voor industriële klanten. De digitale meter zal volgens hem zorgen voor een zoveelste tariefverhoging.

Hij vraagt wat er gebeurt na het compensatiemechanisme gedurende 15 jaar na installatie.

Reactie op de zienswijze

De plaatsing van de digitale meters wordt geregeld door het decreet digitale meters. Het heeft uiteraard een kostprijs voor de distributienetbeheerder, met een invloed op de distributienettarieven. Op het geheel van de nettarieven is deze meterkost relatief beperkt. Belangrijker is dat digitale meter algemeen beschouwd een maatschappelijk belangrijke meerwaarde kan hebben⁶⁵ en op termijn noodzakelijk zal zijn in het kader van de energietransitie naar koolstofarme energiebronnen.

Het compensatiemechanisme gedurende 15 jaar na de installatie betreft de bepalingen in het decreet digitale meters van 26 april 2019 m.b.t. de niet-tarifaire componenten van de energiefactuur. Dit valt buiten de bevoegdheid van de VREG.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4 Overige onderwerpen

5.4.1 Zienswijze 19.

Zienswijze	Energieleverancier mag geen misbruik maken van de situatie.
Belanghebbende	M.B.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De consultatietekst meldt o.a. dat bij de prosumant die na de plaatsing van de digitale meter en in 2020 wisselt van leverancier, de veronderstelde terugdraaiing van de meter zal stoppen op het moment van zijn wissel, met bijhorende stopzetting van de aanrekening van het

⁶⁵ Zie bijvoorbeeld Rapport van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt van 29 mei 2018 met betrekking tot de actualisatie van de kosten-batenanalyse slimme meters (RAPP-2018-01).

prosumementarief. Distributienetgebruiker M.B. gaat akkoord op voorwaarde dat de energieleverancier geen misbruik maakt van de situatie. Immers de prosumant die van de overgangmaatregel verder gebruik wenst te maken zal zich moeten schikken naar de mogelijke (financiële) grillen van zijn leverancier of hij verliest zijn voorrecht, aldus M.B..

Reactie op de zienswijze

De VREG merkt op dat de consultatie een aanpassing van de tariefmethodologie 2017-2020 betreft, dus betrekking heeft op de distributienettarieven die de distributienetbeheerders innen bij hun distributienetgebruikers. De leveranciers rekenen deze tarieven wel aan maar storten de inkomsten door aan de distributienetbeheerder. Zij hebben in principe geen baat bij een omschakeling van tarief.

Los daarvan is het hoe dan ook niet toegelaten dat een distributienetgebruiker van leverancier zou wisselen zonder zijn toestemming. Binnen de marktafspraken is het zo dat een leverancier op basis van een contract een dergelijke wissel initieert. Zonder vraag en dus contract van de afnemer kan hij immers niet factureren.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.2 Zienswijze 20.

Zienswijze	Compensatie in digitale meter kan technisch.
Belanghebbenden	Werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba en alle Vlaamse elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders (gezamenlijke reactie)

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De belanghebbenden merken op dat een digitale meter met compensatieprincipe, aangevuld met het prosumementarief, op marktconforme wijze mogelijk is. Technisch is het niet onmogelijk om bij de plaatsing van de digitale meter de netto-energieverbruiksmeting te behouden.

De distributienetbeheerders vrezen dat de plaatsing van digitale meters bij prosumenten uitgesteld wordt, waardoor actieve klanten geen toegang zullen hebben tot de voordelen en opbrengsten die een digitale meter met zich meebrengt.

Reactie op de zienswijze

De tarifaire aspecten m.b.t. de digitale meter waren al opgenomen in de tariefmethodologie die de VREG bepaalde overeenkomstig de bepalingen in het Energiedecreet. Vanuit juridisch oogpunt volstaat het niet om het compensatieprincipe toe te passen bij prosumenten met een digitale meter, louter omdat het mogelijk zou zijn.

Art. V.2.4.2 §1 in het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit van 5 mei 2015 stelt dat op verzoek van een prosumant de meetinstallatie op zo'n wijze aangepast moet worden, dat de elektrische productie van de installatie die geïnjecteerd wordt op het elektriciteitsdistributienet, in rekening gebracht kan worden op de afname, tussen twee meteropnames. De VREG begrijpt uit

de zienswijze dat een dergelijke aanpassing zelfs niet hoeft bij een digitale meter, omdat het al kan.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.3 Zienswijze 21.

Zienswijze	Digitale meter met terugdraaiing bespaart kosten bij distributienetbeheerders of leveranciers.
Belanghebbende	Zonstraal

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Zonstraal merkt op, m.b.t. par. 1.2.3 in het consultatiedocument, dat het ‘virtueel terugdraaien’ van een digitale meter veel eenvoudiger te implementeren is dan de ‘asymmetrische afrekening’. Het kan zo heel wat kosten voor de netbeheerder of energieleverancier besparen.

Reactie op de zienswijze

De VREG merkt op dat de tariefmethodologie er al in voorzag dat er bij een digitale meter geen terugdraaiing van de teller zou zijn voor facturatie doeleinden (tarifair), wat volstrekt logisch is omdat de meter in de realiteit (technisch) ook niet terugdraait. De distributienetbeheerders en de energieleveranciers moeten echter nog aanpassingen aan hun systemen doorvoeren om dit na te leven, wat enigszins verrassend genoemd kan worden (zie ook de zienswijze nr. 7). Alleen daarom werd er nu een tijdelijk uitstel voorgesteld door de VREG. Op korte termijn is zo’n uitstel met ‘virtueel terugdraaien’ van een digitale meter inderdaad eenvoudig te implementeren.

De inspanningen in het kader van de noodzakelijke energietransitie brengen kosten met zich mee. Stilstand zonder extra kosten is in dit geval niet de beste keuze. De VREG deelt de zienswijze niet dat de tariefmethodologie zou moeten aangepast worden aan de visie van het beleid voor wat betreft de afrekening van de energiecomponent op de energiefactuur. Het ‘virtueel terugdraaien’ van de digitale meter is op het vlak van distributienettarieven discriminatoir, zoals vermeld in het consultatiedocument. Ongeacht de achterliggende motieven is het daarom niet mogelijk om de overgangsbepaling langer in stand te houden dan wat verantwoord is om de noodzakelijke aanpassingen in de marktprocessen door te voeren.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.4 Zienswijze 22.

Zienswijze	Prosument met digitale meter vergelijkbaar met gewone distributienetgebruiker?
Belanghebbende	Zonstraal

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Zonstraal heeft een opmerking m.b.t. volgende zin in de consultatietekst (par. 1.2.2): *Vanaf de plaatsing van een digitale meter kunnen zijn distributienettarieven berekend worden o.b.v. zijn volledig geregistreeerde (en niet-terugdraaibare) afname en bevindt hij zich in een vergelijkbare toestand t.a.v. de netgebruikers zonder een zonnepaneleninstallatie bij wie de werkelijke afname van het net gekend is.*

Zonstraal stelt de vraag of dit wel zo is, gelet op het bestaande onderscheid in de tariefmethodologie tussen een prosumant met terugdraaiende teller en een distributienetgebruiker zonder injectie. Er zou dan ook geen discriminatie zijn wanneer, net zoals bij de gewone verbruiker, enkel distributietarieven aangerekend zouden worden op het netto verbruik, dus op het aantal kWh afname verminderd met het aantal kWh injectie. Dit is technisch perfect mogelijk door beide metingen van elkaar af te trekken waardoor de digitale meter virtueel terugdraait.

Reactie op de zienswijze

De VREG kan de redenering in de zienswijze niet volgen. Er is een wezenlijk verschil tussen een prosumant met een terugdraaiende teller, waarvan men niet weet hoeveel hij aan bruto-energievolume van het net heeft afgehaald en een prosumant met een digitale meter waarbij dit wel exact geregistreerd wordt. De tariefmethodologie voorziet voor bv. het basistarief dat dit wordt aangerekend op basis van de ‘actieve energie afgenomen (kWh) door de netgebruiker’ en van ‘de tariefperiode (normale uren en stille uren)’⁶⁶. Bij prosumanten met terugdraaiende teller is het geregistreeerde afnamevolume verminderd met de injectie, zodat zij worden toegewezen aan de klantengroep ‘Prosumanten met terugdraaiende teller’⁶⁷, met aanvullend capaciteitstarief in functie van het door de netgebruiker geïnstalleerd maximaal AC-vermogen (kVA) van de omvormer (bij PV-installaties) of de generator (bij andere installaties) (d.i. het zogenaamde prosumententarieff)⁶⁸. Er is geen enkele reden om prosumanten met digitale meter te gaan behandelen alsof hun teller nog terugdraait. Dit creëert net een discriminatie t.o.v. de niet-prosumanten. Bij beide groepen kan de bruto-afname correct bepaald en gehanteerd worden in de berekening van het distributienettarief, in overeenstemming met de tariefmethodologie.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.5 Zienswijze 23.

Zienswijze	Welke discriminatie tussen prosumanten en niet-prosumanten?
Belanghebbenden	E.K., J.D., R.V., C.M.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

⁶⁶ Tariefmethodologie 2017-2020 par. 6.3.1 tabel 10 pt. 1.

⁶⁷ Tariefmethodologie 2017-2020 par. 6.2.1.

⁶⁸ Tariefmethodologie 2017-2020 par. 6.3.1 tabel 10 pt. 6.

De VREG ontving een aantal reacties van distributienetgebruikers waarin zij de in de consultatietekst vermelde discriminatie tussen prosumënten met digitale meter en niet-prosumënten op een bepaalde manier interpreteerden en in vraag stelden of betrokken op de rendabiliteit van een persoonlijke investering in zonnepanelen. Distributienetgebruiker C.M. bijvoorbeeld ervaart het geconsulteerde voorstel als een vorm van discriminatie tussen mensen die financiële inspanningen leveren voor het klimaat en zij die dat niet doen. Het lijkt de VREG nuttig om hierop te reageren.

Reactie op de zienswijze

De VREG moet zijn beslissing zoveel als mogelijk onderbouwen op basis van de concrete omstandigheden, incl. de juridische verantwoording van het gemaakte onderscheid. De vraag dient gesteld of het differentiëren van de distributienettarieven redelijk verantwoord is in het licht van de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie. Beoordeeld moet worden of het doel dat hiermee wordt nagestreefd, legitiem is en of het nieuw gecreëerde onderscheid tussen de ‘gewone’ klanten op LS/Trans-LS en de prosumënten met een digitale meter pertinent is om dit doel te bereiken.

Het distributienettarief is gelijk voor iedereen binnen een klantengroep. Het staat in relatie tot het doel, nl. de compensatie van de distributienetgebruiker voor de kosten die de distributienetbeheerder heeft. Het is volgens de VREG daarbij niet mogelijk en ook niet zinvol rekening te gaan houden met het netto-financiële effect voor een bepaalde groep van distributienetgebruikers waarbij andere uitgaven en inkomsten van de distributienetgebruikers, die niets met de distributienettarieven te maken hebben, mee zouden beschouwd moeten worden.

De decreetgever kan richtsnoeren opleggen aan de VREG⁶⁹, ingeval deze werkelijk “algemene beleidsrichtlijnen” zijn, d.i. zonder dat deze op gespannen voet komen te staan met de autonomie van de VREG bij het vaststellen van de tariefmethodologie en de goedkeuring van de tarieven.⁷⁰ De VREG moet de opgelegde beleidsrichtsnoeren van de regelgever toepassen in de uitoefening van zijn exclusieve bevoegdheid inzake tarieven. Het is uiteraard de VREG zelf die, na consultatie, de tariefmethodologie zo vaststelt dat deze aan dit richtsnoer, net als aan alle andere richtsnoeren in het Energiedecreet, beantwoordt.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.6 Zienswijze 24.

Zienswijze	Afrekeningsfactuur bij plaatsing digitale meter.
Belanghebbenden	Werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba en alle Vlaamse elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders (gezamenlijke reactie)

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

⁶⁹ Zie in dat verband ook het advies van de VREG van 5 mei 2015 (ADV-2015-05), pag. 2-3.

⁷⁰ Zie advies van de VREG van 25 maart 2019 (ADV-2019-01), par. 2.

De belanghebbenden stellen dat de plaatsing van een digitale meter aanleiding zal geven tot een afrekening. Immers is er een wijziging van de technische installatie en moet deze informatie in de vorm van een masterdata-update doorgegeven worden aan de toegangshouder. Hierdoor wordt er conform de huidige markt afspraken een time slice gecreëerd en volgt er een afrekening. Eventueel niet-gecompenseerde energievolumes kunnen daarbij worden overgedragen naar de volgende periode. Deze methode van afrekening wordt op vandaag ook reeds toegepast.

Reactie op de zienswijze

Het geconsulteerde voorstel is dat er geen afrekening (facturatie) komt bij bestaande prosumenten met terugdraaiende teller op het moment dat zij een digitale meter ontvangen. Het in de consultatie voorgestelde tijdelijke behoud van hun indeling bij de klantengroep ‘prosumenten met terugdraaiende teller’ betekent immers dat een afrekening op dat ogenblik niet zinvol is. Het zou onnodig de jaarlijkse cyclus breken waarop het prosumententarief werd berekend. Hun teller zal na de plaatsing nog (verder) terugdraaien. Er wordt gewacht tot een volgende afrekening in het kader van een wissel of een jaarlijkse afrekening. Het lijkt de VREG evenwel nuttig dit te expliciteren in de tariefmethodologie.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 n.a.v. de zienswijze moet aangepast worden. Er is geen afrekening bij de plaatsing van de digitale meter bij een prosumant met terugdraaiende teller. Deze explicitering heeft uiteraard alleen betrekking op het tarifaire gedeelte van de elektriciteitsfactuur.

5.4.7 Zienswijze 25.

Zienswijze	Tekstuele afstemming met ontwerpbesluit nodig?
Belanghebbende	Departement Omgeving van Afdeling Energie, Klimaat en Groene Economie

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

De belanghebbende leest in het consultatiedocument dat de indeling bij de klantengroep ‘prosumenten met terugdraaiende teller’ geldt tot aan het moment van de eerste meteropname na 31 december 2019 die wordt uitgevoerd in het kader van een afrekeningsfactuur. In het besluit digitale meters⁷¹ wordt een gelijkaardige regeling beoogd. Zo staat in artikel 10, vijfde paragraaf: “Bij de plaatsing bij bestaande prosumenten wordt het verschil in meterstand ten opzichte van de laatste afrekeningsfactuur ten gevolge van de compensatie verbonden aan de terugdraaiende teller meegenomen naar de eerstvolgende afrekeningsfactuur.” De belanghebbende merkt op dat beide regelingen niet volledig identiek zijn waarbij afstemming vermoedelijk aan te raden is.

Reactie op de zienswijze

De VREG verkiest een andere, zijn inziens voldoende duidelijke, verwoording voor het onderdeel distributienettarieven, zoals voorgesteld in zijn consultatietekst. De verlengde indeling in de

⁷¹ <https://www.vlaanderen.be/nbwa-news-message-document/document/0901355780274ab9>

klantengroep prosumenten met terugdraaiende teller impliceert de tijdelijke voorzetting van de compensatie zoals met de terugdraaiende teller. Aldus kan men eerst de jaarlijkse cyclus qua terugdraaiing van de teller voor de netgebruiker afsluiten en dan overgaan op brutometing.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.8 Zienswijze 26.

Zienswijze	Afbakening van segmenten en toepassingsmodaliteiten nodig.
Belanghebbenden	Werkmaatschappij Fluvius System Operator cvba en alle Vlaamse elektriciteits- en aardgasdistributienetbeheerders (gezamenlijke reactie)

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

De belanghebbenden merken op dat er verschillende technische meetconfiguraties bestaan bij de prosumenten die in aanmerking komen voor de plaatsing van een digitale meter. Het is noodzakelijk om voor elke configuratie de toepassingsmodaliteiten van de voorliggende voorstellen te duiden. O.a. zijn er prosumenten die om technische redenen worden uitgerust met een AMR of vergelijkbare meter waar compensatie technisch niet mogelijk is. Ook is volgens de belanghebbenden een specifieke behandeling nodig van die klanten die eerder gekozen hebben voor een elektronische dubbelrichtingtelling en die dus vandaag al volgens het principe van werkelijk geregistreerde afname gefactureerd worden. Daarnaast zijn er de klanten die uit de Proof Of Concept of piloot een eerste generatie digitale meter hebben gekregen doch die vandaag wel van het compensatieprincipe genieten. Voor elkeen van deze segmenten moet er verdere afstemming komen over de toepassingsmodaliteiten van deze aangepaste tariefmethodologie. Ook is in elk van deze situaties duiding nodig i.v.m. de toepassing van de regels rond overdracht van eventueel niet-gecompenseerde energie.

Reactie op de zienswijze

Het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit (TRDE) bevat de door de distributienetbeheerder na te leven meetcode met de regels m.b.t. de meetconfiguraties. Daarnaast is er de definitie in de tariefmethodologie 2017-2020 die duidelijk omschrijft wie een prosumant is. De terugdraaiende teller is in principe elke teller waar de distributienetbeheerder vandaag een compensatie van afname met injectie voor nettarieven op toepast, waarbij dat ofwel technisch automatisch gebeurt (Ferrarimeter) of manueel, via ingrijpen van de distributienetbeheerder (bv. Proof Of Concept, piloot met een eerste generatie digitale meter). De visie is dat, waar volgens de regelgeving een digitale meter zal worden gezet, deze prosumenten overgaan op een gescheiden meting en bijhorende tarifaire afrekening, behalve tijdens de in de consultatie voorgestelde overgangperiode. De zienswijze is naar het oordeel van de VREG te technisch en mogelijk te tijdsafhankelijk voor opname in een tarifaire regulering.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.9 Zienswijze 27.

Zienswijze	Transmissienettarieven niet gelijk aanrekenen bij prosumenten en niet-prosumenten.
Belanghebbende	C.M.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Distributienetgebruiker C.M. redeneert dat het transmissietarief dubbel wordt aangerekend, o.a. aan de niet-PV-eigenaar die sporadisch stroom afneemt van de injectie door een PV-installatie uit de buurt. De gebruiker stelt dat de transmissiekosten niet evenredig moeten verdeeld worden over alle gebruikers, PV-eigenaar of niet, maar grotendeels moeten doorgerekend worden aan de niet-PV-eigenaren en enkel aan PV-eigenaren indien men op jaarbasis meer verbruikt dan produceert.

Reactie op de zienswijze

De VREG merkt een tegenstelling in de zienswijze, nl. dat wordt voorgesteld om de transmissiekosten grotendeels door te rekenen aan de niet-PV-eigenaren, waarbij tegelijk wordt erkend dat deze ook stroom verbruiken die afkomstig is van “naburige” decentrale energieproductie op het distributienet. In die redenering zouden het eerder de prosumenten moeten zijn, die vaak noodgedwongen stroom afnemen van het net wanneer er bv. onvoldoende zon is, en zo meer gebruik maken van stroom afkomstig van het transmissienet. In de huidige tariefmethodologie betalen de prosumenten met terugdraaiende teller het transmissienettarief via enerzijds hun netto kWh afgenomen van het net en anderzijds via het zogenaamde prosumententarief, welke de hoeveelheid van het net afgenomen kWh simuleert die door de injectie is teruggedraaid op de meter en daardoor niet kan gemeten worden. Er is geen discriminatie tussen de klantengroepen, wat de zienswijze wel lijkt te willen introduceren.

Het is onjuist te beweren dat de transmissienettarieven dubbel zouden aangerekend worden. De kosten van de distributienetbeheerder m.b.t. het transmissienet worden in de tariefmethodologie 2017-2020 niet dubbel aangerekend maar toegewezen over de klantengroepen en verdeeld volgens o.a. de rekenvolumes van hun respectievelijke relevante tariefdragers. Indien er een overschot zou zijn bij de inning van de transmissienettarieven op distributienetniveau, dan vloeit dit automatisch terug als een korting op het transmissienettarief.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.10 Zienswijze 28.

Zienswijze	“Prosumententarief” i.p.v. “aanvullend capaciteitstarief”?
Belanghebbende	D.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

In de consultatietekst CONS-2018-07 wordt in par. 2, tweede alinea, “aanvullend capaciteitstarief” vermeld. Distributienetgebruiker D.W. vraagt of 'capaciteitstarief' hier niet vervangen moet

worden door 'prosummentarief' om mogelijke verwarring met het andere "capaciteitstarief"⁷² te vermijden.

Reactie op de zienswijze

In de tariefmethodologie 2017-2020 wordt niet de term "prosummentarief" gebruikt maar "aanvullend capaciteitstarief voor klantengroep prosumenten met terugdraaiende teller"⁷³. Het betekent hetzelfde. De VREG verkiest in consultaties m.b.t. de tariefmethodologie dan ook dezelfde terminologie te gebruiken als in de tariefmethodologie. Dit gaat dus over het zogenaamde prosummentarief.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.11 Zienswijze 29.

Zienswijze	Sociaal zwakkeren mogen niet slachtoffer worden van digitale meter.
Belanghebbende	D.W.

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

Volgens distributienetgebruiker D.W. zou de invoering van de digitale meter kunnen leiden tot een gelijkaardige toename van de armoede en kansarmoede, zeker bij kinderen, zoals ten gevolge van de sinds 2009 gestegen energiefactuur door o.a. de kostprijs van de groenestroomcertificaten.

Reactie op de zienswijze

De zienswijze heeft niet onmiddellijk betrekking op de geconsulteerde tekst maar wordt door de belanghebbende D.W. gebruikt in combinatie met andere zienswijzen (nrs. 1, 3, 9 en 13 t.e.m. 17).

De belanghebbende merkt terecht op dat de elektriciteitsdistributietarieven worden beïnvloed door de kosten van de openbaardienstverplichtingen opgelegd aan de distributienetbeheerders, zoals deze ten gevolge van de opkoopplicht m.b.t. steuncertificaten. Deze kosten maken vandaag een belangrijk onderdeel uit van het distributienettarief.

De digitale meter biedt voordelen voor de consument: hij zal zijn energieverbruik bv. nauwkeuriger kunnen opvolgen. Een meer frequente terugkoppeling over het verbruik, die mogelijk gemaakt wordt door de digitale meter, kan aanzetten tot meer bewustzijn en energiebesparing. De distributienetbeheerder kan de meter vanop afstand uitlezen en bepaalde acties uitvoeren aan een goedkoper tarief. Verliezen en fraude in het net kunnen beter opgespoord worden, met een daling van de netkosten tot gevolg. De VREG raamde de maatschappelijke opbrengst in zijn de laatste update van de kosten-batenanalyse op ruim 400 miljoen euro⁷⁴.

⁷² N.v.d.r.: bijvoorbeeld <https://www.vreg.be/nl/overleg-tariefstructuur-gezinnen-en-kleine-bedrijven>

⁷³ Tariefmethodologie 2017-2020 par. 6.3.1 Tabel 10 pt. 6.

⁷⁴ Zie bijvoorbeeld Rapport van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt van 29 mei 2018 met betrekking tot de actualisatie van de kosten-batenanalyse slimme meters (RAPP-2018-01).

De uitrol van de digitale meter en zijn effect op mensen in armoede werd o.a. bestudeerd in een armoedetoets. Het Netwerk tegen armoede verwacht⁷⁵ dat er “weinig tot geen directe baten voor mensen in armoede” zijn. Echter voor mensen met betalingsproblemen, die een budgetmeter krijgen, kan de digitale meter wel voordelen bieden. Er is een hieromtrent een proefproject in uitvoering.

Indien een beschermd klant (die het lage sociaal tarief elektriciteit betaalt) zonnepanelen zou hebben, dan hoeft hij uiteraard geen prosumentarief te betalen. De federale sociale maximumprijs voor elektriciteit, die overigens voor gans België geldt en zesmaandelijks door de CREG bepaald wordt, wordt immers uitgedrukt in euro/kWh en biedt geen ruimte voor een capaciteitstarief uitgedrukt in euro/kWh.⁷⁶ Dat komt omdat het een “all-in-prijs” is, die de elektriciteit, de transportkosten en de distributienettarieven omvat. Een beschermd klant moet op vandaag weinig of niets aan nettarieven betalen wanneer zijn zonnepanelen op jaarbasis een energiehoeveelheid quasi gelijk aan zijn jaarverbruik produceren. De plaatsing van een digitale meter met brutometing betekent voor hem dan een overgang naar een sociaal tarief op brutovolume afname, wat financieel uiteraard nadeliger is dan de huidige toestand. De overgang naar een digitale meter is hier dus een aandachtspunt.

De zienswijze geeft niet specifiek aan hoe het geconsulteerde voorstel zou moeten aangepast worden.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

5.4.12 Zienswijze 30.

Zienswijze	Er is nog geen regelgeving.
Belanghebbende	FEBEG

Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende

FEBEG stelt vast dat de consultatie werd opgemaakt in reactie op het ontwerpdecreet en -besluit over digitale meters en in die zin vooruitloopt op de toekomstige regelgeving. FEBEG meent dat de wettekst hoogstwaarschijnlijk niet zal gepubliceerd worden tegen 1.1.2019. FEBEG stelt dat er juridische onduidelijkheden zijn bij de toepassing van de voorziene regelgeving (m.b.t. taksen en heffingen). Er zou een uitstel komen van de uitrol van de digitale meters in het algemeen en/of voor de prosumenten in het bijzonder. Toch geeft de VREG de marktpartijen één jaar de tijd om hun facturatieprocessen en –systemen op punt te stellen.

Reactie op de zienswijze

⁷⁵ [Nota voor de armoedetoets op de Conceptnota 'Digitale meters: Uitrol in Vlaanderen'](#) - Netwerk tegen armoede, Samenlevingsopbouw en het Steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaansonzekerheid en sociale uitsluiting, april 2017.

⁷⁶ Art. 11 Ministerieel besluit van 30 maart 2007 houdende vaststelling van sociale maximumprijzen voor de levering van elektriciteit aan de beschermd residentieële klanten met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie: “Het sociaal tarief bevat geen forfaitaire kosten of abonnementsgelden en wordt uitgedrukt in een bedrag in euro /kWh.”.

De VREG erkent dat het wat betreft de tariefmethodologie niet zijn gewoonte is om vooruit te lopen op regelgeving die (op het moment van de opstart van de consultatie in casu) nog niet definitief is. De consultatie was evenwel in reactie op zeer concrete Vlaamse regelgeving in opmaak m.b.t. de digitale meter, die het sluitstuk vormde van een voorafgaand proces⁷⁷ dat aanvankelijke startte met de conceptnota⁷⁸ 'Digitale meters: uitrol in Vlaanderen' van de Vlaamse Regering van 3 februari 2017. Zoals in de consultatietekst aangegeven, leek het de VREG noodzakelijk om te anticiperen op de regelgeving zoals toen voorzien in het ontwerpdecreet en -besluit digitale meter. Er was vraag bij marktpartijen zoals FEBEG om over te gaan tot bepaalde acties. De consultatie bood tegelijk maatschappelijke transparantie over de werking van de huidige tariefmethodologie.

Inmiddels is er heel wat tijd verstreken sinds de opstart van de consultatie in het najaar van 2018 en is de (toen in ontwerp zijnde) regelgeving aangenomen. Voor wat de huidige stand van zaken betreft, wordt verwezen naar par. 4 van deze consultatie.

Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

⁷⁷ <https://www.vlaamsparlement.be/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1270610>

⁷⁸ <https://www.vlaanderen.be/nl/nbwa-news-message-document/document/09013557801c194c>

6 Aanpassingen na consultatie

6.1 Verdere verwerking reacties

Tijdens de verwerking van de reacties op de consultatie, stelde de VREG vast dat het geconsulteerde voorstel nog kon geoptimaliseerd worden, meer bepaald naar aanleiding van de reacties van de leveranciers (via FEBEG) en de distributienetbeheerders, waarvoor het voorstel tot aanpassing van de tariefmethodologie vooral bedoeld was⁷⁹. Dit overleg verliep als volgt:

- Op 1 februari 2019 legde de VREG een niet-bindend voorstel voor aan FEBEG en de distributienetbeheerders.
- Op 7 februari 2019 hielden VREG, FEBEG en de distributienetbeheerders een overleg over het niet-bindend voorstel.
- Op 12 februari 2019 legde de VREG een tweede niet-bindend voorstel voor aan FEBEG en de distributienetbeheerders.
- Op 19 februari 2019 ontving de VREG de reacties van FEBEG en de distributienetbeheerders op het tweede niet-bindend voorstel.

6.2 Aanpassingen n.a.v. reacties op consultatie CONS-2018-07

De VREG ontving een aantal zienswijzen op het consultatiedocument CONS-2018-07 van 22 oktober 2018 met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie 2017-2020 die hem ertoe deden besluiten het geconsulteerde voorstel aan te passen.

De aanpassingen zijn de volgende:

- een verlenging van de periode waarin het prosumementarief nog van kracht is bij prosumenten met een digitale meter, nl. tot einde 2020 i.p.v. 2019 en waarbij
- prosumenten met een digitale meter die dat al wensen, een verzoek kunnen indienen bij hun distributienetbeheerder voor een afrekening op basis van de bruto energiemeting.

Er wordt verduidelijkt dat voor wat betreft de distributienettarieven er geen afrekening plaatsvindt bij een prosumant waar de terugdraaiende teller wordt vervangen door een digitale meter.

De VREG voorziet tegelijk dat nieuwe prosumenten, die al een digitale meter hebben, tot het einde van de huidige reguleringsperiode ook een aanrekening krijgen van hun distributienettarieven op basis van het compensatieprincipe met het prosumementarief. Dit biedt uniformiteit in de markt voor wat betreft de aanrekening van de distributienettarieven aan prosumenten. Zij kunnen evenwel ook vragen om een afrekening op basis van de bruto energiemeting, indien zij dat wensen.

De voorgestelde paragraaf 6.3.1.1.1.2. 'Prosumenten met digitale meter' in de tariefmethodologie voor de reguleringsperiode 2017-2020 wordt als volgt geherformuleerd:

⁷⁹ NI. vermijden dat de efficiënte werking van de Vlaamse elektriciteitsmarkt in het gedrang zou komen.

De digitale meter is geen terugdraaiende teller. Wanneer een prosumant zelf stroom produceert en deze in het distributienet injecteert, dan wordt die injectie in zijn digitale meter afzonderlijk gemeten zonder dat dit invloed heeft op de telling van zijn hoeveelheid van het net afgenomen energie. De energiehoeveelheden (kWh) afname en injectie worden apart (bruto) geregistreerd.

Echter, om bij het begin van de uitrol van de digitale meter de efficiënte werking van de marktprocessen niet in het gedrang te brengen, zal de distributienetbeheerder elke prosumant met een digitale meter tot en met het einde van de huidige reguleringsperiode voor wat betreft de aanrekening van de distributienettarieven behandelen alsof hij beschikt over een terugdraaiende teller, dus met compensatie van zijn energiehoeveelheid afname door zijn energiehoeveelheid injectie. Hij wordt ingedeeld bij de klantengroep 'prosumanten met terugdraaiende teller', waarop het aanvullend capaciteitstarief, publiek beter gekend als prosumententariaf, van toepassing is.

Er is geen afrekening qua nettarieven bij de vervanging van een terugdraaiende teller bij een prosumant door een digitale meter.

Elke prosumant met digitale meter kan aan zijn distributienetbeheerder vragen om overgeschakeld te worden op een aanrekening van de distributienettarieven volgens de bruto energiemeting in de digitale meter. De aanvraag is onherroepelijk en wordt geregistreerd door de distributienetbeheerder. Om de efficiënte werking van de marktprocessen niet in het gedrang te brengen, gebeurt de omschakeling bij de eerstvolgende meteropname na de aanvraag bij de distributienetbeheerder.

De hierboven vermelde bepalingen zijn niet van toepassing op de distributienetgebruiker die behoort tot de beperkte historische groep met bidirectionele meter waarvan sprake in par. 6.3.1.1.1. en waarvoor geen compensatie wordt toegepast door zijn distributienetbeheerder voor wat betreft de aanrekening van de distributienettarieven.

Samengevat:

Voor de prosumant waar de terugdraaiende teller wordt vervangen door een digitale meter, betekent dit:

<i>Prosumant vraagt brutometing na/bij plaatsing digitale meter?</i>	<i>Jaar waarin de terugdraaiende teller wordt vervangen door een digitale meter.</i>		
	<i>2019</i>	<i>2020</i>	<i>2021</i>
<i>Geen verzoek.</i>	<i>Aanrekening kWh-nettarieven o.b.v. compensatie en met prosumententariaf.</i>		<i>[Volgens volgende tariefmethodologie.]</i>
<i>Wel verzoek.</i>	<i>De eerste afrekening met de digitale meter die volgt op het verzoek is nog o.b.v. compensatie en met prosumententariaf, nadien aanrekening kWh-nettarieven o.b.v. brutometing.</i>		

Bij bv. nieuwbouw, waar de netgebruiker al een digitale meter heeft wanneer hij prosumant wordt, betekent dit:

Prosumant vraagt brutometing?	Jaar waarin de distributienetgebruiker die al een digitale meter heeft, prosumant wordt.		
	2019	2020	2021
Geen verzoek.	Aanrekening kWh-nettarieven o.b.v. compensatie en met prosumententarief.		[Volgens volgende tariefmethodologie.]
Wel verzoek.	De eerste afrekening met de digitale meter die volgt op het verzoek is nog o.b.v. compensatie en met prosumententarief, nadien aanrekening kWh-nettarieven o.b.v. brutometing.		