

Consultatieverslag

20/09/2019

Verslag van de consultatie CONS-2018-06 met betrekking tot de herziening van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit (TRDE) en Technisch Reglement Distributie Gas (TRDG)

Inhoudsopgave

1	Verslag van publieke consultatie CONS-2018-06	3
2	Verloop herzieningsprocedure TRD	4
2.1.	Voorgescreven werkwijze	4
2.2.	Consultaties	4
2.2.1.	Nieuwe structuur	4
2.2.2.	Eerste ontwerp tekst TRDE	4
2.2.3.	Tweede ontwerp tekst TRDE	4
2.2.4.	Eerste ontwerp tekst TRDG	5
2.3.	Gevolgde werkwijze na CONS-2018-06 en vervolgtraject	5
3	Reacties op ontvangen input in CONS-2018-06 en motivering van wijzigingen in finaal TRDE	6
3.1.	Algemene aspecten	6
3.1.1.	Definitief Decreet en Besluit digitale meters	6
3.1.2.	Wijziging begrippen, concepten en contractueel kader i.v.m. toegang	6
3.1.3.	Toegangshouderschap op het distributienet	10
3.1.4.	Conceptueel kader enkele begrippen GDN	12
3.1.5.	Europese netcodes	13
3.1.6.	Beperkte introductie van opslag van energie	14
3.1.7.	Inwerkingtreding TRD versus (latere) go live MIG 6	16
3.1.8.	Datacode	20
3.2.	Artikelsgewijze bespreking	22
3.2.1.	Algemene bepalingen	22
3.2.2.	Netcode	24
3.2.3.	Meetcode	26
3.2.4.	Marktcode	27
3.2.5.	Code gesloten distributienetten	28
3.2.6.	Bijlage I en II	29
4	Reacties op ontvangen input in CONS-2018-06 en motivering wijzigingen in finale tekst TRDG	30
4.1	Algemene aspecten	30
4.2	Artikelsgewijze bespreking	30
	Bijlagen	32

1 Verslag van publieke consultatie CONS-2018-06

Van 26 september tot en met 14 november 2018 heeft de VREG een derde publieke consultatie gehouden over voorstellen tot wijziging van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit (TRDE) en het Technisch Reglement Distributie Gas (TRDG). Concreet lagen in die fase de aangepaste voorstellen tot wijziging van het TRDE en TRDG voor, als antwoord op de reacties die we ontvingen in de voorgaande publieke consultatieronde (okt-nov 2017). We consulteerden een tweede ontwerptekst van het TRDE en een eerste ontwerptekst van het TRDG.

Het consultatiedocument en bijhorende bijlagen van de derde consultatie zijn gekend onder referentie CONS-2018-06, en werden op 26 september 2018 gepubliceerd op de website van de VREG, en aangekondigd via de 'nieuwsbrief sector' van 27 september 2018.

Dit document kan nog steeds geraadpleegd worden via de webpagina <http://www.vreg.be/nl/document/cons-2018-06>.

De VREG vroeg aan alle belanghebbenden om hun eventuele reacties schriftelijk over te maken.

De VREG publiceert nu, middels dit consultatierapport een gemotiveerd verslag van de verwerking van de reacties ontvangen op deze derde consultatie, bestaande uit:

- een **overzicht van de partijen** die een reactie overmaakten;
- een **overzicht van de opmerkingen**, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het geen opmerking betreft die commercieel gevoelige gegevens of informatie van persoonlijke aard bevat;
- de **reacties van de VREG** op de gemaakte opmerkingen, met – in geval de VREG akkoord gaat met de betreffende opmerking – vermelding van de wijze waarop hiermee rekening werd gehouden bij de opmaak van de nieuwe ontwerpteksten.

Als bijlage bij het consultatierapport is de definitieve tekst van het TRDE en TRDG beschikbaar¹ zowel met track changes als zonder. We verwijzen naar § 2.3 voor de inwerkingtreding.

De VREG ontving reacties op de derde consultatie van volgende 11 partijen:

- BASF
- Beperk de straling
- Cogen
- EEP
- Elia
- Febeg
- Febeliec
- Fluvius
- GDN Brussels Airport
- Volta
- VVH

¹ Zoals beslist door de raad van bestuur van de VREG met BESL-2019-60 en BESL-2019-61

2 Verloop herzieningsprocedure TRD

2.1. Voorgeschreven werkwijze

Art. 4.2.1 van het Energiedecreet bevat, naast de rechtsgrond voor de vaststelling van de technische reglementen door de VREG, ook de werkwijze met betrekking tot de opstelling ervan:

§1. De VREG stelt, na voorafgaandelijk stakeholdersoverleg, een ontwerp van technisch reglement op voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet, het aardgasdistributienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit. Dit ontwerp van reglement wordt vervolgens ter consultatie aan de marktpartijen voorgelegd.

Zoals hieruit blijkt, moet eerst een ontwerp van technisch reglement, na stakeholderoverleg, worden opgesteld door de VREG, en daarna moet dit ter consultatie aan de marktpartijen worden voorgelegd.

2.2. Consultaties

2.2.1. Nieuwe structuur

Al bij aanvang van de herziening zag de VREG de nood om de structuur van het TRD volledig te herbekijken. Deze nieuwe structuur werd in een eerdere fase al geconsulteerd: zie CONS-2016-01, te raadplegen via de webpagina <http://www.vreg.be/nl/document/cons-2016-01>.

2.2.2. Eerste ontwerptekst TRDE

Na overleg met verschillende belanghebbenden over de diverse thema's die aanleiding gaven tot de herziening van de technische reglementen distributie, werd een eerste ontwerptekst van het TRDE opgesteld.

De tekst van het TRDG, dat voor het grootste stuk parallelle bepalingen bevat, werd in dat stadium nog niet opgesteld, omdat dit dubbel werk is zowel bij het opstellen als bij het nadien aanpassen naar aanleiding van de opmerkingen. Dit nam niet weg dat belanghebbenden met betrekking tot het TRDG reeds opmerkingen konden formuleren naar analogie met het TRDE, zoals toen in de consultatienota werd aangegeven.

De ontwerptekst van het TRDE (en naar analogie, maar toen nog zonder concrete tekst: het TRDG) maakte het voorwerp uit van consultatie [CONS-2017-02](#), die liep van 2 oktober tot en met 30 november 2017.

2.2.3. Tweede ontwerptekst TRDE

In het kader van een optimale verwerking van de reacties op CONS-2017-02 organiseerde de VREG verdere overlegmomenten met verschillende belanghebbenden². Volgend op de verwerking van de reacties werd een tweede ontwerptekst van het TRDE opgesteld.

Bij het opstellen van de definitieve tekst werd de nummering aangepast om te komen tot een doorlopende nummering.

² Zie consultatiedocument CONS-2018-06 en de website van de VREG

Samen met het consultatieverslag van CONS-2017-02 (m.b.t. de eerste consultatie) werd een tweede ontwerptekst van het TRDE ter consultatie voorgelegd ([CONS-2018-06](#)). Deze consultatie liep van 26 september tot 14 november 2018.

Op deze manier boden we de belanghebbenden niet alleen de mogelijkheid om te verifiëren op welke manier de VREG is omgegaan met de ontvangen reacties, maar ook om hierop nogmaals een reactie te geven. Deze extra consultatie vonden we opportuun omdat deze TRD-herziening een heel grondige herziening is.

2.2.4. Eerste ontwerptekst TRDG

Een eerste ontwerptekst van het TRDG maakte eveneens het voorwerp uit van de consultatie [CONS-2018-06](#).

2.3. Gevolgde werkwijze na CONS-2018-06 en vervolgtraject

De VREG heeft een **consultatieverslag** opgesteld, waarin beschreven wordt op welke wijze met de ontvangen reacties is omgegaan. Dit bestaat uit 2 delen:

- **Algemene aspecten:** motivatie en bredere uitleg per thema:
 - significante wijzigingen aan meerdere artikels door een wijzigende context;
 - significante wijzigingen na de ontvangen reacties uit CONS-2018-06 die meer dan 1 artikel impacteren;
 - meer toelichting over een bepaald thema op vraag van belanghebbenden.
- **Artikelsgewijze bespreking:**
 - aanpassing per artikel die meer toelichting vereist dan weergegeven in de bijlage;
 - motivatie voor kleine, nieuwe wijzigingen (na CONS-2018-06) aan artikels.

De wijze waarop met de eerder ontvangen reacties werd omgegaan, en of die al dan niet geleid hebben tot een aanpassing van de eerdere tekst, is in zijn geheel terug te vinden in een bijlage bij dit document, namelijk “Verwerking reacties herziening TRDE consult 3”, een Excel-document.

We redigeerden een **definitieve versie van het TRDE en het TRDG**, dat conform art. 4.2.1, §3, tweede lid in het Belgische Staatsblad wordt bekendgemaakt.

De VREG zal een nieuwe herziening van de technische reglementen opstarten voor de implementatie van een aantal thema's uit het Clean Energy Package³ die niet in de scope van deze herziening werden meegenomen. Opmerkingen en feedback op de technisch reglementen blijven welkom op het adres netbeheer@vreg.be.

³ Het wetgevingspakket ‘Clean energy for all Europeans’, voor meer informatie: zie <https://ec.europa.eu/energy/en/topics/energy-strategy-and-energy-union/clean-energy-all-europeans>

3 Reacties op ontvangen input in CONS-2018-06 en motivering van wijzigingen in finaal TRDE

3.1. Algemene aspecten

3.1.1. Definitief Decreet en Besluit digitale meters

De laatst geconsulteerde teksten van het TRD waren afgestemd op de toen gekende inhoud van het ontwerpdecreet en –besluit digitale meters⁴. Het Decreet digitale meters werd inmiddels gestemd in het Vlaams Parlement en gepubliceerd in het Belgisch staatsblad op 5 juni 2019 en bijgevolg werd de inhoud van de TRD opnieuw in lijn gebracht met de wijzigingen t.a.v. de ontwerpversie. Zo werd de figuur van de databeheerder opnieuw geschraapt en werd het begrippenkader daaraan aangepast (cf. 3.1.2).

3.1.2. Wijziging begrippen, concepten en contractueel kader i.v.m. toegang

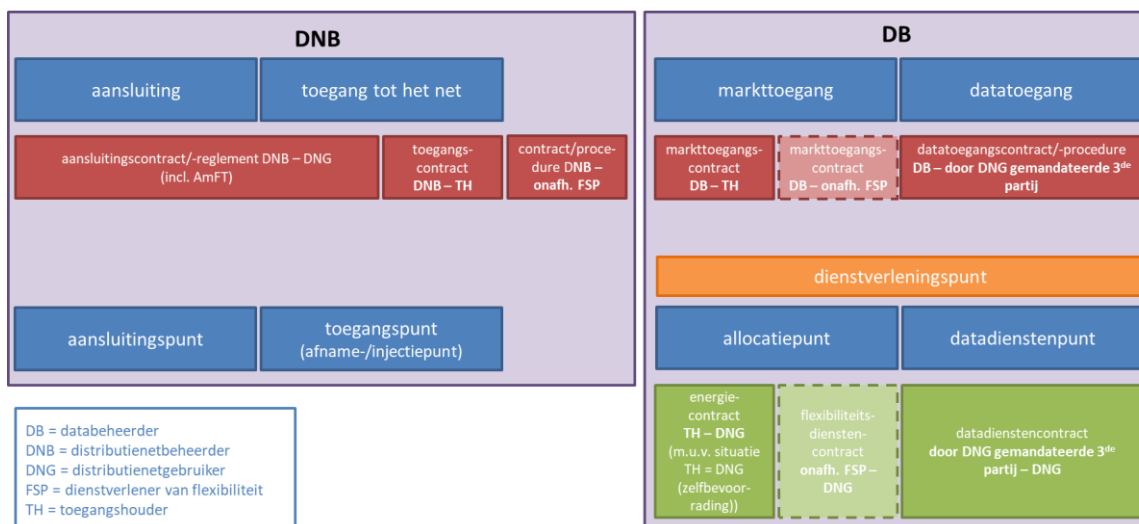
In CONS-2017-02 en CONS-2018-06 stelden we een nieuw begrippenkader voor met als doel enerzijds te anticiperen op het nieuwe datamodel (HP/SDP)⁵ dat tussen partijen op het marktcomité binnen Atrias werd vastgelegd, en anderzijds om de nieuwe rol van de databeheerder te implementeren die in de eerste versies van het ontwerpdecreet digitale meters aanwezig was. Sinds de laatste consultatie werd het Decreet digitale meters goedgekeurd, zonder de aparte rol van databeheerder.

Bovendien ontvingen we verschillende reacties van belanghebbenden in CONS-2018-06 die de verdeling van de toegang gelinkt aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder (toegang tot het net) en de toegang gelinkt aan de databeheerder (markttoegang) in vraag stelden. Ten slotte, zijn enkele andere toekomstige ontwikkelingen op dit moment nog niet geheel duidelijk. Zo bestaat er nog geen kader voor flexibiliteitsdiensten op het elektriciteitsdistributienet, en zal de omzetting van het Clean Energy Package invulling moeten geven aan de rol, rechten en plichten van nieuwe marktspelers.

Naar aanleiding van al deze ontwikkelingen, stelden we opnieuw de bouwstenen van het conceptueel kader in vraag. Onderstaande figuur toont het begrippenkader waaruit we na de laatste consultatie vertrokken.

⁴ Decreet van 26 april 2019 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2 en 7.1.5 van hetzelfde decreet, en het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de uitrol van digitale meters.

⁵ HeadPoint/Service Delivery Point: cf. infra



Figuur 1: Conceptueel kader zoals voorgesteld in CONS-2018-06

1. Terug distributienetbeheerder

In ontwerpversies van het Decreet digitale meters werden er een aantal taken aan de gewestelijke databeheerder toebedeeld. Deze vallen in het finale Decreet digitale meters opnieuw onder de bevoegdheid van de distributienetbeheerder. Het gevolg is dat de rol van databeheerder uit het conceptueel kader wordt geschrapt.

2. Concept markttoegang (voorlopig) overbodig

Met de databeheerder verdwijnt ook de nood aan een apart kader voor toegang tot de gegevens via deze databeheerder op basis van markttoegangsvoorwaarden. Een toegangshouder zal dus één reeks van toegangsvoorwaarden moeten aanvaarden. Door het accepteren van die toegangsvoorwaarden en door het mandaat dat hem door een klant wordt gegeven, zal hij bijgevolg toegang tot het net krijgen op een toegangspunt. Zijn markttoegang, of de toegang tot de processen van gegevensuitwisseling die gepaard gaan met injectie, afname, productie of verbruik van elektriciteit of aardgas voor doeleinden van allocatie, reconciliatie en/of facturatie, hangt hier mee samen. Net zoals in het huidige conceptueel kader, stellen we vast dat markttoegang verbonden is met toegang tot het net, en er moeilijk van te onderscheiden is. Markttoegang als apart concept lijkt dus, ten minste voor wat de leveringsmarkt betreft, voorlopig overbodig, als er geen aparte databeheerder is.

Onafhankelijke dienstverleners van flexibiliteit (FSP's) kregen in het vorige voorstel van begrippenkader ook een vorm van markttoegang. FSP's nemen deel aan de processen van gegevensuitwisseling, maar hebben daarvoor geen toegang tot het net nodig. Er is op dit moment nog geen kader voor marktregels over flexibiliteit in het Energiedecreet en -besluit. We kiezen ervoor om de wijzigingen aan het Energiedecreet en -besluit ⁶ af te wachten en om op vandaag de meest eenvoudige oplossing in te schrijven: het schrappen van markttoegang.

Het concept van markttoegang wordt daarom geschrapt. Het deel van markttoegang dat betrekking had op allocatiepunten voor afname en injectie (de leveringsmarkt), wordt opnieuw in het

⁶ De herziening van de elektriciteitsrichtlijn omvat een aantal artikelen over dit onderwerp, en onze verwachting is dat er initiatief zal genomen worden bij de omzetting van de richtlijn in het CEP.

overkoepelende begrip “toegang tot het net” opgenomen. Het is mogelijk dat verdere ontwikkelingen in de energiemarkt bij een volgende herziening het concept van markttoegang opnieuw leven inblazen. In het conceptueel kader blijven we een aparte vorm van voorwaarden van toegang voorzien voor FSP’s zoals bijvoorbeeld onafhankelijke aggregatoren of energieleveranciers die flexibiliteit bij andere klanten dan hun eigen klanten willen vermarkten, maar dit conceptueel kader krijgt nog geen uitwerking in het TRDE.

De gevolgen voor het contractuele kader zijn:

- Het markttoegangscontract is niet meer nodig en wordt geschrapt;
- De voorwaarden voor markttoegang worden toegevoegd aan de voorwaarden voor toegang tot het net die de toegangshouder moet accepteren.

3. Dienstverleningspunten en allocatiepunten blijven behouden

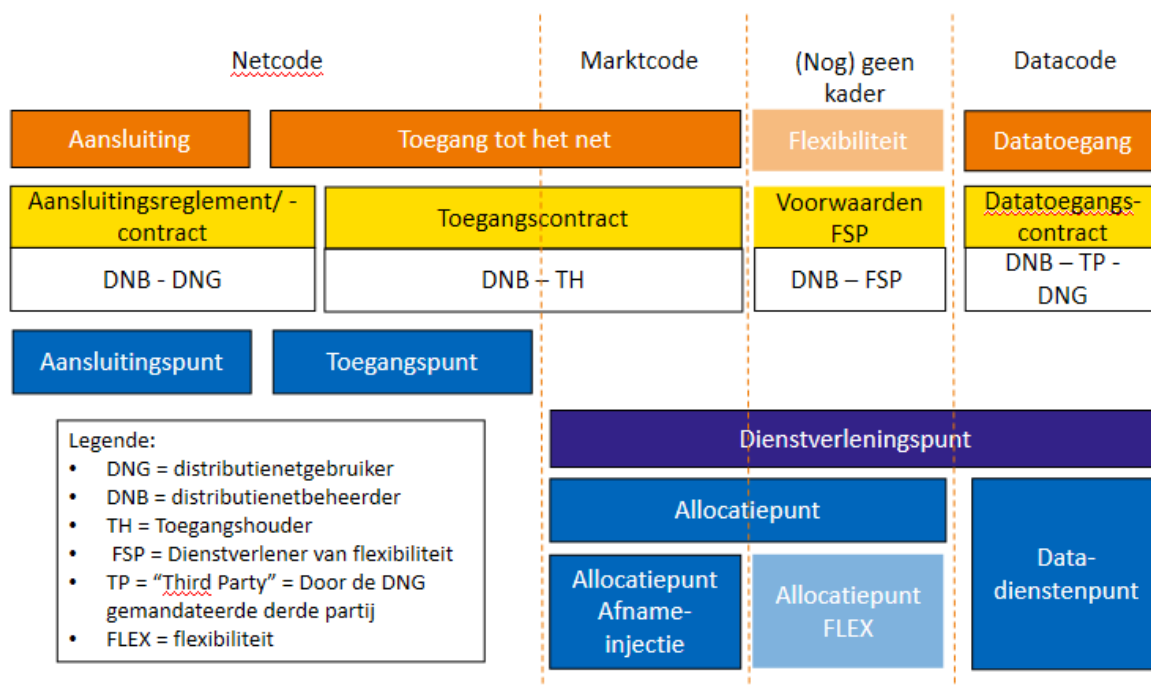
De concepten dienstverleningspunt en allocatiepunt waren in het vorige voorstel volledig gelinkt aan markttoegang. Het verdwijnen van het concept markttoegang zou zo kunnen leiden tot de conclusie dat ook allocatiepunten en dienstverleningspunten overbodig zijn. Het onderscheid tussen toegangspunten en deze “virtuele” punten blijft echter in elk denkbaar regelgevend kader relevant. Zo behoeft de dienst vermarkting, die verplicht aangeboden moet worden op een toegangspunt vanaf 1 januari 2021, in ieder geval twee aparte allocatiepunten. Op één toegangspunt moet het immers mogelijk zijn om aan elk van deze punten een toegangshouder en een reeks meetgegevens te koppelen. Daarnaast is het ook denkbaar dat toegang door een FSP in de toekomst ook op een allocatiepunt plaatsvindt.

Verder zijn voor de invulling van het concept datatoegang voor een of meerdere derde gemandateerde partijen ook aparte punten (datadienstenpunten) nodig waarop de registratie van deze relaties en de koppeling van meetgegevens gebeurt

De concepten dienstverleningspunt, allocatiepunt en datadienstenpunt blijven m.a.w. behouden. Gelet op het schrappen van het begrip markttoegang, werden de definities van de concepten waar nodig aangepast.

Het nieuw conceptueel kader ziet er bijgevolg als volgt uit:

Figuur 2: Conceptueel kader zoals weerhouden in voorstel TRDE



Volgende artikelen werden tekstueel aangepast ten gevolge van deze wijziging van het contractueel kader:

- Art. 1.2.1: "levering van diensten verbonden aan de markttoegang" werd vervangen en "toegang" werd verduidelijkt naar "toegang tot het net".
- Art. 1.3.3: "In het kader van markttoegang" werd terug weggenomen. De bepaling sluit zo opnieuw dichter aan bij het oorspronkelijke artikel.
- Art. 1.4.3⁷: "in het kader van markttoegang" werd vervangen door "op het allocatiepunt"
- Art. 2.3.1: "markttoegang" werd aangepast naar "toegang tot het net"
- Art. 2.3.13: "markttoegang" werd aangepast naar "toegang tot het net"
- Art. 3.1.4 §6: "aan de partijen die markttoegang of datatoegang hebben" werd vervangen door "aan de partijen geregistreerd op allocatiepunten en datadienstpunten". Ook "via de dienstencatalogus" werd geschrapt wegens schrappen van dit concept.
- Geen artikel, beschrijving titel IV – marktcode: "in het kader van markttoegang" werd telkens vervangen door "op allocatiepunten". In eerste bullet werd "en de hiermee gerelateerde markttoegang" geschrapt.
- Art. 4.1.3: "in het kader van markttoegang" werd geschrapt (overbodig)
- Art. 4.1.5: "informatie over de markttoegang, per allocatiepunt" werd vervangen door "informatie over het gebruik van het allocatiepunt". "de startdatum van het verkrijgen van markttoegang" werd ook telkens vervangen.
- Art. 4.2.2: 6° verwijzing naar markttoegangsvoorwaarden werd geschrapt.
- Art. 4.2.12: "in het kader van markttoegang" werd geschrapt. Ook hier werd de dienstencatalogus geschrapt.
- Art. 4.3.7: "markttoegang" werd vervangen door "diensten". Daarnaast werden ook lichte redactionele aanpassingen doorgevoerd.
- Art. 4.3.8: "markttoegang" werd vervangen door "diensten". Daarnaast werden ook lichte redactionele aanpassingen doorgevoerd.

⁷ Dit was in het ontwerp TRDE art.1.4.4

- Art. 4.3.18: “verrekeningen in het kader van markttoegang” werd vervangen door “verrekeningen in het kader van allocatie, reconciliatie en/of facturatie op een allocatiepunt”
- Art. 4.3.21: markttoegang werd gewijzigd naar toegang tot het net
- Art. 4.3.40⁸: markttoegang werd gewijzigd naar toegang tot het net
- Art. 7.4.7⁹: markttoegang werd gewijzigd naar toegang tot het net
- Art. 1.2.4, 4.2.6¹⁰, 4.2.9¹¹ §3, 4.2.11/1 t.e.m. 4.2.11/10¹² en 4.3.42¹³: deze artikelen werden meestal sterk aangepast door redenen elders beschreven in dit document. Hierbij werd ook (onder meer) markttoegang geschrapt.

3.1.3. Toegangshouderschap op het distributienet

In de ontwerptekst van het TRD, geconsulteerd via CONS-2017-02, werd het toegangshouderschap op afnamepunten voor elektriciteit opengesteld voor afnemers zelf. We bevestigden dit principe in de ontwerptekst van het TRD die geconsulteerd werd via CONS-2018-06. Er werden enkele verduidelijkingen en toevoegingen aan het artikel 4.2.1 gedaan. Op injectiepunten wordt het toegangshouderschap niet meer beperkt, terwijl het op afnamepunten enkel voor die afnemers met een aansluitingsvermogen groter dan of gelijk aan 56kVA mogelijk wordt om zelf toegangshouder te worden.

Enkele reacties op CONS-2018-06 stelden bijkomende vragen over deze beslissing, en worden hieronder puntsgewijs behandeld:

- Waarom kan de afnemer niet gewoon zelf leverancier worden?

Het is niet correct om een afnemer te verplichten zelf leverancier te worden om zelf actief te kunnen zijn als afnemer die rechtstreeks elektriciteit aankoopt op de energiemarkt. Een aantal verplichtingen opgelegd aan leveranciers (zoals het bekomen van een leveringsvergunning) hebben voor dit type afnemers geen of weinig zin.

- Hoe wordt bewerkstelligd dat deze nieuwe toegangshouder zich beperkt tot toegangspunten waar hij zelf afnemer is?

Het is inderdaad niet mogelijk om doorlopend voor alle punten te controleren of de toegangshouder overeenkomt met de afnemer of een andere partij is. Indien echter vastgesteld wordt dat dit niet het geval is, bijvoorbeeld door een klacht van de eigenlijke afnemer, zal streng opgetreden worden tegen dergelijke feitelijke leverancier. De VREG kan administratieve boetes opleggen en daarnaast zijn ook strafrechtelijke maatregelen (cf. Energiedecreet) mogelijk.

- Moet een afnemer die zelf toegangshouder is, voldoen aan dezelfde verplichtingen die gelden voor de andere toegangshouders?

⁸ Dit was in het ontwerp TRDE art. 4.3.39

⁹ Idem art. 7.4.8

¹⁰ Idem art. 4.2.5

¹¹ Idem art. 4.2.8

¹² Art. 4.2.11/1 t/m 4.2.11/10 is geschrapt.

¹³ Dit was in het ontwerp TRDE art. 4.3.40

Ja. Een afnemer-toegangshouder zal aan dezelfde voorwaarden onderworpen zijn als leveranciers in hun rol van toegangshouder. Verplichtingen specifiek voor levering (zoals bijvoorbeeld de leveringsvergunning) zijn niet van toepassing.

- Hoe wordt omgegaan met een leverancier die enkel zijn eigen toegangspunten belevert?

Deze toegangshouder moet stricto sensu niet meer voldoen aan zijn verplichtingen als leverancier en kan, voor zover hij geen plannen heeft om andere punten te winnen, zijn leveringsvergunning laten opheffen.

- Wat met een toegangshouder die zelf actief op de energiemarkten aankoopt?

Dit is één van de voornaamste redenen voor het openstellen van het statuut en lijkt dus geen probleem te veroorzaken.

- Hoe wordt omgegaan met wanbetaling van de afnemer-toegangshouder ten opzichte van andere marktpartijen, zoals tussenpersonen?

Dit zijn vrije, commerciële relaties. Een partij die volumes levert aan de afnemer- toegangshouder kan zijn contract opzeggen volgens de contractuele bepalingen van dat commerciële contract. De toegangshouder en zijn BRP zelf zijn nog steeds verantwoordelijk voor het volume, en zullen daarvan de gevolgen dragen.

- Hoe wordt gegarandeerd dat de leverancier alle informatie heeft?

Dit wordt niet gegarandeerd en is commercieel overeen te komen tussen deze toegangshouder en de partijen waarmee hij samenwerkt. Voor het quotum (voorbeeld gegeven in de reactie van FEBEG) stelt zich geen probleem, gezien het de toegangshouder zelf is waaraan deze verplichting opgelegd is. Het is dan ook de toegangshouder die een quotum zal moeten indienen.

- Is de groep afnemers die in aanmerking komt voldoende afgebakend?

Volgens het artikel kan het enkel gaan over de afnemer zelf, voor zover deze beschikt over een aansluitingsvermogen groter dan of gelijk aan 56kVA. Er wordt verduidelijkt dat het enkel over dezelfde rechtspersoon of natuurlijke persoon kan gaan die zelf afnemer is.

- Is het mogelijk om zelf toegangshouder te zijn voor injectie en niet voor afname of omgekeerd?

Dit is zeker mogelijk. Het statuut van toegangshouder krijgt een partij door het toegangscontract te tekenen. Toegangshouder voor afname/injectie wordt deze partij pas als hij zich op specifieke allocatiepunten registreert. Dit kan uiteraard enkel voor die punten waar dat volgens het TRD mag. Voor afname is dit dus beperkt tot die punten waar hij zelf afnemer is of de punten waarop hij leverancier is. Voor injectie zijn de mogelijkheden uitgebreider.

3.1.4. Conceptueel kader enkele begrippen GDN

Enkele begrippen, gedefinieerd in het Energiedecreet, gelden niet voor gesloten distributienetten. Soms werden al, specifiek voor gesloten distributienetten, begrippen in het Energiedecreet geïntroduceerd.

Daar waar begrippen nog ontbreken, moesten deze gedefinieerd worden in het technisch reglement, zodat de technische en operationele regels voor deze netten uitgewerkt kunnen worden.

Door het al bestaande kader van enkele decretale begrippen, die soms netneutraal zijn, maar soms enkel geldend voor het publieke net (of zelfs enkel het distributienet), is het nuttig een overzicht te bieden van de te hanteren begrippen in de context van gesloten distributienetten.

- **Rood:** definitie in Energiedecreet
- **Groen:** definitie in TRD
- **Zwart:** niet gedefinieerd

Enkele begrippen lichten we hieruit uit:

- Het decretale begrip **toegangshouder** heeft enkel betrekking op het publieke net. Bijgevolg is een begrip vereist voor degene die toegang tot het GDN verkrijgt. We noemen die een “achterliggende toegangshouder” in lijn met andere reeds bestaande, ook decretale, begrippen.
- Het decretale begrip **toegangspunt** is dan weer netneutraal. Dit kan dus betrekking hebben op een afname- of injectiepunt op het publieke net, alsook op een GDN. Weliswaar is toch ook het specifieke begrip “achterliggend toegangspunt” gedefinieerd (*toegangspunt van een achterliggende netgebruiker*), dat dan enkel betrekking heeft op een GDN of privénet. Dit begrip maakt al deel uit van het huidige TRDE en TRDG.

Begrippen m.b.t. toegang	
toegangshouder publiek net	achterliggende toegangshouder GDN
toegangscontract distributienet	toegangsvoorwaarden
toegangspunt netneutraal	achterliggend toegangspunt GDN of privénet
Begrippen m.b.t. aansluiting	
aansluitingscontract distributienet	aansluitingsvoorwaarden GDN
aansluitingsreglement distributienet	/
aansluitingspunt distributienet of GDN	aansluitingspunt distributienet of GDN
netgebruiker distributienet	achterliggende netgebruiker GDN of privénet
afnemer netneutraal	achterliggende afnemer GDN of privénet
afnamepunt	afnamepunt

	netneutraal		netneutraal
injectiepunt		injectiepunt	
	netneutraal		netneutraal

3.1.5. Europese netcodes

Bestaande versus nieuwe elektriciteitsproductie-eenheden

Nieuwe elektriciteitsproductie-eenheden moeten voldoen aan de Algemene Toepassingseisen volgens de netwerkcode RfG. De netbeheerders stellen deze eisen op na publieke consultatie en leggen deze voor aan de bevoegde, regelgevende instantie (artikel 6 van de NC RfG).

De VREG heeft het voorstel van Algemene Toepassingseisen ('General Requirements' in het Engels) van de netbeheerders afgekeurd in november 2018 (zie BESL-2018-154 en BESL-2018-155). Daarna werd een informeel traject opgestart met de netbeheerders over hoe zij rekening moeten houden met de opmerkingen van de regulatoren. De netbeheerders, zowel Elia, als de distributienetbeheerders (via Synergrid), dienden een nieuwe versie van Algemene Toepassingseisen in op 20 mei 2019. De VREG keurde deze definitief goed in augustus 2019 (zie BESL-2019-39 en BESL-2019-40) en werden deze beslissingen gepubliceerd op 1 september 2019.

Het consultatiedocument van CONS-2018-06 lichtte een probleem met de netwerkcode RfG en DCC toe¹⁴, meer bepaald de situatie waarbij elektriciteitsproductie-eenheden als bestaand, dan wel als nieuw beschouwd moesten worden. We stelden in de consultatieversie van het technisch reglement een duidelijke, eenvoudig te implementeren oplossing voor met het oog op het vermijden van interpretatieproblemen en betwistingen, dit teneinde onzekerheid voor investeerders te vermijden. De feedback van de belanghebbenden was gemengd. Zij vonden het positief dat de VREG een oplossing voorstelde, maar de meeste belanghebbenden prefereerden de oplossing die werd voorgesteld in het Waals Gewest door de regionale regulator CWaPE¹⁵.

Tevens heeft de VREG de decreetgever verzocht een rechtsbasis te creëren voor de voorgestelde overgangmaatregel. Dit leidde tot invoeging van artikel 15.3.5/21 in het Energiedecreet. We namen op 26 maart 2019 de beslissing (BESL-2019-06¹⁶) dat alle elektriciteitsproductie-eenheden als bestaand beschouwd moeten worden als **ten laatste 2 maanden** na de datum van **publicatie** op de website van de VREG **van de beslissing van de goedkeuring van de algemene toepassingseisen** zoals bedoeld in artikel 7 van de netcode RfG:

- a. de eenheden aangesloten zijn op het elektriciteitsdistributienet, het plaatselijk vervoernet van elektriciteit of een gesloten distributienet, of
- b. er een definitief en bindend contract is, afgesloten voor de aankoop van het belangrijkste onderdeel van de productie-installatie;¹⁷,

¹⁴ Voor meer uitleg zie p. 23 van CONS-2018-06

¹⁵ Décision CD-18j25-CWaPE-0233: Installations qui doivent être considérées comme existantes au sens des codes de réseau européens : <https://www.cwape.be/?dir=1.6.03>

¹⁶ <https://www.vreg.be/sites/default/files/document/besl-2019-06.pdf>

¹⁷ En dat dit contract ten laatste 3 maanden na de datum van publicatie op de website van de VREG gemeld is aan de bevoegde netbeheerder (of beheerder van het gesloten distributienet) en aan de transmissienetbeheerder.

Zoals reeds aangegeven nam de VREG de beslissing over de Algemene Toepassingseisen in Augustus 2019¹⁸ en gepubliceerd op 1 september 2019. Dit legt de datum van de overgang op 1 november 2019..

Door het nemen van de beslissing 26 maart 2019 de beslissing (BESL-2019-06) is een bepaling in het technisch reglement niet meer nodig, en werd deze geschrapt.

Term “ingrijpende wijziging” vervangen door “substantiële modernisering”

Artikel 4.1 van de netwerkcode RfG bepaalt het volgende over bestaande installaties van het Type C of D:

“Op bestaande elektriciteitsproductie-eenheden zijn de eisen van deze verordening niet van toepassing, tenzij:

*a) een elektriciteitsproductie-eenheid van het type C of D **in dergelijke mate is gewijzigd dat de desbetreffende aansluitovereenkomst ingrijpend moet worden herzien volgens de procedure** [...]”*

De VREG had voorgesteld dit te implementeren in artikel 2.2.52¹⁹ van het TRDE door de reeds gedefinieerde term “ingrijpende wijziging” te hergebruiken, gezien de gelijkenis met de formulering uit de RfG. Verschillende belanghebbenden reageerden hierop door te stellen dat de term “ingrijpende wijziging” te beperkend is en enkel wordt gebruikt in bepaalde gevallen van de GSC/WKC-berekeningen. Het nieuwe Technisch Reglement Transmissie, dat recent werd gepubliceerd²⁰ bevat de term “substantiële modernisering”. Aangezien de kans van een aansluiting van een Type C of D op het distributienet beperkt is, en om redenen van harmonisatie, stellen we daarom voor om de term “substantiële modernisering” over te nemen in het TRDE²¹. We verduidelijken dat de elektriciteitsdistributienetbeheerders de definitie en de procedure voor substantiële modernisering in samenspraak met de transmissienetbeheerder opstellen met respect voor de reeds beschreven principes in artikel 4 van de RfG, en daarna aan de VREG ter goedkeuring voorleggen²².

3.1.6. Beperkte introductie van opslag van energie

Een aantal belanghebbenden gaven in de vorige consultatie CONS-2018-06 aan dat er in de technische reglementen niets is opgenomen over opslag van energie of energieopslagsystemen. Dit is in tegenstrijd met de herziening van het technisch voorschrift C10/11²³ van Synergrid, dat een aantal nieuwe aansluitingsvoorschriften voor energieopslagsystemen vastlegt²⁴.

¹⁸ Voor meer informatie zie: <https://www.vreg.be/nl/europese-netwerkcodes>

¹⁹ Dit was in het ontwerp TRDE art. 2.2.51

²⁰ Koninklijk besluit van 22 april 2019 houdend een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe, B.S. 29 april 2019

²¹ En later ook in de herziening van het TRPV.

²² Het lijkt de VREG niet wenselijk om elk geval van substantiële modernisering apart te beoordelen. We prefereren het gebruik van algemene criteria van beoordeling, zodat duidelijk is voor de netgebruikers wanneer zij er al dan niet onder ressorteren.

²³ Specifieke technische aansluitingsvoorschriften voor gedecentraliseerde productie-installaties die in parallel werken met het distributienet.

²⁴ De distributienetbeheerders stellen het technisch voorschrift op en leggen dit voor aan de regionale regulatoren voor een beslissing na publieke consultatie. De VREG nam hierover een definitieve beslissing in Augustus 2019 na meerdere revisies van de netbeheerders via BESL-2019-40: <https://www.vreg.be/nl/document/besl-2019-40>

In het algemeen lijkt het de VREG niet opportuun om nog volledig nieuwe onderwerpen te introduceren in deze fase van het herzieningstraject van de technische reglementen²⁵. De belanghebbenden hebben echter via verschillende fora sterk aangedrongen op een snelle verduidelijking voor de technische regels voor de aansluiting van energieopslagsystemen en de aanpassing van het voorschrift C10/11 komt daaraan tegemoet. Daarom voeren we toch volgende beperkte wijzigingen door:

- Introductie van definitie 40° voor “energieopslagsysteem” in het elektriciteitsnet
- Aanpassing van artikelen 2.2.52²⁶, 2.2.53²⁷ en 2.2.54²⁸ in H2- afdeling 2- Onderafdeling 4. — Specifieke voorschriften voor de aansluiting van elektriciteitsproductie-eenheden en energieopslagsystemen
- Aanpassing artikel 2.2.89²⁹.

De definitie van het begrip ‘energieopslagsysteem’ is overgenomen uit de nieuwe voorgestelde versie van de technische voorschriften voor elektriciteitsproductie-installaties (Synergrid C10/11). Anders dan in de Synergrid aanpak wordt er in het TRDE echter geen algemene gelijkschakeling ingevoerd van energieopslagsystemen en productie-eenheden. Op die manier kan energieopslag transparant geïntroduceerd worden zonder bestaande artikelen over productie-installaties te impacteren.

Artikel 2.2.52³⁰ werd aangepast om ervoor te zorgen dat er ook voor energieopslagsystemen aanvullende technische voorschriften kunnen zijn (in praktijk mee opgenomen in de nieuwe voorgestelde versie van C10/11).

Artikel 2.2.53³¹ (meldingsplicht) werd herschreven met het doel te verwijzen naar de technische voorschriften zoals bepaald in artikel 2.2.52³² met betrekking tot de voorwaarden voor een detailstudie. Dit om te vermijden dat we de complexe randvoorwaarden voor combinaties van productie-installatie, energieopslag en eventueel injectie beperkende maatregelen, die bepalen of een studie al dan niet nodig is, dienen te herhalen.

In artikel 2.2.54³³ worden de randvoorwaarden voor telecontrole bij energieopslagsystemen besproken. Deze zijn momenteel beperkt tot het minimum (uitzonderlijke uitbatingssomstandigheden). Aangezien energieopslagsystemen en productie-installaties strikt gescheiden worden, zijn de vermelde voorwaarden voor telecontrole ook apart toe te passen. Zo is bijvoorbeeld de vermogensgrens van 1000 kVA apart toepasbaar bij combinaties van productie en opslag.

Aan de regelgeving in verband met energieopslag zal nog verder gesleuteld moeten worden met de implementatie van het Clean Energy Package de komende jaren.

²⁵ Er vonden reeds 3 publieke consultaties plaats.

²⁶ Dit was in het ontwerp TRDE art. 2.2.51

²⁷ Idem art. 2.2.52

²⁸ Idem art. 2.2.43

²⁹ Idem art. 2.2.88

³⁰ Idem art. 2.2.51

³¹ Idem art. 2.2.52

³² Idem art. 2.2.51

³³ Idem art 2.2.53

3.1.7. Inwerkingtreding TRD versus (latere) go live MIG 6

De VREG heeft gestreefd naar een inwerkingtreding van een nieuw TRDE en TRDG in 2019³⁴. Gegeven de blijvende onzekerheid rond het project centraal marktsysteem (CMS)/MIG6 kiest de VREG voor een aanpak waarbij de keuzes gemaakt bij de opmaak van MIG 6 niet langer worden vertaald in de teksten van het TRD. Zo kiezen we voor een aanpak waarbij de VREG na overleg met de stakeholders bepaalde functionaliteiten beschrijft in de technische reglementen (veelal volgend op wettelijke verplichtingen) zonder in detail te treden over de manier waarop die technisch moeten worden uitgewerkt. Via deze aanpak bewaken we ook bepaalde termijnen van uitvoering. Dit vertaalt zich voornamelijk in de overgangsbepalingen (titel VIII), die in die zin enkele aanpassingen ondergaan, en artikelen in de marktcode die op een andere manier beschreven worden.

Opgelet: de VREG wil met deze formulering de keuze van de marktpartijen voor een centraal marktsysteem onder de huidige vorm niet belemmeren. De VREG laat echter door deze neutralere formulering ook het uitwerken van andere pistes toe, bijvoorbeeld buiten het federale platform om. Een aantal specifieke marktafspraken binnen het kader van MIG 6 werden niet meer vertaald in het TRDE en het TRDG. Het gaat in het bijzonder om het nieuwe verhuisproces, de aanpassing van de procedure van de mystery switch, de preswitchprocedure, de ex-post monitoring, de introductie van productie uit decentrale productie-installaties in het allocatieproces en de identificatie van allocatiepunten met een EAN + bijvoegsel. De VREG wil hier geenszins mee aangeven dat deze ontwikkelingen ongewenst zijn, maar wijst erop dat deze afspraken in eerste instantie tussen de marktactoren zelf moeten worden gemaakt, en minder prioritair zijn dan deze die wel in het TRDE werden vertaald.

In wat volgt geven we een summier beschrijving van deze aanpassingen.

1. Het benutten van de volledige functionaliteiten van de digitale meter door het gebruik van kwartierwaarden mogelijk te maken

De VREG stelt vast dat volgens de nieuwe elektriciteitsrichtlijn³⁵ een toegangshouder vanaf 1 januari 2021 in staat moet zijn om een dynamisch prijscontract aan te bieden aan afnemers die over een op afstand uitleesbare kleinverbruiksmeetinrichting beschikken. Dit vereist in ieder geval alle mogelijke combinaties van gegevens op het meest granulaire niveau, de elementaire periode. Waar dit bij de vorige consultatie impliciet af te leiden was uit het TRDE, verduidelijkt de VREG nu welke alternatieve allocatiepuntconfiguratie minstens aangeboden moet worden vanaf 1 januari 2021 om dit mogelijk te maken. Concreet wil dit zeggen dat de kwartiermeetgegevens beschikbaar moeten zijn en facturatie op basis daarvan mogelijk moet zijn voor elke eindgebruiker die beschikt over een op afstand uitleesbare kleinverbruiksmeetinrichting en die voor deze allocatiepuntconfiguratie kiest.

Dit heeft invloed op de artikelen 4.2.13 en 4.3.19.

2. Bepalingen over de allocatie

De introductie van op afstand uitleesbare kleinverbruiksmeetinrichtingen, met de gekozen functionaliteiten, geeft ook aanleiding tot het herzien van de allocatie- en

³⁴ Na de beslissing door de Raad van Bestuur van de definitieve versie van de tekst is er een administratieve periode voor de publicatie in het Belgisch Staatsblad.

³⁵ Zie artikel 11 en artikel 70 van de recast van de Elektriciteitsrichtlijn

reconciliatiemethodologie en alle omkaderende procedures. De VREG verwacht dat een nieuwe methodiek van de allocatie nodig zal zijn vanaf 1 januari 2021, gegeven de verplichting van een bijkomende allocatiepuntconfiguratie voor op afstand uitleesbare kleinverbruiksmeterinrichtingen. Om de gedetailleerde beschrijving van deze nieuwe methodiek tijdig ter beschikking te kunnen stellen van de markt, wordt de verplichting opgenomen om een nieuw voorstel in te dienen bij de VREG ten laatste op 1 april 2020. Dit nieuwe voorstel moet uiteraard voldoen aan de nieuwe vereiste, maar bovendien ook geen nadelen inhouden tegenover de bestaande methodiek.

In een aantal artikelen worden termijnen vooropgesteld voor de (definitieve) allocatie. In deze artikelen wordt na de overgangsbepaling de termijn echter langer (door het nieuwe allocatieproces binnen MIG6). Het lijkt mogelijk dat een andere aanpak wordt gekozen voor het nieuwe allocatieproces, maar de maximale termijnen voor deze gegevens lijken ons in ieder geval voldoende. Er wordt niet langer met een overgangsbepaling gewerkt, gezien ook het MIG4 proces voldoet aan die bepaling.

Dit heeft invloed op artikel 4.3.37, 4.3.41, 4.3.51³⁶, 4.3.52³⁷, 4.3.53³⁸.

3. Diensten en dienstencatalogus

De term “dienstencatalogus” wordt sterk geassocieerd met het project MIG 6 en wordt daarom verlaten. De VREG onderschrijft echter wel de logica dat op het toegangspunt met meerdere allocatiepunten combinaties van meetgegevens zullen gemaakt moeten worden voor de allocatie, reconciliatie en facturatie. In principe kunnen deze meteen ingaan, met dien verstande dat de aangeboden diensten op dit moment zeer beperkt zijn. Het Besluit digitale meters legt op dat vanaf 1 januari 2021 een prosumpt moet kunnen kiezen om zijn injectie te vermarkten. De VREG verduidelijkt daarom in deze versie van het TRDE dat het in ieder geval verplicht is voor de elektriciteitsdistributienetbeheerder om die diensten aan te bieden op het toegangspunt die door het Energiedecreet of -besluit worden geëist³⁹. Daaruit volgt dat bepaalde toegangspunten vanaf 1 januari 2021 twee allocatiepunten (één voor afname en één voor injectie) zullen moeten onderscheiden. Dit hoeft niet noodzakelijk te werken volgens de logica van MIG6 (HP/SDP), maar moet wel de twee volumes kunnen toewijzen aan twee verschillende toegangshouders. Er dient ook een bepaalde koppeling van beide allocatiepunten te bestaan.

Meerdere allocatiepunten zijn in principe ook vereist voor het recht van de netgebruiker om te kiezen voor een andere leverancier voor de afname van het elektrisch voertuig. Deze verplichting geldt vanaf de inwerkingtreding van het TRDE, maar er kan gedurende een overgangstermijn worden aan voldaan met een apart toegangspunt dat hiervoor wordt voorzien. Gezien de nadelen die een elektriciteitsdistributienetgebruiker als gevolg van die oplossing ondervindt, mag deze overgangstermijn echter niet te lang zijn. De VREG legt daarom nu al met een overgangsbepaling vast dat deze termijn begrensd moet zijn tot 1 januari 2022. Hiermee wordt ook de te verwachten ontwikkeling naar meerdere allocatiepunten voor afname onderschreven.

Ten slotte, is de VREG van mening dat een aantal bepalingen enkel vastleggen wat er moet gebeuren op toegangspunten als er gekozen wordt voor twee aparte allocatiepunten. Deze artikelen kunnen meteen in werking treden, gezien de situatie van meerdere allocatiepunten zich nog niet zal voordoen voor 1 januari 2021. Een overgangsbepaling is daarom niet nodig.

³⁶ Dit was in het ontwerp TRDE art. 4.3.49

³⁷ Idem art. 4.3.50

³⁸ Idem art. 4.3.51

³⁹ De wetgeving moet uiteraard samen gelezen worden met de tariefmethodologie die de VREG vastlegt, en op die manier ook bepaalde gegevens kan vereisen bij de toegangshouder om deze toe te passen.

Dit heeft invloed op de artikelen 3.1.4, 4.1.2, 4.2.11, 4.2.12, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.7, 4.3.8.

4. Opname productie (en uit productie en afname afgeleid verbruik) in de allocatie en andere aanpassingen aan de allocatieprocessen.

Om het allocatieproces te verbeteren werd binnen het centraal marktsysteem project de keuze gemaakt om productiegegevens mee te nemen in de allocatie. Hoewel de VREG deze keuze kan begrijpen, is het theoretisch niet ondenkbaar dat een andere aanpak wordt gekozen. Waar eerder gekozen werd om de opname van productie tegen de datum 1 april 2020 in het TRDE te verplichten, wordt deze keuze nu opengelaten, door toevoeging van “indien van toepassing” telkens waar “productie en verbruik” worden vermeld, behalve daar waar deze hoe dan ook vrijblijvend werden gebruikt. Dit laatste is het geval bij bepalingen over rechtzettingen, waar uiteraard enkel de gebruikte grootheden worden rechtgezet. Naar aanleiding van overleg werden de situaties waarin productiecijfers kunnen geschat worden uitgebreid van enkel allocatie, reconciliatie en facturatie, naar ook andere wettelijke verplichtingen.

Het artikel m.b.t. de classificatie van berekende gebruiksprofielen (art. 4.3.22) houdt geen verplichtingen in, maar beschrijft enkel mogelijkheden. Daarom wordt in het TRD de overgangsbepaling bij deze bepaling in zijn geheel geschrapt.

Dit heeft invloed op de artikelen 1.1.2., 4.3.22, 4.3.31, 4.3.32, 4.3.35, 4.3.36, 4.3.37, 4.3.40⁴⁰, 4.3.43⁴¹, 4.3.51⁴², 4.3.52⁴³, 4.3.53⁴⁴.

5. Inhoud van het toegangsregister

Het Decreet digitale meters vereist geen limitatieve lijst van gegevens die in het toegangsregister worden opgenomen. Ondanks de vertraging van het centraal marktsysteem, wil de VREG artikel 4.1.5 en de overgangsbepaling 8.2.4⁴⁵ zoals geconsulteerd blijven behouden gelet op bovenvermelde verplichtingen (meerdere allocatiepunten,...) die het TRD zal opleggen. Wel werd het concept markttoegang verlaten en wordt de identificatie van toegangs- en allocatiepunten niet langer gekoppeld aan EAN en EAN met bijvoegsel (cf. infra).

6. Preswitch

De preswitch is een functionaliteit die in overleg tussen toegangshouders en distributienetbeheerders werd overeengekomen. Deze werd uitvoerig beschreven in het ontwerpartikel van het TRD. Gelet op de onzekerheid m.b.t. het centraal marktsysteem en het feit dat het de distributienetbeheerders en toegangshouders vrij staat om een geheel ander protocol uit te werken dat geen gebruik maakt van een preswitch, werden deze artikelen geschrapt. De VREG engageert zich wel om, indien dit nodig/mogelijk zou zijn en wanneer er zicht is op het definitieve systeem, dit opnieuw te bekijken in het kader van een volgende herziening van het TRD. In tussentijd volstaat o.i. het artikel hoe het vandaag geschreven is.

Dit heeft invloed op artikel 4.3.1.

⁴⁰ Dit was in het ontwerp TRDE art. 4.3.39

⁴¹ Idem art. 4.3.41

⁴² Idem art. 4.3.49

⁴³ Idem art. 4.3.50

⁴⁴ Idem art. 4.3.51

⁴⁵ Idem art. 8.2.5

7. Ex-post monitoring

Ex-post monitoring is een belangrijke functionaliteit in de context van de oplossingen die uitgewerkt werden in MIG 6. De VREG wil echter een keuze in de richting van dit of een ander systeem niet beïnvloeden of al vastleggen en hanteert bijgevolg een meer neutrale formulering van dit proces. Er wordt immers opgelegd dat de DNB een controle voert op de gehanteerde termijnen (en/of de uitgewisselde informatie), maar niet of deze controle ex-post of ex-ante gebeurt. Indien deze controle echter afwijkingen aan het licht kan brengen (wat zo is bij ex-post monitoring), vereist de VREG wel dat de DNB een rapporteringsmechanisme voorziet om die afwijkingen bij te houden en inzichtelijk te maken, bijvoorbeeld bij een vraag daartoe van de VREG.

Dit heeft invloed op de artikelen 4.3.4, 4.3.6, 4.3.7, 4.3.8.

8. Verhuisproces

De VREG beschouwt het nieuwe verhuisproces (MIG 6) niet als een prioritair proces en wil daarom zoals eerder gesteld de ontwikkeling/implementatie van dit proces niet beïnvloeden of opleggen. Wanneer een definitief proces wordt vastgesteld in lijn met het Energiedecreet en -besluit, zal het TRD waar nodig worden aangepast. Het verhuisproces werd o.a. qua termijnen bijgevolg opnieuw in lijn gebracht met de bepalingen in het Energiebesluit en het MIG 4 proces. Wel werd de nadruk gelegd op het energieovernamedocument.

Dit heeft invloed op de artikelen 4.3.5 en 4.3.6.

9. Mystery switch

Bij het artikel over de mystery switch werd duidelijk verwezen naar het principe van undo-redo, zoals voorzien in MIG 6. Zoals eerder uitgelegd wil de VREG deze keuze niet sturen. In die zin werd het betreffende artikel aangepast. De DNB krijgt wel een inspanningsverbintenis opgelegd om deze fouten in de markt zo snel mogelijk, en voor zover mogelijk zelfs volledig retroactief, recht te zetten.

Dit heeft invloed op artikel 4.3.9.

10. Identificatie van allocatiepunten

In punt 3.1.2 van dit document gaven we aan dat het conceptueel kader in het TRDE blijft bestaan uit een toegangspunt waaraan allocatiepunten gekoppeld kunnen worden. Dit kader is gebaseerd op het MIG6 model met hoofdpunten en daaraan gekoppelde dienstverleningspunten zoals vastgelegd binnen Atrias en laatst bevestigd op het marktcomité van eind juni 2019.

De concrete situaties waarin deze concepten gebruikt worden, blijven op dit moment beperkt tot een apart allocatiepunt voor injectie om vermarkting toe te passen (vanaf 1 januari 2021) en een apart allocatiepunt voor afname om een aparte leverancier voor het oplaadpunt van een elektrisch voertuig te kunnen kiezen (vanaf 1 januari 2022).

Aan dit model met hoofdpunten en daaraan gekoppelde dienstverleningspunten werd in de eerdere consultatieversies van het TRDE aan de evolutie naar meerdere allocatiepunten per toegangspunt invulling gegeven door een bijvoegsel aan het EAN van elk toegangspunt toe te voegen om op die manier elk allocatiepunt te identificeren.

Vanuit de filosofie dat we niet het hoe, maar wel het wat beschrijven in het technische reglement, schrappen we nu de vereiste om verschillende allocatiepunten te identificeren via EAN's met bijvoegsels, maar specificeren we enkel dat de allocatiepunten uniek identificeerbaar moeten zijn. Dit maakt het mogelijk voor de marktpartijen om verschillende allocatiepunten technisch te implementeren in het toegangsregister met andere vormen van identificatie. Dit is een aanpassing om de implementatie voor de marktpartijen meer open te laten.

Het conceptueel model met allocatiepunten blijft behouden. Er is een samenhang tussen allocatiepunten die gerespecteerd moet worden (vb. allocatiepunten hebben een link met minstens 1 toegangspunt, activatie en de-activatie van het allocatiepunt voor afname zal invloed hebben op het allocatiepunt voor injectie). Bovendien heeft het begrip toegangspunt een juridische betekenis met verschillende gelieerde rechten en plichten, vertaald in decreet en besluit (bv. ikv de heffingen). Het concept allocatiepunt is in essentie vooral nodig om verschillende energiehoeveelheden te kunnen toewijzen aan verschillende partijen (bijvoorbeeld een verschillende leverancier voor afname en injectie bij vermarkting), die zich op hetzelfde toegangspunt bevinden. Door de introductie van allocatiepunt in de regelgeving kan dit doel afgezonderd worden, zonder dat dit impact heeft op de juridische gevolgen van het concept toegangspunt. De oplossing behoudt dus enerzijds de voordelen van het conceptueel model, zonder evenwel de concrete uitwerking vast te leggen die invloed kan hebben op de (IT)-implementatie.

Dit heeft invloed op artikels 2.2.20, 3.3.4, 4.1.5, 5.2.3 en de gegevenslijsten⁴⁶.

3.1.8. Datacode

Net zoals de marktcode werd de datacode in lijn gebracht met het Decreet digitale meters. Zo wordt niet langer gesproken over de 'databeheerder' en wordt het noodzakelijke *mandaat* van de netgebruiker om gegevens te verkrijgen, vervangen door *toestemming* conform art. 4.1.22/5 punt 5° van het Energiedecreet⁴⁷. Aangezien uit dit artikel reeds volgt dat de distributienetbeheerder slechts gegevens mag verstrekken aan een derde partij wanneer deze derde partij hiervoor toestemming heeft gekregen, werd art. 5.3.1 § 3 in het TRD⁴⁸ geschrapt. Dit betekent immers de facto dat de distributienetbeheerder moet controleren of de derde partij over de nodige toestemming beschikt. Verder werd om diezelfde reden ook art. 5.3.6 m.b.t. de garantie van de derde partij dat ze over een toestemming beschikt uit het TRD geschrapt.

Gelet op de moeilijkheden met het centraal marktsysteem en daarmee gelieerd het protocol MIG TPDA, werden de verwijzingen naar dit specifieke protocol vervangen door "protocollen voor gegevensuitwisseling met de derde partijen". De VREG vindt het immers belangrijk dat ingezet wordt op de gegevensuitwisseling met derde partijen en dat het ontbreken van MIG TPDA geen blokkerende factor vormt. Het schrappen van MIG TPDA, maakt uitwisseling via andere protocollen mogelijk. In dat verband werden de artikelen 5.3.13 (dienstencatalogus), 5.3.14 (datadienstenpuntconfiguratie), 5.3.15 (preswitch) en de bijhorende definities ook geschrapt. Ontwerpartikel 5.2.3 m.b.t. de gegevens die naar aanleiding van geautomatiseerde gegevensuitwisseling met derde partijen worden opgenomen in het toegangsregister werd wel behouden. De VREG gaat er immers van uit dat dit niet wordt geïmpacteerd door de moeilijkheden met het centraal marktsysteem. Zoals hierboven reeds werd aangehaald, blijft het conceptueel kader met dienstverleningspunten waaronder het datadienstenpunt wel behouden.

⁴⁶ Het gaat hier steeds om de schrapping van de specificatie "EAN met bijvoegsel".

⁴⁷ Art. 35 van het Decreet digitale meters.

⁴⁸ Art. 5.3.1, §3: De elektriciteitsdistributienetbeheerder controleert of de derde partijen die toegang vragen tot meetgegevens voor informatieve doeleinden beschikken over de geldige mandaten.

Ten slotte, werd – gelet op het verdwijnen van de databeheerder – ook het ontwerpartikel 5.5.1 van het TRD geschrapt m.b.t. het verstrekken van de nodige gegevens aan de VREG voor de uitvoering van zijn taken.

3.2. Artikelsgewijze bespreking

De wijze waarop met de eerder ontvangen reacties werd omgegaan, en of die al dan niet geleid hebben tot een aanpassing van de eerdere tekst, is terug te vinden in een bijlage bij dit document, namelijk “**Verwerking reacties herziening TRDE/TRDG consult 3**”, een Excel-document.

Voor zover een aanpassing toch meer toelichting vereist dan wat overzichtelijk kan worden weergegeven in dat document, of dermate belangrijk is dat dit uitgelicht moet worden, is dit onder dit punt terug te vinden. In de Excel wordt dan in voorkomend geval verwezen naar dit rapport en dit punt.

3.2.1. Algemene bepalingen

Bespreking artikel 1.1.1, 52°

De definitie van het begrip ‘injectie’ wordt vervangen door het volgende: ‘het inbrengen van elektriciteit in het net’.

In de huidige versie van het TRDE is dit gedefinieerd als “*het leveren van vermogen aan het elektriciteitsdistributienet*”. We stelden volgende definitie voor: “*het inbrengen van elektriciteit in het elektriciteitsdistributienet*”. Naar analogie met de aanpassing aan de definitie van het begrip “afname” (zie rij 162/1 Excel, tabblad opm. per code), maken we dit begrip netneutraal, en vervangen we ‘*elektriciteitsdistributienet*’ door ‘*net*’. Er is immers ook injectie mogelijk op elke ander net, en niet enkel op het elektriciteitsdistributienet.

Bespreking artikel 1.2.4: Bevoegdheid VREG modeldocumenten, reglementen, technische voorschriften, procedures en formulieren van elektriciteitsdistributienetbeheerders

a. Motivering herziening

Dit artikel is sterk herzien omdat er heel wat reacties van belanghebbenden waren hierover. De tekst is opgebouwd als volgt:

§2 principe: alle documenten (modeldocumenten, reglementen, technische voorschriften, procedures en formulieren van elektriciteitsdistributienetbeheerders) moeten worden overgemaakt aan VREG.

§3 als die documenten aansluitings- of toegangsvoorwaarden, of voorwaarden voor datatoegang betreffen: onderworpen aan **goedkeuring** VREG.

VREG heeft deze bevoegdheid op grond van art. 4.2.1, 6° en 9° van het Energiedecreet

Voor aansluitings- of toegangsvoorwaarden geldt de mogelijkheid van een eenzijdig wijzigingsrecht in hoofde van de VREG.

Deze mogelijkheid tot wijziging vindt zijn grondslag in art. 37(10) Derde Elektriciteitsrichtlijn en 41(10) Derde Gasrichtlijn: “De regulerende instanties zijn bevoegd om zo nodig van de transmissie- en distributiesysteembeheerders te verlangen dat zij de voorwaarden wijzigen, met inbegrip van de in dit artikel bedoelde tarieven of methoden, om ervoor te zorgen dat deze evenredig zijn en op niet-discriminerende wijze worden toegepast.”

Er is tevens een **beoordelingskader** toegevoegd: aan welke criteria toetst VREG de voorwaarden met het oog op goedkeuring?

De VREG gaat na of de voorwaarden:

(a) transparant zijn

Het gaat om de vraag of de voorwaarden voldoende duidelijk en onderbouwd (dus noodzakelijk) zijn. Wat is de voorwaarde en waarom geldt deze?

(b) niet-discriminerend zijn

De voorwaarden moeten dus niet gelijk zijn, maar niet-discriminerend: er kunnen verschillende voorwaarden gelden naargelang bv. de grootte van de bestemming (netgebruiker, toegangshouder); immers: een ongelijke situatie kan een ongelijke behandeling verantwoorden of zelfs vereisen.

(c) evenredig zijn

De voorwaarden moeten in verhouding staan tot het doel. Zo mogen ze de aansluiting of de toegang bijvoorbeeld niet belemmeren voor kleinere marktspelers.

§4 als die documenten niet aansluitings- of toegangsvoorwaarden betreffen: onderworpen aan **commentaar VREG***. Dit geldt behoudens andersluidende bepaling in energieregelgeving**.

**Decretale basis hiervoor: art. 4.2.1, 6 ('informatieverplichtingen') van het Energiedecreet.*

***om mogelijkheid te behouden om voor specifieke bepalingen, die geen aansluitings- of toegangsvoorwaarde uitmaken, toch een goedkeuringseis te bepalen. Dit is het geval voor samenwerkingsovereenkomst, zie art. 6.1.12⁴⁹ TRDE*

In dat artikel 6.1.12⁵⁰ TRDE wordt bepaald dat alle aspecten van contracten of procedures die tussen elektriciteitsdistributienetbeheerder, enerzijds, en de transmissienetbeheerder of beheerder van het plaatselijk vervoernet van elektriciteit, anderzijds, opgesteld worden in uitvoering van de energieregelgeving, door VREG goedgekeurd moeten worden. Redenen voor dit goedkeuringstoezicht:

1. Vanuit oogpunt Elia bekeken is bevat SOK "aansluitingsvoorwaarden", nl. aansluiting van distributienet op zijn net. VREG is bevoegd voor vaststellen of goedkeuren van aansluitingsvoorwaarden.

2. CREG moet de samenwerkingsovereenkomst goedkeuren; als regulerende instantie van de andere contractspartij, de DNB, is het opportuun een even sterke greep te hebben op de bepalingen in het contract ter uitvoering van de energieregelgeving.

Procedureel: commentaar gaat inwerkingtreding vooraf, doch: indien geen commentaar na 2 maanden: inwerkingtreding kan doorgaan.

§5 en §6: procedureregels m.b.t. aansluitings- of toegangsvoorwaarden (cfr. §3)

- **§5:** procedure voor vaststelling en wijziging van aansluitings- of toegangsvoorwaarden door DNB

⁴⁹ Dit was in het ontwerp TRDE art. 6.1.13

⁵⁰ Idem

- Nood aan voorafgaande consultatie van het voorstel
de modaliteiten van de consultatie (organisatie, duur, ...) is afhankelijk van het voorwerp van het voorstel: gaat het om een modelcontract, dan wel om een kleine wijziging in bv. De aansluitingsprocedure?
- 3 mogelijke beslissingen van VREG: goedkeuring, afkeuring, of verzoek tot herziening
- §6: procedure voor wijziging van aansluitings- of toegangsvoorwaarden op initiatief van VREG
 - VREG doet gemotiveerd voorstel na overleg met belanghebbenden
 - DNB legt gewijzigde tekst van voorwaarden + motivering daarvan voor
 - 2 mogelijke beslissingen van VREG: goedkeuring of verzoek tot herziening (beiden na consult belanghebbenden)
 - indien verzoek tot herziening: DNB stelt nieuw voorstel gewijzigde voorwaarden op
 - VREG heeft daarna 2 mogelijkheden: na consult belanghebbenden: goedkeuring, dan wel *zelf vaststelling* gewijzigde voorwaarden, inclusief modaliteiten inwerkingtreding.

Bespreking artikel 1.4.1

De gegevenslijsten (art. 1.4.1 + bijlage I en II) werden in lijn gebracht met het Decreet digitale meters in die zin dat de databeheerder werd vervangen door de distributienetbeheerder.

Daarnaast werd ook toegevoegd dat de distributienetbeheerder in het kader van zijn taken inzake de bestrijding van energiefraude ook gebruik kan maken van de gegevens vermeld in art. 4.1.3 van het Energiebesluit.

Ten slotte werden ook de conceptuele veranderingen doorgetrokken en werd gegevens gelieerd aan markttoegang verwijderd/anders omschreven.

3.2.2. Netcode

Bespreking artikel 2.1.1 en 2.1.6

Er werden nog een aantal aanpassingen doorgevoerd aan de artikelen 2.1.2 en 2.1.6, omdat er voor deze artikelen een specifieke oplijsting van gegevens nodig is waarvoor de algemene formulering van Bijlage I te breed is. De bijlages bij de technische reglementen zouden te uitgebreid worden om deze gegevenslijsten volledig op te nemen. Mogelijks moeten deze gegevenslijsten vaker aangepast worden dan het herzieningsproces van het TRD toelaat. Daarom werd een formulering ingevoegd die de DNB verplicht om de gegevenslijsten te publiceren op zijn website en deze voor te leggen aan de VREG, die deze toetst aan een aantal criteria zoals toereikend, ter zake dienend en niet overmatig.

Bespreking artikel 2.1.14 ⁵¹

Dit artikel, waarvan Fluvius een voorstel in overleg met VREG opmaakte, werd als volgt gewijzigd: zie bespreking hierna per paragraaf.

⁵¹ Dit was in het ontwerp TRDE art. 2.1.15

We zien dit, zeker wat betreft het recht van de netbeheerder op terbeschikkingstelling van een deel van grond of gebouw, als een tussenstap. We achten het immers opportuun om een decretale rechtsgrond te introduceren voor dit recht op terbeschikkingstelling. We werken een advies ter zake uit.

§1

Deze paragraaf werd vervangen door het identificeren van het voorwerp van het artikel, dat handelt over de aansluiting van projecten (de noodzakelijke netuitbouw, procedures en gestelde eisen). Voorheen was sprake van uitbouw van het net *om aan de vraag voor nieuwe aansluitingen en openbare verlichting naar aanleiding van nieuwe verkavelingen (grond of gebouwen) bedrijventerreinen en appartementsgebouwen te kunnen voldoen, tenzij een uitbreiding economisch niet verantwoord is.*

Gezien daarmee het toepassingsgebied niet duidelijk afgelijnd was, terwijl dit wel cruciaal is (opeising stuk grond of gebouw, tarieven...), werd de paragraaf in die zin herschreven dat het begrip 'project' geïntroduceerd werd, en gedefinieerd.

Onder deze afdeling wordt onder 'project' begrepen elk stedenbouwkundig initiatief waarbij grond wordt gesplitst in meerdere kavels, meerdere gebouwen tegelijkertijd worden opgericht, een gebouw wordt opgericht met meerdere wooneenheden of bedrijfseenheden, of een gebouw wordt gewijzigd zodat meer dan één wooneenheid of bedrijfseenheid ontstaat. Dergelijke initiatief heeft voor gevolg dat het distributienet uitgebouwd zal moeten worden in die zin dat dat meerdere aansluitingspunten of toegangspunten tot het net gecreëerd zullen moeten worden.

De laatste zin van dit voorstel moet echter worden herverwoord, omdat dit verkeerdelijk de indruk zou kunnen wekken dat een plicht tot netuitbreiding is bepaald ("het distributienet uitgebouwd zal moeten worden"). Bedoeling is echter enkel te verduidelijken dat het een project typeert waarbij er een geheel aan aansluitingspunten of toegangspunten gecreëerd moet worden, wil men het project aansluitbaar op het net maken; dit in tegenstelling tot de creatie van een individueel aansluitingspunt- of toegangspunt. De laatste zin wordt daarom gewijzigd naar: "*Dergelijke initiatief vereist de creatie van meerdere aansluitingspunten of toegangspunten tot het net*".

§2

In deze paragraaf werden al te gedetailleerde procedureregels geschrapt, en vervangen door een delegatie aan de netbeheerder tot het opstellen van een reglement ter zake. De oude §3 bevatte procedureregels (meer bepaald m.b.t. termijnen). Dit werd in §2 verwerkt. De oude §4 bevatte eveneens een procedureregule (opstellen van een ontwerp van installaties), die geschrapt werd. Dit kan deel uitmaken van het reglement van de netbeheerder.

§3 en 4

In deze paragrafen is het recht op terbeschikkingstelling van de netbeheerder tot opeising van een deel van gebouw of grond van de initiatiefnemer beschreven. Het gaat om de vestiging van een zakelijk recht, tegen een vergoeding die de netbeheerder bepaald in zijn reglement.

Voor de terbeschikkingstelling van een gebouw geldt dit '*onverminderd de toepassing van andere regelgeving*'; er kan immers op basis van andere regelgeving bijvoorbeeld een plicht tot kosteloze afstand van een recht op de grond zijn voorzien.

§5

Deze paragraaf handelt over enkele concrete modaliteiten van het recht op terbeschikkingstelling van grond of gebouw (§3 en 4).

§6

Deze paragraaf betreft een procedureregel: de plicht van de netbeheerder tot opstelling en overmaking van een offerte voor de uitbouw van het elektriciteitsdistributienet ten behoeve van het project.

§7

De paragraaf werd toegevoegd met het oog op het uitoefenen van toezicht op de voorwaarden die de netbeheerder bepaalt voor aansluiting van welbepaalde projecten op het distributienet. In de consultatieversie was sprake van “de verkavelingsreglementen”. Deze naam zou evenwel niet meer aangehouden worden (er zou sprake zijn van het reglement projecten).

Hoe dan ook toont dit aan dat een verwijzing naar de concrete benaming van een reglement niet aangewezen is. Daarom wordt de benaming van het reglement, dat conform het artikel door de netbeheerder wordt opgesteld, niet vermeld.

De woorden “ter kennis en commentaar” werden vervangen door “ter goedkeuring”. Het reglement bevat immers aansluitingsmodaliteiten en dus -voorwaarden, meer bepaald het aansluiten van projecten op het distributienet.

Artikel 2.3.21

We voegden de overgangsbepaling in dat artikel 2.3.21 §6 dat aangeeft dat er geen overeenkomst nodig is tussen de elektriciteitsdistributienetbeheerder en de dienstverlener van flexibiliteit voor frequentiebegrenzingsreserve (FCR/R1) ingaat vanaf 1 januari 2021. Bij de vraag tot verlenging van het contract, is er aan de vereniging van Belgische distributienetbeheerders (Synergrid) gevraagd om een onderzoek te voeren over deelname van LS-netgebruikers aan FCR. Deze overgangsperiode laat de ruimte om de resultaten van dat onderzoek mee te nemen bij de eventuele opstelling van een nieuwe procedure.

3.2.3. Meetcode

Er werd een definitie ingevoerd (onder 1.1.2) voor een “op afstand uitleesbare meetinrichting”. Dit om te verduidelijken dat het uitlezen op afstand door de distributienetbeheerder gedaan wordt volgens een door hem te bepalen, veilige telecommunicatiemethode.

Bespreking artikel 3.1.4

Aan dit artikel werd een aanpassing gedaan aan §2 en een nieuwe paragraaf §4 toegevoegd om ervoor te zorgen dat de meetinrichting op een toegangspunt <56 kVA met een toegangsvermogen injectie >10 kVA niet noodzakelijk een grootverbruiksmetinstrument (AMR) moet zijn, maar dat in deze situaties ook een digitale meter gebruikt kan worden (in meetregime 3). Hierdoor zal zowel de investeringskost (niet-periodiek tarief voor het aanpassen van de meetinrichting) als de operationele kost (meet- en teltarief) sterk dalen.

Bespreking artikel 3.2.8 Meetuitrustingen bij decentrale productie-installaties

In §2 en §3 werd verduidelijkt dat de 10 kVA grens moet beschouwd worden als de som van het vermogen van alle productie-installaties en niet enkel voor productie-installaties die op zich groter zijn dan 10 kVA. Hiermee is dit artikel in lijn met de gehanteerde definities in de Synergrid C10/11 voorschriften.

Aanpassing overgangsbepaling voor artikels 3.1.17 §3 en 3.2.8 §2

In de overgangsbepalingen (Artikel 8.2.1) werd een extra jaar tijd gegeven aan de netbeheerders om de verplichtingen uit Art. 3.1.17 §3 (periodieke controle van grootverbruiksmeterinrichtingen) en Art. 3.2.8 §2 (faciliteren van meters van een 3de partij voor flexibiliteit met energieoverdracht) te implementeren. De oorspronkelijke datum (1/1/2020) was niet meer realistisch en is aangepast naar 1/1/2021.

3.2.4. Marktcode

Bespreking artikel 4.3.14⁵² Drop BRP

Voor de vorige consultatieronde werd een nieuw artikel 4.3.14⁵³ ingevoegd dat een kader moest voorzien voor de eenzijdige beëindiging vanwege de evenwichtsverantwoordelijke /shipper van zijn samenwerking met een toegangshouder actief op het distributienet. Naar aanleiding van CONS-2018-06 kregen we verschillende opmerkingen met betrekking tot artikel, waarmee we rekening hielden bij de herformulering van het artikel.

Eenzijds werd ons erop gewezen dat we te sterk ingrepen op de contractuele relatie tussen evenwichtsverantwoordelijke/shipper en toegangshouder. De VREG houdt hiermee rekening door niet langer de contractuele relatie, maar wel de duur van de verantwoordelijkheid voor het evenwicht van de evenwichtsverantwoordelijke/shipper te beschrijven. Dit laat een eventuele eerdere beëindiging van de contractuele relatie toe. De distributienetbeheerder kan immers beslissen de toegang tot het net te beëindigen voor de toegangshouder, wanneer hij vaststelt dat die geen geldige overeenkomst met een evenwichtsverantwoordelijke/shipper meer heeft.

Anderzijds gaf European Energy Pooling in zijn reactie aan dat de gehanteerde termijn te lang was. Deze stelling werd besproken met verschillende partijen in aanloop van deze consultatie. Naar aanleiding van dit overleg werd de termijn teruggebracht naar 20 kalenderdagen.

Enkele andere modaliteiten van het artikel werden ook aangepast.

Bespreking Artikel 4.1.4 en 4.1.5. – toegangsregister

Met betrekking tot de opname van contactgegevens van de elektriciteitsdistributienetgebruiker werd in art. 4.1.5 gespecificeerd dat het gaat om het adres en indien beschikbaar ook het telefoonnummer of het mailadres van de elektriciteitsdistributienetgebruiker.

Aangezien het telefoonnummer en het e-mailadres van een elektriciteitsdistributienetgebruiker frequent kan wijzigen zonder dat de netgebruiker zijn toegangshouder hiervan op de hoogte brengt, dreigt het gevaar dat de gegevens in het toegangsregister niet meer actueel zijn en bij gebruik door de distributienetbeheerder tot ongewenste gevolgen leiden. Er werd daarom gespecificeerd dat de toegangshouder de contactgegevens registreert zoals hij die ontvangt van de afnemer én dat de toegangshouder elke wijziging waarvan hij op de hoogte is onverwijld moet doorvoeren in het toegangsregister. Daarnaast is het echter ook van belang dat de distributienetbeheerder zich bewust is van het risico dat deze gegevens niet meer actueel zijn wanneer hij deze gebruikt en hiermee rekening houdt in de processen en procedures waarin deze

⁵² Dit was in het ontwerp TRDE art. 4.3.13/1

⁵³ Idem

gegevens worden gebruikt. Zo mag hij bijvoorbeeld geen persoonsgegevens of commerciële gegevens communiceren in dergelijke berichten.

Bespreking artikel 4.3.57⁵⁴

Dit artikel bepaalt in welke gevallen de toegangshouder een factuur dient op te maken na ontvangst van meetgegevens en werd ter verduidelijking herschreven. De enige inhoudelijke aanpassing is dat de uitzondering voor meters in compensatie nu terug uitdrukkelijk vermeld is (zoals in het TRDE 2015) en er voor uitzonderingen niet langer verwezen wordt naar het Energiebesluit.

Punctuele aanpassingen op eigen initiatief in de marktcode:

- Art. 4.2.2: Schrapting “verkrijgen van”, gezien het gaat om de voorwaarden waaraan continu moet worden voldaan. Toevoeging “toegangshouder” naast “aanvrager” en “of het behoud van toegang” naast “de toegangsaanvraag” om dit te verduidelijken. Toevoeging “geldige” in punt 2° naar analogie met TRDG (zie opm. per code TRDG nummer 4);
- Art. 4.2.3⁵⁵: Dit artikel wordt geschrapt. Gezien bovenstaande is dit overbodig.
- Art. 4.2.4⁵⁶: Toegangspunt wordt vervangen door allocatiepunt. Waar er twee allocatiepunten zijn, kunnen er ook verschillende toegangshouders/ evenwichtsverantwoordelijken zijn.
- Art. 4.2.10 en art. 4.3.42⁵⁷: “forfaitair” wordt geschrapt. Dit voegt immers niets toe. De partijen kunnen zelf kiezen op welke wijze deze schadeloosstelling wordt geregeld.
- Art. 4.2.11: Dit artikel wordt geschrapt. De goedkeuring van toegangsvoorwaarden wordt afgedekt door 1.2.4 en bepaalde modaliteiten van het toegangscontract zelf.
- Art. 4.2.13: Omschrijving wordt aangepast om deze in lijn te brengen met art. 3.1.4.
- Art. 4.3.13: Aanpassing uit eerdere consultatie werd teruggedraaid. Netbeheerder moet de mogelijkheid hebben om in te grijpen in de processen indien er een noodsituatie optreedt. Dit hoeft niet beperkt te zijn tot de beëindiging van de toegang van de toegangshouder.
- Art. 4.3.17 §3: Er werd verduidelijkt dat de validatie methodiek specifiek voor meetgegevens is die voor de marktprocessen gebruikt worden. Dit om verwarring met artikel 5.1.2 §2, wat gaat over validatie van informatieve meetgegevens, te vermijden.

3.2.5. Code gesloten distributienetten

Artikel 7.4.1

In artikel 7.4.1 wordt volgende zin toegevoegd:

“De achterliggende netgebruiker heeft het recht op de mogelijkheid om, voor een oplaadpunt voor elektrische voertuigen, een aparte leverancier te kiezen. Zo nodig wordt hiertoe voorzien in een apart achterliggend toegangspunt voor dit oplaadpunt.”

Dit naar analogie met art. 4.1.2, dat handelt over het toekennen van een apart toegangspunt, of allocatiepunt, voor elektrische voertuigen, met het oog op het garanderen van de vrije leverancierskeuze voor per oplaadpunt.

⁵⁴ Dit was in het ontwerp TRDE art. 4.3.55

⁵⁵ Idem art. 4.2.2/2

⁵⁶ Idem art. 4.2.3

⁵⁷ Idem art. 4.3.40

Immers, op grond van art. 4, 12^{de} van de [richtlijn 2014/94/EU](#) van 22 oktober 2014 betreffende de uitrol van infrastructuur voor alternatieve brandstoffen (CPT-richtlijn) geldt een vrije leverancierskeuze ter hoogte van oplaadpunten.

Art. 4, 12^{de} CPT-richtlijn bepaalt het volgende:

“De lidstaten zorgen ervoor dat het juridisch kader het mogelijk maakt dat voor de elektriciteitsvoorziening voor een oplaadpunt een contract kan worden gesloten met andere leveranciers dan de entiteit die elektriciteit levert aan het huishouden of de ruimte waar de oplaadpunten zich bevinden.”

Art. 7.4.12 §1

Het woord ‘titularis’ werd vervangen door ‘elektriciteitsdistributienetgebruiker’, omdat het begrip ‘titularis’ niet-gedefinieerd is.

‘Voorwaarden’ in plaats van ‘contract’

De begrippen "aansluitingscontract" en "toegangscontract" worden zoveel mogelijk vermeden (zie art 7.2.1: schrapping begrip ‘aansluitingscontract’, zie art. 7.2.11⁵⁸, 7.4.6⁵⁹, §1 en 7.4.7⁶⁰: schrapping begrip ‘toegangscontract’) en werden vervangen door "aansluitingsvoorwaarden" en "toegangsvoorwaarden" omdat dit neutraler is: de aard van het document waarin de voorwaarden worden bepaald, is niet relevant.

In 7.4.6⁶¹, §1, dat handelt over de plicht tot afdekking van alle geplande afnames en injecties door een leverings- of aankoopcontract, is dan ok geen sprake meer van de tijdspanne “vanaf de datum van inwerkingtreding van het toegangscontract en voor de hele looptijd ervan” maar van “het verkrijgen van toegang en tot beëindiging van die toegang”.

3.2.6. Bijlage I en II

De bijlagen I en II⁶² werden in lijn gebracht met het conceptueel kader en de definitieve versie van het Decreet en Besluit digitale meters.

⁵⁸ Dit was in het ontwerp TRDE art. 7.2.9

⁵⁹ Idem art. 7.4.7

⁶⁰ Idem art. 7.4.8

⁶¹ Dit was in het ontwerp TRDE art. 7.4.7

⁶² BIJLAGE I – Rubrieken van gegevens gebruikt door de netbeheerder voor de uitvoering van zijn wettelijke taken
BIJLAGE II – Overzicht van persoonsgegevens gebruikt door de distributienetbeheerder voor de uitvoering van zijn wettelijke taken

4 Reacties op ontvangen input in CONS-2018-06 en motivering wijzigingen in finale tekst TRDG

De wijze waarop met de eerder ontvangen reacties werd omgegaan, en of die al dan niet geleid hebben tot een aanpassing van de eerdere tekst, is terug te vinden in een bijlage bij dit document, namelijk “**Verwerking reacties herziening TRDE/TRDG CONS-2018-06**”, een Excel-document.

Voor zover een aanpassing toch meer toelichting vereist dan wat overzichtelijk kan worden weergegeven in dat document, of dermate belangrijk is dat dit uitgelicht moet worden, is dit onder dit punt terug te vinden. In de Excel wordt dan in voorkomend geval verwezen naar dit rapport en dit punt.

4.1 Algemene aspecten

Dezelfde aanpassingen als beschreven in 3.1 voor het TRDE zijn van toepassing voor het TRDG, voor zover de overeenkomstige artikelen bestonden in de geconsulteerde versie van het TRDG. Het TRDG bevat bijvoorbeeld niet de artikelen over Europese netcodes en opslag van energie, en ook niet het begrip allocatiepunt.

4.2 Artikelsgewijze bespreking

Dezelfde aanpassingen aan artikelen als beschreven in 3.2 voor het TRDE zijn van toepassing voor het TRDG, voor zover de overeenkomstige artikelen bestonden in de geconsulteerde versie van het TRDG. Verder ging een beperkt aantal reacties specifiek over het TRDG. De bespreking van deze reacties is terug te vinden in de Excel-bijlage, in de tabbladen met algemene opmerkingen en met opmerkingen over het TRDG.

Daarnaast maakte Fluvius na de laatste publieke consultatie nog een reactie over waarin uitstel gevraagd werd voor het gebruik van uurwaarden voor kleinverbruiksmetingen (meetregime 3) in de marktprocessen van allocatie en reconciliatie bij aardgas. Fluvius vermeldde hiervoor volgende argumenten:

- Er is minder noodzaak voor het gebruik van uurwaarden in de allocatieprocessen voor gas dan voor elektriciteit, omdat:
 - er een lagere urgentie is voor contracten met dynamische prijzen voor gas;
 - het residu is lager en stabiel voor gas;
 - het financieel effect van een eventuele onbalans is lager;
 - en de balancering gebeurt op het operationeel evenwicht.
- De implementatie in de marktwerking heeft een grotere impact voor gas dan voor elektriciteit, omdat:
 - er via gemengde Geaggregeerde Ontvangststations (GOS) impact is op de allocatieberekening van omliggende DNB's en gewesten en het proces is zwaarder voor gas door de werking met voorlopige en definitieve CBW's
 - de allocatie voor gas federaal door Fluxys gebeurt en er voor implementatie dus overeenstemming met Wallonië en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vereist is.

De VREG heeft de voorgelegde argumenten afgetoetst en we blijven het noodzakelijk vinden dat uurwaarden voor aardgas worden meegenomen in de marktprocessen, indien meetregime 3 wordt gekozen door de netgebruiker. We erkennen wel dat de implementatie bijkomend overleg zal vergen door de federale component en dat de urgentie en noodzaak lager is dan voor elektriciteit.

Bovendien is er voor aardgas ook geen Europese verplichting om dit mogelijk te maken in tegenstelling tot bij elektriciteit (cf. Elektriciteitsrichtlijn).

De Vlaamse regelgever verplichtte de netbeheerders echter om een technische oplossing te zoeken om de plaatsing van een digitale meter voor aardgas bij alle kleinverbruiksmetingen mogelijk te maken en dit ten laatste op 1 januari 2024. We denken dat de verplichting voor het gebruik van uurwaarden voor aardgas in de marktprocessen voor allocatie en reconciliatie daaraan kan gekoppeld worden: van zodra aan de technische onmogelijkheid of economische onhaalbaarheid van de plaatsing van de digitale meter voor aardgas verholpen wordt en uiterlijk op 1 januari 2024 (cf. art. 3.1.52. §2 Energiebesluit).

We voeren daarom de volgende aanpassingen door in de overgangsbepalingen van Art 8.2.1 TRDG:

- Art. 4.3.17 §2 treedt in werking van zodra Fluvius een technische oplossing heeft voor de plaatsing van de digitale meter bij kleinverbruiksmetingen, en dit ten laatste op 1 januari 2024 in de plaats van 1 januari 2021.
- Voor Art. 4.2.13 §3 werd de timing op dezelfde manier aangepast. Omwille van de consistentie geldt deze timing nu ook voor §4.

Bijlagen

Bijlage 1 – BESL-2019-60 i.v.m. TRDE

Bijlage 2 – BESL-2019-61 i.v.m. TRDG

Bijlage 3 - Finaal TRDE met track changes

Bijlage 4 - Finaal TRDE zonder track changes

Bijlage 5 - Finaal TRDG met track changes

Bijlage 6 - Finaal TRDG zonder track changes

Bijlage 7 - Verwerking van de reacties op CONS-2018-06 (Excel)

Bijlage 8 - Concordantietabel TRDE

Bijlage 9 - Concordantietabel TRDG

