

Rapport

12/01/2021

Verslag van de consultatie CONS-2020-05 met betrekking tot het ontwerp van mededeling m.b.t. het beleid van de VREG inzake de actieve en passieve openbaarheid van bestuur, de kwalificatie als – en de omgang met – vertrouwelijke gegevens door de VREG, en de interne richtlijnen rond de publieke consultaties georganiseerd door de VREG

Inhoudsopgave

1	Verloop van de publieke consultatie CONS-2020-05.....	3
1.1	Voorwerp van de publieke consultatie	3
1.2	Consultatieverslag.....	3
2	Verwerking van de ingediende reactie in consultatie CONS-2020-05	4
2.1	Inhoud consultatiereactie	4
2.2	Respons VREG	4
3	Conclusie.....	6

1 Verloop van de publieke consultatie CONS-2020-05

1.1 Voorwerp van de publieke consultatie

We consulteerden een ontwerp van mededeling met betrekking tot ons beleid inzake de actieve en passieve openbaarheid van bestuur en de vertrouwelijkheid van gegevens, evenals de interne richtlijnen die wij navolgen bij de organisatie van onze publieke consultaties. Eerder publiceerden we reeds twee mededelingen in verband met deze materie:

- de mededeling van 18 mei 2010 met betrekking tot het beleid van de VREG inzake (actieve en passieve) openbaarheid en het kwalificeren als, en omgaan met, vertrouwelijke gegevens (MEDE-2010-01)
- de mededeling van 19 juni 2014 met betrekking tot interne richtlijnen rond publieke consultaties in het kader van onze taken en bevoegdheden als regulator van de Vlaamse elektriciteits- en gasmarkt (MEDE-2014-04)

Het geconsulteerde ontwerp van mededeling betreft een integratie en actualisering van de voornoemde mededelingen, en voorziet dan ook in de opheffing van MEDE-2010-01 en MEDE-2014-04.

De publieke consultatie van het ontwerp van mededeling liep van donderdag 1 oktober 2020 tot en met maandag 30 november 2020, via het consultatiedocument met referentie '**CONS-2020-05**'. Dit consultatiedocument is nog steeds terug te vinden op onze website via de volgende link: www.vreg.be/nl/document/cons-2020-05.

We publiceerden het consultatiedocument op donderdag 1 oktober 2020 op onze website en kondigden de consultatie op vrijdag 2 oktober 2020 zowel in de nieuwsbrief 'Energiesector' als in de nieuwsbrief 'Consumenten en bedrijven' aan.

1.2 Consultatieverslag

Nu publiceren we – middels dit consultatierapport met referentie '**RAPP-2021-02**' – een gemotiveerd verslag van de verwerking van de reacties ontvangen op deze publieke consultatie.

De VREG ontving op de publieke consultatie CONS-2020-05 een reactie van één partij, zijnde Febeliec.

In het vervolg van dit rapport gaan we nader in op de inhoud van deze consultatiereactie en geven we weer welk gevolg we aan deze reactie hebben gegeven.

2 Verwerking van de ingediende reactie in consultatie CONS-2020-05

2.1 Inhoud consultatiereactie

De consultatiereactie van Febeliec luidt als volgt:

“Febeliec dankt de vreg voor de mogelijkheid om te reageren op deze consultatie. Febeliec kan de gedetailleerde analyse van de vreg in grote lijnen onderschrijven.

Febeliec vraagt bijzondere aandacht voor het volgende punt:

Indien de voorstellen waarover openbaar geconsulteerd wordt, worden aangepast op basis van reacties die als vertrouwelijk worden aangemerkt/beschouwd, of op basis van vertrouwelijke gegevens in een niet of niet geheel vertrouwelijke reactie, dreigen de transparantie van het beslissingsproces en de openbaarheid van bestuur in het gedrang te komen. Febeliec begrijpt ten volle het spanningsveld tussen enerzijds de bescherming van de vertrouwelijkheid van de ontvangen reactie/gegevens en anderzijds de transparantie van het beslissingsproces en de openbaarheid van bestuur, en dringt er daarom op aan dat de vreg in die gevallen een evenwicht nastreeft tussen beide doelstellingen. Dit houdt in dat op zijn minst duidelijk wordt gemotiveerd op basis van welke argumenten de oorspronkelijke voorstellen worden aangepast.”

2.2 Respons VREG

De VREG kan zich vinden in het aandachtspunt dat Febeliec in haar consultatiereactie ter sprake brengt.

De VREG merkt in die zin op dat de hieronder geciteerde, onderlijnde passage, opgenomen onder hoofding 4.1.4 van het consultatiedocument (“bescherming van vrijwillig overgemaakte vertrouwelijke gegevens”), voor interpretatie vatbaar is:

“Wanneer iemand dus aan de overheid vrijwillig informatie heeft verstrekt zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, moet de openbaarmaking worden geweigerd wanneer deze informatie uitdrukkelijk als ‘vertrouwelijk’ werd bestempeld. Bijvoorbeeld, wanneer een belanghebbende reageert op een consultatie georganiseerd door de VREG en hij of zij merkt expliciet bepaalde elementen van zijn consultatiereactie als vertrouwelijk aan, dan publiceert de VREG dit niet zonder instemming van de belanghebbende in kwestie.”

De hierboven onderlijnde passage is meer bepaald vatbaar voor een ruime interpretatie, volgens dewelke op basis van een consultatiereactie die (deels) als vertrouwelijk worden beschouwd een geconsulteerd document weliswaar zou kunnen worden aangepast, terwijl de reactie niet zou worden gepubliceerd in het consultatieverslag ingeval de auteur van de reactie daar niet mee

instemt. Die interpretatie staat inderdaad, zoals Febeliec opmerkt, op gespannen voet met de transparantie van het beslissingsproces en de openbaarheid van bestuur. Tevens vermeldt de VREG het belang van het motiveringsbeginsel en specifieke motiveringsverplichtingen, zoals art. 4.1.30, §3 Energiedecreet, dat o.m. van belang is bij de motivering van de tariefmethodologie en het consultatieverslag m.b.t. het ontwerp van tariefmethodologie: *“De VREG motiveert volledig en op omstandige wijze zijn tariefbeslissingen, zowel op het vlak van de tariefmethodologieën als op het vlak van de tarieven. Indien een beslissing op economische of technische overwegingen steunt, maakt de motivering melding van alle elementen die de beslissing rechtvaardigen. Indien deze beslissingen op een vergelijking steunen, omvat de motivering alle gegevens die in aanmerking werden genomen om deze vergelijking te maken”*.

Daarnaast wijst de VREG op de hieronder geciteerde passage, openomen onder hoofding 6.2.4 van het consultatiedocument, waarin wordt weergegeven hoe consultatiereacties worden beoordeeld door de VREG. De onderlijnde passages hebben specifiek betrekking op vertrouwelijkheid:

*“Na afloop van de consultatietermijn maken we een **consultatieverslag** op. Het consultatieverslag bevat:*

- *een overzicht van het aantal partijen dat reacties overmaakte, met aanduiding van de naam van de betrokken partijen (bij natuurlijke personen enkel de initialen);*
- *een (eventueel thematisch, geaggregeerd) overzicht van de gemaakte opmerkingen bij het consultatiedocument, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het niet om een opmerking gaat die vertrouwelijke informatie bevat, bijvoorbeeld wegens het commercieel gevoelige karakter ervan, en die niet als vertrouwelijk werd aangemerkt door de betrokkene (m.a.w. nemen we hier de “bovengrens” van de actieve openbaarheid van bestuur in acht);*
- *onze reactie op de gemaakte opmerkingen, waarbij in deze reactie vermeld wordt of de VREG al dan niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de opmerking of zienswijze en op welke manier hij hiermee rekening heeft gehouden bij de opmaak van het definitieve document;*
- *als we vertrouwelijke opmerkingen hebben ontvangen tijdens de consultatie, wordt toegelicht op welke manier we daarmee zijn omgegaan (zonder vermelding van de naam van de betrokken partij of enige andere indicatie waaruit de bron van de opmerking zou kunnen afgeleid worden).”*

De hierboven geciteerde passage geeft volgens de VREG specifiek en genuanceerder dan de eerder geciteerde passage weer hoe wordt omgegaan met vertrouwelijke opmerkingen. Enerzijds met respect voor de relevante grenzen aan de actieve openbaarheid van bestuur, doch anderzijds ook met de nodige waarborgen voor de transparantie van het consultatieproces: in het laatste punt van de opsomming hierboven wordt duidelijk aangegeven dat in het consultatieverslag sowieso, in de mate van het mogelijke, zal worden gerefereerd hoe werd omgegaan met vertrouwelijke opmerkingen. De VREG wenst te onderstrepen dat dit ook reeds de werkwijze was onder de mededeling van 19 juni 2014 met betrekking tot interne richtlijnen rond publieke consultaties in het kader van onze taken en bevoegdheden als regulator van de Vlaamse elektriciteits- en gasmarkt (MEDE-2014-04).

3 Conclusie

Rekening houdende met de consultatiereactie van Febeliec en de analyse onder de voorgaande hoofding, acht de VREG het noodzakelijk om de volgende wijzigingen aan te brengen in de geconsulteerde tekst:

- onder hoofding 4.1.4 wordt in de tweede alinea de laatste zin geschrapt, gelet op de interpretatieproblemen waartoe deze aanleiding kan geven:

“Wanneer iemand dus aan de overheid vrijwillig informatie heeft verstrekt zonder dat hij daartoe wettelijk, decretaal of anderszins verplicht was, moet de openbaarmaking worden geweigerd wanneer deze informatie uitdrukkelijk als ‘vertrouwelijk’ werd bestempeld. ~~Bijvoorbeeld, wanneer een belanghebbende reageert op een consultatie georganiseerd door de VREG en hij of zij merkt expliciet bepaalde elementen van zijn consultatiereactie als vertrouwelijk aan, dan publiceert de VREG dit niet zonder instemming van de belanghebbende in kwestie.~~”

- onder hoofding 6.2.4 wordt in de tweede alinea het laatste punt van de opsomming, ter verdere verduidelijking, aangevuld als volgt (zie de in het vet aangeduide zinsnede):

*“als we vertrouwelijke opmerkingen hebben ontvangen tijdens de consultatie, wordt toegelicht op welke manier we daarmee zijn omgegaan (zonder vermelding van de naam van de betrokken partij of enige andere indicatie waaruit de bron van de opmerking zou kunnen afgeleid worden), **zodat telkens een adequaat evenwicht wordt bewerkstelligd tussen vertrouwelijkheid en transparantie.**”*

De definitieve versie van de mededeling, waarin de bovenstaande wijzigingen werden meegenomen, kreeg de referentie ‘**MEDE-2021-01**’ en is terug te vinden op onze website via de volgende link: www.vreg.be/nl/document/mede-2021-01.