

# Consultatieverslag

**8/10/2021**

Over de consultatie CONS-2021-04 met betrekking tot de wijziging van de tariefmethodologie  
2021-2024

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Consultatie CONS-2021-04 .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Partijen die een reactie hebben ingediend.....</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Verwerking van de zienswijzen.....</b>	<b>4</b>
3.1	Presentatie .....	4
3.2	Selectie van de zienswijzen .....	4
3.3	Vertrouwelijkheid van de reacties .....	5
<b>4</b>	<b>Zienswijzen.....</b>	<b>5</b>
4.1	Zienswijzen m.b.t. voorstel introductie overdracht saldo terugdraaiende teller naar eerste afrekening op vervangende digitale meter.....	5
4.1.1	Zienswijze 1. ....	5
4.1.2	Zienswijze 2. ....	6
4.1.3	Zienswijze 3. ....	7
4.1.4	Zienswijze 4. ....	8
4.1.5	Zienswijze 5. ....	9
4.1.6	Zienswijze 6. ....	10
4.1.7	Zienswijze 7. ....	11
4.1.8	Zienswijze 8. ....	11
4.1.9	Zienswijze 9. ....	12
4.2	Zienswijzen m.b.t. voorstel maandelijkse verdeling prosumementarief volgens maandelijkse verdeling normale zonneshijnduur .....	13
4.2.1	Zienswijze 10. ....	13
4.2.2	Zienswijze 11. ....	14
4.2.3	Zienswijze 12. ....	15
4.2.4	Zienswijze 13. ....	16
4.2.5	Zienswijze 14. ....	18
4.2.6	Zienswijze 15. ....	18
4.2.7	Zienswijze 16. ....	19
4.2.8	Zienswijze 17. ....	20
<b>5</b>	<b>Wijzigingen aan het geconsulteerde voorstel na consultatie .....</b>	<b>21</b>
<b>6</b>	<b>Wijzigingen aan de tariefmethodologie 2021-2024 na consultatie .....</b>	<b>21</b>
6.1	Hoofddocument .....	21
6.2	Bijlage 7B.....	23

## 1 Consultatie CONS-2021-04

Met dit document brengen we vanuit de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) verslag uit van de consultatie CONS-2021-04<sup>1</sup> die liep van 28 juni t.e.m. 12 augustus 2021. De openbare raadpleging betrof een voorstel van wijziging van de tariefmethodologie voor distributie van elektriciteit en aardgas voor de reguleringsperiode 2021-2024<sup>2</sup>. Het document van de consultatie kan op datum van publicatie van voorliggend rapport geraadpleegd worden op de website van de VREG<sup>3</sup>.

We hebben de raadpleging op 28 juni 2021 gepubliceerd op onze website<sup>4</sup>. We hebben dezelfde dag via e-mail de personen ingeschreven op onze Nieuwsbrief Algemeen<sup>5</sup> ingelicht over de consultatie.

Na afloop van de openbare raadpleging publiceren we een gemotiveerd consultatieverslag, dat het volgende bevat:

- een overzicht van het aantal partijen dat reacties overmaakte, met aanduiding van de naam van de betrokken partijen;
- een overzicht van de gemaakte opmerkingen bij het consultatiedocument, met aanduiding van de naam van de partij(en) die deze opmerking(en) heeft (hebben) gemaakt, voor zover het niet om een opmerking gaat die commercieel gevoelige gegevens of informatie van persoonlijke aard bevat;
- de reactie van de VREG op de gemaakte opmerkingen, waarbij in deze reactie vermeld wordt of de VREG al dan niet of gedeeltelijk akkoord gaat met de opmerking of zienswijze en op welke manier hij hiermee rekening heeft gehouden bij de opmaak van het definitieve document.

## 2 Partijen die een reactie hebben ingediend

De door de VREG ontvangen reacties op de consultatie CONS-2021-04 zijn afkomstig van volgende individuen en organisaties:

---

<sup>1</sup> <http://www.vreg.be/nl/document/cons-2021-04>

<sup>2</sup> <https://www.vreg.be/nl/tariefmethodologie-2021-2024>

<sup>3</sup> <https://www.vreg.be/nl/documenten-databank>

<sup>4</sup> <https://www.vreg.be/nl/>

<sup>5</sup> Archief nieuwsbrieven op <https://www.vreg.be/nl/nieuwsbrieven-archief>

Partijen die een reactie hebben ingediend	
Distributienetbeheerders	Fluvius System Operator cv namens de Vlaamse elektriciteitsdistributienetbeheerders, verder vermeld als “FSO”
Sectoren	FEBEG vzw (Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven)
	Nelectra vzw (federatie voor de elektrosector)
	ODE Vlaanderen vzw (Vlaamse sectororganisatie voor duurzame energie), sectorvereniging PV-Vlaanderen, samen met Techlink vzw (Beroepsfederatie voor technieken en installatiebedrijven), verder vermeld als “ODE”
Distributienetgebruikers	P.F., P.S., G.V.G., E.V.L., Y.V.

## 3 Verwerking van de zienswijzen

### 3.1 Presentatie

De zienswijzen worden in dit rapport als volgt voorgesteld en behandeld:

Weergave zienswijzen	
Nummer van de zienswijze	Het volgnummer van de zienswijze.
Zienswijze	De zienswijze aangebracht door de belanghebbende, heel bondig door ons samengevat.
Belanghebbende(n)	De naam (of namen) van de belanghebbende(n) die de zienswijze heeft (hebben) aangebracht.
Samenvatting van de zienswijze	We geven een samenvatting van de zienswijze zoals die door de belanghebbende(n) werd(en) aangebracht.
Reactie VREG op de zienswijze	We geven onze beoordeling van de zienswijze.
Conclusie	Onze conclusie, nl. of het door ons geconsulteerde voorstel al dan niet n.a.v. de zienswijze aangepast hoeft te worden.

### 3.2 Selectie van de zienswijzen

Alle ontvangen reacties op consultatie CONS-2021-04 werden bestudeerd. Met opmerkingen of voorstellen die niet concreet tekstueel en inhoudelijk betrekking hadden op de door ons in de consultatie voorgestelde wijziging van de tariefmethodologie 2021-2024, kunnen we in dit verslag geen rekening houden.

### 3.3 Vertrouwelijkheid van de reacties

Het Energiedecreet<sup>6</sup> stipuleert over de bescherming van vertrouwelijke informatie het volgende voor wat de publicatieverplichtingen van de VREG inzake de tariefmethodologie betreft:

*“Met inachtneming van de vertrouwelijkheid van informatie met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers publiceert de VREG op zijn website de toepasselijke tariefmethodologie, het geheel van de stukken met betrekking tot het overleg met de distributienetbeheerders, het gemotiveerd consultatieverslag, en alle documenten die nuttig worden geacht voor de motivering van de beslissing van de VREG over de tariefmethodologie.”*

We hebben alle reacties *in concreto* beoordeeld, en geoordeeld dat geen enkele reactie informatie bevat met een persoonlijk karakter of commercieel gevoelige informatie met betrekking tot de distributienetbeheerders, leveranciers of de netgebruikers.

Onverminderd titel II, hoofdstuk 3 van het Bestuursdecreet, vermelden we dat daarnaast het Bestuursdecreet van 7 december 2018 en meer bepaald de bepalingen daarin inzake de toegang tot bestuursdocumenten<sup>7</sup> (de zgn. passieve openbaarheid van bestuur) van toepassing zijn, voor wat betreft de toegang tot de documenten die de VREG bezit en die deze laatste niet verplicht is te publiceren op grond van het Energiedecreet (verhoogde actieve openbaarheid). Met andere woorden kan eenieder bij de VREG een aanvraag tot openbaarmaking van die (niet verplicht te publiceren) documenten indienen. Bij de beoordeling van deze aanvraag respecteert de VREG de uitzonderingen op de openbaarheid van bestuursdocumenten, zoals voorzien in art. II.33 e.v. Bestuursdecreet.

## 4 Zienswijzen

### 4.1 Zienswijzen m.b.t. voorstel introductie overdracht saldo terugdraaiende teller naar eerste afrekening op vervangende digitale meter.

#### 4.1.1 Zienswijze 1.

Zienswijze	Is een vorm van compensatie op de digitale meter?
Belanghebbenden	FEBEG, FSO

*Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden*

<sup>6</sup> Artikel 4.1.31, §4 Energiedecreet.

<sup>7</sup> Zie titel II, hoofdstuk 3 Bestuursdecreet.

FEBEG brengt in herinnering dat op basis van het arrest van het Grondwettelijk Hof (Arrest nr. 5/2021) van 14 januari 2021 het artikel 42 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters, werd vernietigd. Dit artikel 42 hield het compensatiemechanisme in stand voor de prosumënten. FEBEG stelt de vraag in hoeverre het geconsulteerde voorstel voor overdracht en aanrekening van het opgebouwde saldo op de kWh afname van de digitale meter niet het verderzetten is van dit compensatiemechanisme en dus in strijd met dat arrest van het Grondwettelijk Hof?

FSO meent dat de voorgestelde aanpassing van de tariefmethodologie zal neerkomen op een vorm van compensatie na de plaatsing van de digitale meter, iets wat moeilijk verenigbaar is met het arrest van het Grondwettelijk Hof. Immers wordt vanaf plaatsing van de digitale meter afname en injectie afzonderlijk gemeten waardoor toepassing van compensatie wordt uitgesloten.

#### *Reactie op de zienswijze*

In het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit (TRDE) is bepaald dat de distributienetbeheerder bij een metervervanging de meterstanden opneemt en doorgeeft aan de toegangshouder, die vervolgens een factuur aan de distributienetgebruiker moet overmaken<sup>8</sup>. Dit betekent dat bij de vervanging van een terugdraaiende klassieke meter door een digitale meter, er een einde komt aan de meetperiode met de klassieke meter. Door die afrekening zou de prosumant zijn eventueel opgebouwde netto-injectie verliezen. Er start dan een nieuwe meetperiode, vanaf nul, op de digitale meter, zonder historiek.

De bepaling in het Energiebesluit die aanleiding gaf tot de consultatie, waarbij een opgebouwd saldo nog in rekening kan komen bij de eerste afrekening op de digitale meter, neutraliseert a.h.w. de bepaling in het TRDE. Ze heeft het effect van de plaatsing van een teruglooprem op de terugdraaiende teller, zonder dat dit aanleiding geeft tot de opmaak van een afrekening. M.a.w. de compensatie van de afname met de injectie op de teller eindigt wel degelijk op het moment van plaatsing van de digitale meter. De bepaling creëert de situatie alsof er op het moment van plaatsing van de digitale meter, geen factuur wordt opgemaakt. Het kan beschouwd worden als hogere regelgeving die de instructie betreffende de facturatie op het moment van metervervanging in het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit overschrijft.

#### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### **4.1.2 Zienswijze 2.**

Zienswijze	Implementatie vanaf 2022 in MIG6.
Belanghebbende	FSO

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*



<sup>8</sup> TRDE Art. 3.3.3 en 4.3.38.

FSO schat dat de implementatie van het voorstel van overdracht van saldo kan worden opgenomen in de eerste mogelijke release na go-live MIG 6 met richtdatum begin 2022. De exacte release datum zal in overleg met de markt, en mits positief resultaat van de markttesten, worden bepaald. FSO verwacht dat tegen 2029 alle klassieke meters bij prosumënten vervangen zijn door digitale meters. In afwachting van de definitieve implementatie, en bij klachten, zullen de distributienetbeheerders de overdracht van saldi manueel moeten behandelen.

#### *Reactie op de zienswijze*

We nemen akte van de door FSO voorgestelde timing qua implementatie van het voorstel tot overdracht van saldi in de marktprocessen. Aangezien ons voorstel tot wijziging van de tariefmethodologie de omzetting betreft van bestaande regelgeving (Energiebesluit), beoordelen we het als niet mogelijk om de toepassing ervan in de tariefmethodologie uit te stellen tot begin 2022, zoals voorgesteld in deze zienswijze. De wijziging van de tariefmethodologie zal onmiddellijk van kracht gaan. Desnoods zal de werkmaatschappij de eerste toepassingen manueel moeten uitvoeren.

#### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### **4.1.3 Zienswijze 3.**

Zienswijze	Impact op de volumes in de markt gezet?
Belanghebbenden	FEBEG, FSO

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden*

FEBEG wijst erop dat prosumënten die een digitale meter hebben de facto in een regime van vermarkting komen, d.w.z. met afzonderlijke aanrekening van hun bruto-afname enerzijds en met terugleververgoeding voor hun bruto-injectie anderzijds. Het geconsulteerde voorstel met compensatie zou bij de eerste afrekening op de digitale meter ook nog een netto-volume afname creëren. Het werken met verschillende volumes tussen grid fee en verkochte volumes is volgens FEBEG technisch niet voorzien en zeker niet wenselijk, ook al omdat dit voor de klanten moeilijk uit te leggen zal zijn.

FSO stelt dat, rekening houdende met de huidige marktafspraken en datastromen, de netbeheerders bij de vernoemde afrekening slechts één meetgegeven, namelijk het gecompenseerde volume afname, in de markt zullen zetten. Concreet betekent dit volgens FSO dat alle volumegerelateerde componenten van de factuur voor deze klanten op basis van één en dezelfde tariefdrager zullen worden aangerekend. Dit is met inbegrip van federale bijdrage, BTW, openbardienstverplichtingen, taksen en heffingen.

FEBEG verwijst naar een richtlijn van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG)<sup>9</sup> die stelt dat de federale bijdrage verschuldigd is op elke kWh die op het Belgisch

<sup>9</sup> CREG-Richtlijn (R)2199 van 4 februari 2021 'Richtlijnen voor de facturatie en inning van de federale bijdrage, "elektriciteit" - Artikel 23, § 2, 8°, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (elektriciteitswet).'  
RAPP-2021-16

grondgebied voor eigen gebruik van het net wordt afgenomen. FEBEG stelt dat wanneer de afgenomen kWh als afzonderlijke energiestroom wordt gemeten, deze bruto afname als basis dient te worden gebruikt bij de facturatie van de federale bijdrage elektriciteit. FEBEG vraagt op welke manier deze richtlijn van de CREG dan toegepast moet worden bij de vermelde overdracht van saldo? Is er hierbij bovendien een bijkomende impact op de aanrekening van de BTW?

#### *Reactie op de zienswijze*

De VREG neemt akte van de geplande werkwijze van de distributienetbeheerders, waarbij, in het geval een teruggedraaid volume opgebouwd op een klassieke meter in rekening wordt gebracht bij de eerste afrekening op de vervangende digitale meter, met alleen een netto-volume in de markt zal gewerkt worden, in overeenstemming met de huidige marktafspraken en wat bovendien zorgt voor transparantie naar de klant toe.

#### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### **4.1.4 Zienswijze 4.**

Zienswijze	Saldo op terugdraaiende teller volledig in mindering brengen bij digitale meter.
Belanghebbenden	ODE, G.V.G., E.V.L.

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden*

ODE stelt vast dat het overschot op de terugdraaiende teller die uit dienst genomen wordt, maar eenmaal zal overgedragen worden. Als de bruto-kWh-afname op de digitale meter kleiner zou zijn dan het overschot, dan kan het overschot niet in zijn geheel in mindering genomen worden. De gefactureerde bruto-kWh-afname op de digitale meter zou op nul terugvallen (dus niet negatief gaan). De zonnepaneeleigenaar verliest aldus het overblijvende deel. ODE vindt dat dit via de volgende factuur moet worden verrekend, omdat dit de aanvaarding van de digitale meter bij prosumenten kan versterken.

Volgens distributienetgebruiker G.V.G. creëert diezelfde bepaling een incentive voor de distributienetbeheerder om zich te haasten snel af te rekenen en zo het overschot zo op te strijken. Hij vraagt dat er minstens een jaar voorbijgaat na plaatsing van de digitale meter om een eindafrekening te laten opstellen.

Distributienetgebruiker E.V.L. stelt dat de netto-injectie of overproductie toekomt aan de prosument-producent als eigenaar. Bijgevolg, wanneer het overschot-saldo groter is dan de afname gemeten door de digitale meter, verliest de zonnepaneeleigenaar wel het overblijvende deel en moet hij volgens E.V.L. hiervoor een vergoeding krijgen die gelijk is aan de all-in kWh-prijs die hij moet betalen voor de heraanloop van dezelfde hoeveelheid energie. Volgens E.V.L. blijft de prosument eigenaar van de overproductie en kan hij of zij hier geen deel van verliezen. Hij wijst ook naar de gunstige impact van de netto-injectie door prosumenten met een



terugdraaiende teller op de reductie van de netverliezen en wil hiervoor een vergoeding aan de prosumenten-eigenaars zien.

#### *Reactie op de zienswijze*

We begrijpen dat de belanghebbenden ervoor pleiten om af te wijken van de bepalingen in het Energiebesluit, door de volledige netto-injectie of overproductie op de terugdraaiende teller in rekening te brengen bij de vervangende digitale meter. We wensen ons evenwel te houden aan de bepalingen in de hogere regelgeving, het Energiebesluit. We zien geen juridische basis om ruimer te gaan dan wat er in het Energiebesluit hieromtrent wordt opgelegd. We verwijzen ook naar onze reactie bij zienswijze nr. 1. Het effect van de nieuwe bepaling lijkt op een uitgestelde facturatie. Maar ook bij zo'n facturatie zou het teveel aan injectie of overproductie daarna normaal niet verder gerecupereerd kunnen worden door de prosumant. Ook bij gewone facturatie van prosumenten met terugdraaiende teller vervalt het gedeelte dat netto over de afgesloten meetperiode in het net werd geïnjecteerd. De terugdraaiende teller begint opnieuw vanaf nul in de daaropvolgende meetperiode.

We stellen niet voor om de huidige regelgeving m.b.t. netto-injectie in de marktprocessen te wijzigen. De overproductie op een terugdraaiende teller waar er een afrekening is, blijft dus toegekend aan de distributienetbeheerder en komt aldus in mindering van de netverliezen waarvoor hij energie moet aankopen. Die regeling blijft onderdeel van het allocatiemodel.

We beschouwen de bepalingen in het Energiebesluit niet als een incentive voor de distributienetbeheerder om snel na plaatsing van de digitale meter een meteropname voor facturatie doeleinden uit te voeren. Tenzij de prosumant zelf een facturatie initieert door een switch van leverancier of adres bijvoorbeeld, dient de distributienetbeheerder de bestaande regelgeving te respecteren, m.a.w. waarbij hij periodiek een meterstand opneemt. In principe kan hij met de digitale meter vanop afstand dag op dag een jaar na de laatste meteropname (toen nog op de klassieke meter) de digitale meter uitlezen. Als distributienetgebruikers menen dat ze niet correct werden behandeld, moeten ze in eerste instantie klacht indienen bij hun leverancier of netbeheerder.

#### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### **4.1.5 Zienswijze 5.**

Zienswijze	Wat is 'verschil in meterstand'?
Belanghebbende	E.V.L.

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*

Distributienetgebruiker E.V.L. meent dat het onvoldoende duidelijk is wat in de consultatietekst bedoeld werd met "het verschil in meterstand" in "het verschil in meterstand ten opzichte van de

laatste afrekeningsfactuur ten gevolge van de compensatie verbonden aan de terugdraaiende teller wordt meegenomen naar de eerstvolgende afrekeningsfactuur”.

#### *Reactie op de zienswijze*

We verwijzen naar het voorbeeld in de consultatietekst (par. 6.2). Het betreft hier een verschil in meterstand dat wijst op een netto-injectie in die meetperiode, m.a.w. een overproductie of een negatieve afname, ontstaan op het kWh-afnameregister van de terugdraaiende teller vanaf het moment van meteropname van de laatste afrekeningsfactuur tot aan het moment dat de klassieke meter uit dienst gaat en wordt vervangen door een digitale meter. We zijn van oordeel dat er geen misinterpretaties mogelijk kunnen zijn.

#### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### **4.1.6 Zienswijze 6.**

Zienswijze	Verduidelijken voor dag- en nachtmeters e.d.
Belanghebbende	E.V.L.

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*

Belanghebbende E.V.L. vraagt hoe de overschotten op de registers dag / nacht van de klassieke meter overgedragen zullen worden en in mindering gebracht bij de volumes dag / nacht gemeten door de vervangende digitale meter. En wat als klassieke en digitale meter niet meer dezelfde registers zullen hebben (bv. zal het overschot van enkelvoudige analoge teller gesplitst worden over de dag / nacht van de digitale meter)?

#### *Reactie op de zienswijze*

We begrijpen uit de zienswijze dat er nood kan zijn aan verduidelijking voor wat betreft de toepassing bij meer dan een tariefperiode<sup>10</sup>. Het lijkt ons logisch dat er altijd een overeenstemming moet zijn qua meetregister. M.a.w. een overschot op een dagteller bij de terugdraaiende teller is van toepassing op de dagteller van de vervangende digitale meter, analoog voor de nachtteller of een enkelvoudige teller. We zullen dit verduidelijken in de tekst.

#### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 aan de zienswijze moet aangepast worden. In de geconsulteerde zin “Bij de plaatsing van een digitale meter bij prosumënten met een terugdraaiende klassieke meter wordt het verschil in kWh-meterstand voor afname ...” worden de woorden “per tariefperiode” toegevoegd: “Bij de plaatsing van een digitale meter bij prosumënten met een terugdraaiende klassieke meter wordt *per tariefperiode* het verschil in kWh-meterstand voor afname ...”

<sup>10</sup> Energiebesluit definieert tariefperiode in art. 1.1.1 §2 99° /2 als ‘een weerkerende periode in de tijd waarover meetgegevens gecumuleerd worden en waarop een overeenkomstig nettatarief toegepast kan worden’.

#### 4.1.7 Zienswijze 7.

Zienswijze	Expliciteren dat overproductie niet tot nul kWh wordt herleid.
Belanghebbende	E.V.L.

##### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*

Distributienetgebruiker E.V.L. stelt dat het feit dat de overproductie op de analoge meter niet tot nul kWh mag worden herleid, nog expliciet moet toegevoegd worden aan de voorgestelde bepalingen.

##### *Reactie op de zienswijze*

We erkennen dat bij een gewone afrekening op een terugdraaiende teller de eventuele overproductie of netto-injectie uit de dan afgesloten meetperiode niet verder in rekening wordt gebracht op de afname, m.a.w. dat de afrekening dan gebeurt op basis van nul kWh afname over de meetperiode. Uiteraard wordt in het scenario van het geconsulteerde voorstel dergelijk saldo niet meer op nul gezet bij overdracht naar de eerste afrekening op de nieuwe digitale meter. We zijn ervan overtuigd, op basis van de reacties van de belanghebbenden en de wijze van beschrijving in het Energiebesluit, dat dit niet verder tekstueel hoeft verduidelijkt te worden.

##### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### 4.1.8 Zienswijze 8.

Zienswijze	Ongelijke behandeling van prosumenten?
Belanghebbende	FEPEG

##### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*

FEPEG merkt op dat het moment van plaatsing van de digitale meter bij de prosumant met terugdraaiende teller en het moment van eerstvolgende meteropname na plaatsing determinerend worden het al dan niet bestaan van een overschot dat al dan niet kan doorgerekend worden op de kWh-afname op de digitale meter. In hoeverre creëert dit een ongelijke behandeling tussen de verschillende prosumenten, vraagt de belanghebbende.

##### *Reactie op de zienswijze*

De vraag in deze zienswijze lijkt volgens ons vooral betrekking te hebben op de bepalingen zoals ze aan de bron werden geformuleerd in het Energiebesluit en die we overnemen in de tariefmethodologie. Het is ons uit de zienswijze niet duidelijk of en zo ja, hoe het geconsulteerde voorstel zou kunnen of moeten aangepast worden.

## Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

### 4.1.9 Zienswijze 9.

Zienswijze	De wijziging retroactief toepassen om discriminatie te vermijden.
Belanghebbende	E.V.L.

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*

Distributienetgebruiker E.V.L. vraagt vanaf wanneer het geconsulteerde voorstel zal toegepast worden. Hij meent dat er een discriminatie zou ontstaan indien ze niet retroactief wordt toegepast bij prosumënten met overproductie bij wie de teller al werd vervangen door een digitale meter. Volgens E.V.L. dient in de tekst dan ook onvoorwaardelijk voorzien te worden in de retroactieve toepassing van de regeling vanaf juli 2019.

#### *Reactie op de zienswijze*

We zijn van oordeel dat het duidelijk was dat het onze intentie met de consultatie was om de voorgestelde bepalingen van kracht te laten worden zodra de VREG zou beslissen tot overeenstemmende wijziging van de tariefmethodologie.

We brengen in herinnering dat bij de vervangingen van terugdraaiende tellers door digitale meters vanaf 2019 de compensatie van afname met injectie nog behouden bleef. De digitale meters fungeerden nog als virtueel terugdraaiende tellers.

De onverwachte en gedwongen afrekening bij prosumënten met digitale meter op 1 maart 2021 naar aanleiding van de publicatie van het arrest van het Grondwettelijk Hof in het Belgisch Staatsblad zou men wel kunnen beschouwen als een virtuele vervanging van terugdraaiende tellers door digitale meters. De distributienettarieven werden evenwel correct aangerekend. Art. 4.1.30 §4 van het Energiedecreet stelt dat de tarieven die van toepassing zijn, niet met terugwerkende kracht kunnen worden aangepast. Terzijde wijzen we ook op de ongelukkige timing van deze afrekening, waar bij normaal gedimensioneerde productie-installaties nog maar weinig rest van de in de zomer opgebouwde netto-injectie op de teller.

## Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

## 4.2 Zienswijzen m.b.t. voorstel maandelijkse verdeling prosumementtarief volgens maandelijkse verdeling normale zonneschijnduur

### 4.2.1 Zienswijze 10.

Zienswijze	Wijziging niet onmiddellijk doorvoeren.
Belanghebbenden	FEBEG, FSO

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden*

Wat betreft het tijdstip van het in voege treden van de geconsulteerde wijzigingen vragen de distributienetbeheerders de nodige tijd voor analyse, implementatie en testen. Rekening houdende met de andere IT-projecten in dezelfde omgeving schat FSO dat een implementatie ten vroegste begin 2023 kan.

Het effect van het geconsulteerde voorstel op de eindfactuur van de gemiddelde klant is volgens FSO eerder beperkt maar de complexiteit van de invoering in de marktwerking is dat niet. FSO vraagt dan ook om voldoende vrijheidsgraden voor de implementatie en marktintegratie te voorzien. Immers zal het voorstel aanleiding geven tot een meer complexe berekening, tot de uitwisseling van meer data met de markt, tot minder eenvoudige facturen en tot een verminderde transparantie en controleerbaarheid van de factuur. In dat kader is er nood aan een set goede marktafspraken i.v.m. welke informatie, op welke manier met welke frequentie, via welk kanaal zal worden uitgewisseld om deze berekenwijze te faciliteren.

FEBEG stelt dat een wijziging in aanrekening van het prosumementtarief een aanzienlijke aanpassing vraagt van het IT-systeem waarmee de leveranciers dit tarief aanrekenen (tariefkaarten, factureringsinformatie, ...). FEBEG acht dergelijke aanpassing op korte termijn niet haalbaar, wegens MIG 6 en de invoering van het capaciteitstarief in 2022. Ze ziet de aanpassing ook als minder urgent, omdat prosumenten geen prioritaire doelgroep voor de plaatsing van digitale meters meer zijn.

#### *Reactie op de zienswijze*

We hebben naar aanleiding van deze zienswijze verder overlegd met de twee belanghebbenden. Vanuit FSO werd erop gewezen dat de invoering idealiter samenvalt met een moment van een time slice, zoals bij nieuwe tarieven bij een jaarovergang, of eventueel het moment van wijziging van de tariefstructuur door invoering van het capaciteitstarief. De FEBEG verzocht namens de energieleveranciers om de implementatie uit hun huidige IT-processen (MIG6 en capaciteitstarief) te houden. Een invoering van het gewijzigde prosumementtarief nadien zou volgens FEBEG hen wel voldoende tijd moeten geven om de systemen voor te bereiden.

We begrijpen uit de zienswijze dat we de aanpassing van de maandelijkse verdeling van het prosumementtarief niet onmiddellijk kunnen invoeren en moeten uitstellen om de distributienetbeheerders en leveranciers de nodige tijd te geven om hun systemen aan te passen. Een uitstel tot 1 juli 2022, de datum van invoering van het capaciteitstarief, blijkt niet onhaalbaar en lijkt ons dan het beste moment voor de implementatie.

## Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 aan de zienswijze moet aangepast worden. De nieuwe verdeling van het prosumentarief over het jaar gaat in vanaf 1 juli 2022.

### 4.2.2 Zienswijze 11.

Zienswijze	Hoe rapporteren en publiceren? Complexer voor prosument.
Belanghebbenden	FSO, Y.V.

#### Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

FSO vraagt verdere verduidelijking over hoe de aanpassingen in de rapporteringen en publicaties in kader van de tariefmethodologie moet worden opgenomen.

Distributienetgebruiker Y.V. verwacht dat het voorstel geen effect zal hebben op de maandelijks voorschotten van de prosumenten op hun energiefactuur. Volgens de belanghebbende maakt de alternatieve aanrekening van het prosumentarief de afrekening nodeloos complex en minder overzichtelijk. Het druist in tegen het principe om de facturatie eenvoudiger en overzichtelijker te maken, die is al ingewikkeld genoeg.

#### Reactie op de zienswijze

Het geconsulteerde voorstel zou enkel leiden tot een wijziging in de verdeling van hetzelfde jaarlijkse prosumentarief over de kalendermaanden. De wijze waarop het tarief door elke elektriciteitsdistributienetbeheerder overeenkomstig de tariefmethodologie 2021-2024 moet worden berekend en aan de VREG gerapporteerd, wijzigt dus niet. We zagen dan ook geen reden om te consulteren over wijzigingen aan de rapportering door de distributienetbeheerder aan de VREG.

Wat betreft publicatie op een tarieflijst van een distributienetbeheerder erkennen we dat de vermelding van twaalf maandelijks prosumentarieven best verwarrend kan zijn voor de klant. Zolang men prosument met terugdraaiende teller is, is de opdeling inderdaad weinig relevant, zeker indien beschouwd over het geheel van de jaarlijkse afrekeningen. Bij de vervanging door een digitale meter kan de prosument wel de behoefte voelen om de afrekening van het prosumentarief over de korte meetperiode te controleren. We zullen op het tariefblad een vermelding aanbrengen die de distributienetgebruiker erop wijst dat het prosumentarief via een vaste verdeling over de kalendermaanden wordt aangerekend. Het expliciet standaard vermelden van die twaalf maandelijks prosumentarieven lijkt ons niet nodig.

## Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden. Op het tariefblad periodieke elektriciteitsdistributienettarieven elektriciteit wordt verwezen naar een nieuwe voetnoot bij "EUR/kW/jaar (\*)" op de lijn van "Aanvullend capaciteitstarief voor prosumenten met

terugdraaiende teller”. De voetnoot vermeldt dat het jaarbedrag EUR/kW/jaar over de kalendermaanden van dat jaar wordt verdeeld volgens de tariefmethodologie 2021-2024 (met verwijzing naar de betreffende paragraaf) en binnen elke maand pro rata temporis.

### 4.2.3 Zienswijze 12.

Zienswijze	De normaalwaarden zonnenschijnduur lijken niet geschikt.
Belanghebbenden	FEPEG, P.F., Y.V., E.V.L.

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden*

FEPEG vraagt in hoeverre het werken met normaalwaarden voor de zonnenschijnduur geen fictie creëert t.o.v. de werkelijke waarden die jaarlijks ervan kunnen afwijken.

Distributienetgebruiker P.F. merkt op dat het normaal aantal uren zonnenschijn per maand aan de kust niet dezelfde is als deze in Mechelen of Tongeren. Hij stelt dat uit de gegevens van het Koninklijk Meteorologisch Instituut van België blijkt dat er meer abnormale dan normaal uren zonnenschijn per maand in een jaar zijn.

Distributienetgebruiker Y.V. maakt bezwaar tegen het feit dat in het voorstel het aantal uren zonnenschijn in Ukkel wordt genomen, een plaats buiten Vlaanderen. Bovendien ligt Ukkel ver van het geografisch midden van Vlaanderen, zodat het geen representatieve locatie is. Het aantal uren zonnenschijn op een locatie is bovendien niet representatief voor alle woonplaatsen in Vlaanderen. Zo heeft de Vlaamse kust meer uren zonnenschijn dan elders in het binnenland. Door slechts een locatie te gebruiken wordt er gediscrimineerd op basis van de woonplaats.

Distributienetgebruiker E.V.L. merkt op dat het werkelijk aantal uren zonnenschijn op jaarbasis pas gekend is na verloop van het bewuste jaar. Het voorstel is gaat daarom uit van een fictieve situatie. Enkel de spreiding pro rata het aantal kalenderdagen is uitvoerbaar.

#### *Reactie op de zienswijze*

Normaalwaarden zijn gemiddelden en verschillen uiteraard van werkelijke waarden. We wensen echter waarden die op lange termijn bruikbaar zijn, dus ongeacht de jaarlijkse klimatologische verschillen, en daarvoor zijn de recente historische gemiddelden uitermate geschikt. We wensen stabiele distributienettarieven te bekommen. Het heeft weinig zin om jaarlijks nieuwe maandelijkse verdelingen voor het prosumementarief te voorzien, waarvan nog onduidelijk zou zijn hoe deze dan (a.h.w. ex-post) moeten bepaald worden, wanneer dit op lange termijn leidt tot ongeveer dezelfde verdeling als de normaalwaarden. We wensen ook geen complexe retroactieve aanpassingen, welke trouwens door het Energiedecreet worden verboden. We zien weinig of geen meerwaarde in een differentiatie qua maandelijkse verdeling tussen netgebieden. Het creëert bijkomende complexiteit en er is onduidelijkheid over de betrouwbaarheid van de beschikbare gegevens. De informatie omtrent de normaalwaarden van het Koninklijk Meteorologisch Instituut, een erkend federaal wetenschappelijk instituut, beschouwen we als betrouwbaar en voldoende representatief voor de procentuele maandelijkse verdeling van de uren zonnenschijn in Vlaanderen. We beschikken niet over dergelijke data voor het middelpunt van Vlaanderen. We wijzen erop dat op jaarbasis kleine verschillen in de maandelijkse verdeling van

het prosumentarief elkaar opheffen en resulteren in een zelfde jaarbedrag. We hebben de tenslotte eventuele verschillen qua PV-productie onderzocht tussen Ukkel en de plaats centraal in Vlaanderen volgens het Photovoltaic Geographical Information System van de Europese Commissie<sup>11</sup>. Het herverdeelde prosumentarief zou t.o.v. de Ukkel-verdeling maandelijks slechts afwijken met een waarde tussen min en plus 2%, soms met 0%, en in absolute waarde gemiddeld 1%.

### Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### 4.2.4 Zienswijze 13.

Zienswijze	Zonneschijnduur geeft de injectie niet weer.
Belanghebbenden	P.F., P.S., E.V.L., Y.V.

#### Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden

Distributienetgebruiker P.S. merkt op dat een prosumant in de zomer een saldo opbouwt dat in de winter gebruikt wordt. Volgens het voorstel zou dat saldo in de zomer meer tarifair belast worden in plaats van de ongemeten afname die voornamelijk in de winter optreedt. Een prosumant neemt in de zomer minder af en hoort dan minder bij te dragen. In de winter moet de afnemer dan wel zijn financiële verantwoordelijkheid nemen. Het voorstel gaat hier tegenin.

Ook distributienetgebruiker E.V.L. heeft bedenkingen waaruit hij concludeert dat het voorstel moet verworpen worden:

- Hij stelt dat in de zomer de energieafname uit het net lager ligt dan tijdens de winterperiode en dat het gelijktijdig verbruik (met de PV-productie) in de zomer groter is dan in de winter. Het prosumentarief voor de niet-gemeten energieafname moet dan in de zomer lager liggen dan het prosumentarief voor de niet-gemeten afname in de winter. De voorgestelde verdeling van het prosumentarief doorheen het jaar op basis van het aantal maandelijks zonne-uren blijkt niet representatief te zijn voor de werkelijke afname van energie uit het net.
- E.V.L. merkt tevens op dat het prosumentarief een tarief voor afname is, dat in het voorstel wordt gekoppeld aan een maat voor injectie, wat tegengesteld is en volgens hem daarom niet kan aanvaard worden.
- De distributienetgebruiker wijst op de verschillende factoren die de relatie tussen de zonneschijnduur en de injectie beïnvloeden, zoals de oriëntatie van de zonnepanelen, hun hellingsgraad, hun vermogen, hun rendement en de gelijktijdigheid met en grootte van het eigen verbruik.
- Bij de bepaling van het prosumentarief wordt volgens de belanghebbende geen rekening gehouden met het aantal uren zonneschijn. Het prosumentarief is geen functie van het aantal uren zonneschijn, zodat er geen enkele reden bestaat om het prosumentarief te verdelen pro rata het aantal uren zonneschijn per maand waarmee het geen verband houdt.

<sup>11</sup> [https://re.jrc.ec.europa.eu/pvg\\_tools/en/](https://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/)



Distributienetgebruiker P.F. stelt dat de uren zonneshijn wel een goede maat zijn voor de energieproductie met fotovoltaïsche zonnepanelen maar géén goede indicatie voor de injectie.

Distributienetgebruiker Y.V. wijst erop dat er verschillen zijn tussen prosumenten voor wat betreft hun zomers zelfverbruik en bijgevolg ook voor hun injectie. Bijgevolg is de hoeveelheid injectie niet gerelateerd aan het maandelijks aantal uren zonneshijn. Prosumenten met terugdraaiende teller die niet elektrisch verwarmen voelen geen behoefte om in de zomer veel elektriciteit in het net te injecteren. Dit in tegenstelling tot prosumenten met een elektrisch gerelateerde verwarming zoals bv. een warmtepomp of een accumulator. De eerste groep heeft in de zomer een hogere zelfconsumptie van hun eigen opgewekte elektrische energie dan de tweede.

#### *Reactie op de zienswijze*

We begrijpen de redenering in de zienswijze dat een prosument door injectie in de zomer een injectiesaldo kan opbouwen dat hij of zij in de winter kan gebruiken om van het distributienet terug te nemen, waardoor er meer niet-gemeten afname zou zijn in de winter dan in de zomer. Echter, indien men de timing omdraait en eerst een afname in de winter beschouwt, gevolgd door een terugdraaiing van de teller in de zomer, dan zou men tot de tegenovergestelde conclusie komen. De interpretatie wordt beïnvloed door het tijdsvenster dan men voor de periodieke jaarlijkse afrekening hanteert.

Injectie op de terugdraaiende teller zorgt ervoor dat de geregistreerde afname daalt. Als we naar de niet-gemeten afname in elke kalendermaand op zich zouden kijken, zonder voorafgaande historiek op de teller, m.a.w. alsof er maandelijkse afrekeningen zijn, verwachten we dat de niet-gemeten afname groot is in de zonnige maanden, wanneer er veel productie en injectie is. We verwachten dat de zwakkere en beperktere productie in de donkere maanden in combinatie met een hoger eigenverbruik dan, ervoor zorgt dat er dan bij de prosument minder injectie is.

We achten het daarom redelijk om het prosumententarief te herverdelen per maand en dit volgens de zonneshijnduur, een goede maat voor de injectie waardoor de teller terugdraait. We zien de herverdeling het als een soort van compromis tussen het sterke effect per maand versus de compensatie op jaarbasis, zoals hoger beschreven. Er blijft een zeker aandeel toegewezen aan de donkere maanden (zienswijze nr. 15). De nieuwe verdeling heeft nauwelijks tarifaire impact bij de periodieke afrekeningen maar kan wel relevant zijn voor de korte meetperiodes, zoals bij een einde van de terugdraaiing door de vervanging van de klassieke teller door een digitale meter. Het voorstel leidt tot een groter gewicht aan prosumententarief in de lente en zomer. Wanneer de teller na de zonnige maanden wordt vervangen door een digitale meter, zal de prosument het in de zomer opgebouwd energievolume aan netto-injectie niet verliezen voor compensatie van het verbruik in de daaropvolgende donkere maanden. We voorzien immers dat dergelijk overschot nog eenmalig kan meegenomen worden naar de eerstvolgende afrekening op die digitale meter. Dit is het andere voorstel waarover we tegelijk consulteerden (par. 4.1). In het algemeen verwachten we dat de nieuwe maandelijkse spreiding voor aanrekening van het jaarlijks prosumententarief bij vervanging door de digitale meter op een logischere manier zal aangevoeld worden door de prosument.

We erkennen dat er uiteraard verscheidene lokale factoren meespelen bij het tot stand komen van de injectie bij de prosument. Het is echter niet mogelijk om met alle onbekende factoren concreet tarifair rekening te houden. Zo hebben we in de tariefmethodologie ook bepaalde

keuzes moeten maken voor de bepaling van het uniform jaarlijks prosumemententariaf per distributienetbeheerder. De zienswijze is trouwens niet correct op het punt dat in de bepaling van het prosumemententariaf geen rekening zou worden gehouden met de zonneshijn. We verwijzen naar de bepalingen over de berekening van dit tarief zoals vermeld in de tariefmethodologie 2021-2024 par. 10.2.2.1.1. Het jaarlijks prosumemententariaf blijft berekend en aangerekend als een tarief voor afname. We wensen louter de wijze van aanrekening per maand aan te passen. We herinneren er ook aan dat we moeten werken met niet-discriminatoire tarieven gebaseerd op objectieve tariefdragers die de interactie van de netgebruikers met (en hun impact op) het net goed weergeven. We erkennen dat er verschillende veronderstellingen kunnen zijn voor het seizoensgebonden gedrag van prosumenten, volgens de toestellen op hun binneninstallatie, maar het is ons niet duidelijk in hoeverre ons geconsulteerde voorstel hieraan zou kunnen aangepast worden.

#### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### **4.2.5 Zienswijze 14.**

Zienswijze	Wordt de aanpassing ook retroactief toegepast?
Belanghebbende	FEBEG

#### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*

FEBEG vraagt, wanneer het prosumemententariaf een andere vorm zou krijgen, wat hiervan dan het gevolg zal zijn op de facturen van de prosumenten, nl. of dit zou betekenen dat de facturen van alle prosumenten dan teruggedraaid moeten worden?

#### *Reactie op de zienswijze*

Wij zien geen reden om de andere maandelijkse verdeling voor het prosumemententariaf retroactief te gaan toepassen. Het voorstel is hiervoor niet bedoeld noch geconsulteerd. Art. 4.1.30 §4 van het Energiedecreet stelt dat de tarieven die van toepassing zijn, niet met terugwerkende kracht kunnen worden aangepast.

#### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

#### **4.2.6 Zienswijze 15.**

Zienswijze	Een alternatieve maandelijkse verdeling van het prosumemententariaf.
Belanghebbende	ODE

### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*

ODE stelt in de gezamenlijke reactie met Techlink dat de voorgestelde verdeling van het prosumementarief volgens de normaal uren zonneshijns per maand moeilijk uit te leggen is aan een breed publiek van prosumenten. Het vormt zo mogelijk een rem op de investering in zonnepanelen. De belanghebbenden stellen een vereenvoudiging voor, met drie niveaus voor het prosumementarief:

- Wintertarief voor de maanden november, december, januari en februari: 0 euro.
- Tussenseizoen tarief voor de maanden september, oktober, maart en april: 5% jaartarief.
- Zomertarief voor de maanden mei, juni, juli en augustus: 20% jaartarief.

### *Reactie op de zienswijze*

Het jaarlijks bedrag van het prosumementarief wijzigt niet en bijgevolg verwachten we ook geen impact op de maandelijkse voorschotfacturatie. Het prosumementarief wordt bovendien enkel nog aangerekend aan bestaande prosumenten die nog een terugdraaiende teller hebben. Nieuwe prosumenten ontvangen een digitale meter en worden dan o.a. getarifeerd op hun bruto-afname, waarbij geen prosumementarief nodig is. In die zin zien we geen verband tussen het geconsulteerde voorstel en de nieuwe investeringen in zonnepanelen.

Het aanrekenen van nul euro tarief in de donkere maanden lijkt ons mogelijk onvoldoende kostenreflectief, in de zin dat het prosumementarief bedoeld is als weerspiegeling van het tarief van de niet-gemeten afname. In die donkere maanden is er wel degelijk niet-gemeten afname, weliswaar kleiner dan in de zonnige maanden.

### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

### **4.2.7 Zienswijze 16.**

Zienswijze	Best niet uitvoeren om problematiek te vermijden.
Belanghebbenden	P.S., E.V.L.

### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbenden*

Distributienetgebruiker P.S. stelt zich vragen bij het nut of de opportuniteit van het geconsulteerde voorstel. Hij merkt o.a. op dat zo'n aanpassing invoeren ook een startdatum nodig zal hebben, wat een problematiek creëert. En wat met het prosumementarief voor micro-WKK's en andere alternatieve prosumenten? Daar nog een profiel voor uitwerken zou over-engineered zijn.

Ook distributienetgebruiker E.V.L. stelt voor om de huidige maandelijkse aanrekening niet te wijzigen. De huidige werkwijze is voor iedereen duidelijk. Bovendien zal het begrip aantal uren zonneshijns per maand mogelijk aanleiding geven tot bijkomende interpretaties, met bijkomende discussies en rechtsonzekerheid tot gevolg.

### *Reactie op de zienswijze*

We wensen de nieuwe verdeling in te voeren vanaf het begin van het jaar. In de eerste maanden ligt het aandeel van het jaarlijkse tarief door de nieuwe aanrekening lager t.o.v. nu (16% van jaartarief aangerekend van januari tot en met maart tegenover 25% nu bij 1/12<sup>de</sup> aanrekening), pas einde juni is het ongeveer gelijk. De tarifaire impact bij de klant op korte termijn is relatief beperkt.

We verduidelijken dat het niet gaat over een nieuwe vorm van prosumementarief. Het betreft louter een andere wijze van spreiding van het bestaande over de twaalf kalendermaanden. We geven in de tariefmethodologie transparant en ondubbelzinnig de percentages per maand aan

voor die verdeling. De zienswijze is in die zin voor ons niet overtuigend.

### *Conclusie*

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

### **4.2.8 Zienswijze 17.**

Zienswijze	Nieuwe digitale meter pas afrekenen op moment van volgende periodieke meteropname.
Belanghebbende	FSO

### *Samenvatting van de zienswijze van de belanghebbende*

FSO stelt dat de geconsulteerde methode niet noodzakelijk in alle omstandigheden een verbetering is t.o.v. de huidige gelijke maandelijks aanrekening van het prosumementarief. Het lijkt FSO beter om als alternatief een afrekening te maken bij de eerstvolgende periodieke opname na de plaatsing van de digitale meter ongeacht wanneer exact de digitale meter wordt geplaatst.

### *Reactie op de zienswijze*

Het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit voorziet dat er een facturatie is na de meteropname bij vervanging van de teller, dus ook bij de vervanging van een terugdraaiende teller door een digitale meter. Het lijkt ons weinig nuttig om die facturatie uit te stellen zoals in de zienswijze wordt voorgesteld, aangezien uitstel geen invloed heeft op het bij de distributienetgebruiker te innen bedrag.

De toepassing in de tariefmethodologie van de bepalingen in het Energiebesluit betreffende het in rekening brengen van een netto-injectie op de terugdraaiende teller op de vervangende digitale meter (het andere voorstel in de hier besproken consultatie), komt ongeveer neer op een uitstel van de facturatie. Het effect ervan lijkt op het plaatsen van een teruglooprem op de klassieke meter zonder het afsluiten van de meetperiode. We verwijzen tenslotte ook naar onze reactie op zienswijze nr. 13.

## Conclusie

De VREG oordeelt dat het geconsulteerde voorstel van gewijzigde tariefmethodologie 2021-2024 niet aan de zienswijze moet aangepast worden.

## 5 Wijzigingen aan het geconsulteerde voorstel na consultatie

Op basis van zienswijze nr. 6 oordelen we dat we het geconsulteerde voorstel van wijziging van de tariefmethodologie 2021-2024 als volgt moeten aanpassen. De zin in de consultatietekst “Bij de plaatsing van een digitale meter bij prosumënten met een terugdraaiende klassieke meter wordt het verschil in kWh-meterstand voor afname ...” wordt “Bij de plaatsing van een digitale meter bij prosumënten met een terugdraaiende klassieke meter wordt per tariefperiode het verschil in kWh-meterstand voor afname ...”.

Op basis van zienswijze nr. 10 stellen we de invoering van de nieuwe verdeling van het jaarlijks prosumententarief over de maanden uit tot 1 juli 2022. Op basis van zienswijze nr. 11 komt er dan vanaf kalenderjaar 2022 een nieuwe voetnoot op het tariefblad periodieke elektriciteitsdistributienettarieven elektriciteit bij “EUR/kW/jaar (\*)” op de lijn van “Aanvullend capaciteitstarief voor prosumënten met terugdraaiende teller”. De voetnoot vermeldt dat het jaarbedrag EUR/kW/jaar over de kalendermaanden van dat jaar vanaf 1/7/2022 wordt verdeeld volgens de tariefmethodologie 2021-2024 (met verwijzing naar de betreffende paragraaf) en binnen elke maand pro rata temporis.

## 6 Wijzigingen aan de tariefmethodologie 2021-2024 na consultatie

Na de verwerking van alle ontvangen reacties op de consultatie CONS-2021-04 concluderen we dat de tariefmethodologie 2021-2024 als volgt kan aangepast worden.

### 6.1 Hoofddocument

In par. 10.2.2.1.1 van het hoofddocument van de tariefmethodologie 2021-2024 wordt de volgende paragraaf toegevoegd:

“Verdeling over het kalenderjaar

Het aldus berekende aanvullend capaciteitsstarief wordt vanaf 1 juli 2022 tarifair in de tijd aangerekend volgens de spreiding van de normaal uren zonneshijnschijn per maand te Ukkel zoals vastgesteld door het Koninklijk Meteorologisch Instituut van België<sup>12</sup>. De uren zonneshijnschijn zijn een goede maat voor de energieproductie met fotovoltaïsche zonnepanelen en bijgevolg een goede indicatie voor de injectie, m.a.w. de terugdraaiing van de afnameteller. Volgens deze verdeling bekomen we spreiding volgens tabel 11. Binnen elke maand blijft de aanrekening pro rata temporis.

Tabel 11 Verdeling per kalendermaand

Maand	Tarifaire aanrekening van aanvullend capaciteitsstarief
Januari	3,68345 %
Februari	4,54585 %
maart	7,84144 %
April	10,67994 %
Mei	12,36484 %
Juni	12,42595 %
Juli	12,67289 %
Augustus	12,00005 %
September	9,63172 %
Oktober	7,02331 %
November	4,10124 %
December	3,02932 %
	100,00000 %

“

Er wordt een nieuwe paragraaf 10.2.2.1.2 toegevoegd met de volgende tekst:

“10.2.2.1.2 Eenmalige verrekening saldo teruggedraaide netto-kWh-afname na plaatsing digitale meter

Bij de plaatsing van een digitale meter bij prosumanten met een terugdraaiende klassieke meter wordt per tariefperiode het verschil in kWh-meterstand voor afname ten opzichte van de laatste afrekeningsfactuur, indien negatief door terugdraaiing van de teller<sup>13</sup>, eenmalig meegenomen naar de afrekeningsfactuur die wordt opgemaakt naar aanleiding van de eerstvolgende meteropname na de plaatsing van die digitale meter en die wordt uitgevoerd in het kader van de opmaak van een afrekeningsfactuur. Het verschil wordt in rekening genomen in de facturatie van de afname voor zover de bruto kWh-afname gemeten op de digitale meter het toelaat<sup>14</sup>.”

Er wordt een nieuwe paragraaf 11.2.4.3 toegevoegd met de volgende tekst:

<sup>12</sup> <https://www.meteo.be/nl/klimaat/klimaat-van-belgie/klimaatnormalen-te-ukkel/zonnestraling/zonneshijnschijn>

<sup>13</sup> M.a.w. er was meer injectie in dan afname van het elektriciteitsdistributienet in de meetperiode tot aan de plaatsing van de digitale meter

<sup>14</sup> M.a.w. als de bruto-kWh-afname op de digitale meter kleiner is dan het overschot aan teruggedraaide netto-kWh-afname op de terugdraaiende teller, is de factuur gebaseerd op nul kWh afname. RAPP-2021-16

#### “11.2.4.3 Eenmalige verrekening saldo teruggedraaide netto-kWh-afname na plaatsing digitale meter

Bij de plaatsing van een digitale meter bij prosumënten met een terugdraaiende klassieke meter wordt per tariefperiode het verschil in kWh-meterstand voor afname ten opzichte van de laatste afrekeningsfactuur, indien negatief door terugdraaiing van de teller<sup>15</sup>, eenmalig meegenomen naar de afrekeningsfactuur die wordt opgemaakt naar aanleiding van de eerstvolgende meteropname na de plaatsing van die digitale meter en die wordt uitgevoerd in het kader van de opmaak van een afrekeningsfactuur. Het verschil wordt in rekening genomen in de facturatie van de afname voor zover de bruto kWh-afname gemeten op de digitale meter het toelaat<sup>16</sup>.”

We dienen een nieuwe verdeling van het prosumententarieef over de maanden, zoals hierboven voorgesteld, expliciet te vermelden in de tariefmethodologie.

In par. 11.5.3 ‘Verdere tarifaire verwerking’ wordt bij pt. 12 achteraan de volgende zin toegevoegd:

“De algemene berekeningswijze van het prosumententarieef blijft behouden met gewijzigde maandelijkse verdeling vanaf 1/7/2022 zoals vermeld in par. 10.2.2.1.1.”

## 6.2 Bijlage 7B

Vanaf kalenderjaar 2023 komt een nieuwe voetnoot op het tariefblad periodieke elektriciteitsdistributietarieven elektriciteit bij “EUR/kW/jaar (\*)” op de lijn van “Aanvullend capaciteitstarief voor prosumënten met terugdraaiende teller”. De voetnoot vermeldt “het jaarbedrag EUR/kW/jaar wordt over de kalendermaanden van dat jaar vanaf 1/7/2022 verdeeld volgens de tariefmethodologie 2021-2024 par. 10.2.2.1.1 en binnen elke maand pro rata temporis.”

---

<sup>15</sup> M.a.w. er was meer injectie in dan afname van het elektriciteitsdistributienet in de meetperiode tot aan de plaatsing van de digitale meter

<sup>16</sup> M.a.w. als de bruto-kWh-afname op de digitale meter kleiner is dan het overschot aan teruggedraaide netto-kWh-afname op de terugdraaiende teller, is de factuur gebaseerd op nul kWh afname. RAPP-2021-16