

# Consultatieverslag

**24/03/2023**

met betrekking tot de consultatie CONS-2023-02 over de herziening van het Technisch Reglement  
Distributie Gas (TRDG)

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Verloop van de procedure tot herziening.....</b>	<b>3</b>
1.1	Toepasselijke regelgevende bepalingen .....	3
1.2	Belanghebbendenoverleg .....	3
1.3	Publieke consultatie CONS-2023-02.....	4
1.4	Vervolgtraject.....	4
<b>2</b>	<b>Reacties VREG op de ontvangen input en motivatie wijzigingen.....</b>	<b>4</b>
2.1	Toezicht op gereguleerde documenten van de aardgasdistributienetbeheerders .....	4
<b>3</b>	<b>Overzicht van de wijzigingen aangebracht na consultatie.....</b>	<b>8</b>

### Bijlage 10

# 1 Verloop van de procedure tot herziening

## 1.1 Toepasselijke regelgevende bepalingen

Art. 4.2.1 van het Energiedecreet bevat, naast de rechtsgrond voor de vaststelling van de technische reglementen door de VREG, ook de werkwijze met betrekking tot de vaststelling ervan:

*§1. De VREG stelt, na voorafgaandelijk stakeholdersoverleg, een ontwerp van technisch reglement op voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet, het aardgasdistributienet en het plaatselijk vervoernet van elektriciteit. Dit ontwerp van reglement wordt vervolgens ter consultatie aan de marktpartijen voorgelegd.*

Zoals hieruit blijkt, moet eerst een ontwerp van technisch reglement, na stakeholdersoverleg, worden opgesteld door de VREG, en daarna moet dit ter consultatie aan de marktpartijen worden voorgelegd.

Art. 4.2.1, §3 van het Energiedecreet stelt dat het de raad van bestuur van de VREG toekomt om, na hogervermelde procedure, de technische reglementen (waaronder het TRDG) goed te keuren.

Art. 3.1.8, tweede lid, 7° van het Energiedecreet stelt bovendien dat de raad van bestuur van de VREG zijn bevoegdheid voor de goedkeuring van de technische reglementen niet kan delegeren.

De beslissing om een herziening van het Technisch Reglement Distributie Gas (TRDG) goed te keuren komt dus toe aan de raad van bestuur van de VREG.

Art. 4.2.1, §3 van het Energiedecreet stelt ten slotte dat de technische reglementen pas in werking treden na bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

## 1.2 Belanghebbendenoverleg

Aanleiding van de wijziging is een wijziging van het Technisch Reglement Distributie Elektriciteit (TRDE). De wijzigingen en tekstuele verbeteringen, die in de wijziging van het TRDE meegenomen worden, worden ook voor het TRDG – voor zover van toepassing op gas – maximaal overgenomen. Daarnaast stellen we een beperkt aantal niet-ingrijpende aanpassingen voor die specifiek van toepassing zijn voor gas.

Om de voorstellen en ideeën van wijziging van het TRDE toe te lichten en feedback van de belanghebbenden te verzamelen, organiseerden we een stakeholdersoverleg op 8 november 2022. De door ons getoonde presentatie en een verslag van de mondelinge reacties tijdens het overleg werden na afloop op onze website geplaatst<sup>1</sup>.

Na het overleg en de publicatie van de presentatie kon elke belanghebbende nog tot 18 november 2022 schriftelijk via e-mail bij de VREG reageren. Aanvullend en op hun vraag, had de VREG op 29 en 30 november 2022 nog een overleg met respectievelijk Fluvius en enkele vertegenwoordigers van de energieleveranciers.

---

<sup>1</sup> <https://www.vreg.be/nl/overleg-herziening-technische-reglementen-distributie>

Een document met daarin de na het overleg verkregen schriftelijke reacties en onze feedback hierop, is terug te vinden op onze website<sup>2</sup>.

### 1.3 Publieke consultatie CONS-2023-02

Met de input van het belanghebbendenoverleg en rekening houdend met de consultatie van het voorstel tot wijziging van het TRDE<sup>3</sup>, stelden we een voorstel tot wijziging van het TRDG op. Dit voorstel werd toegelicht aan de hand van een consultatienota (CONS-2023-02)<sup>4</sup>.

Over het voorstel tot wijziging van het TRDG werd door ons publiek geconsulteerd. De consultatietermijn liep van 13 februari 2023 tot en met 6 maart 2023 (22 dagen).

We ontvingen officiële reacties op de consultatie van Fluvius System Operator cv (werkmaatschappij van de Vlaamse aardgasdistributienetbeheerders) en FEBEG vzw (Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven).

Middels dit consultatieverslag beschrijven we op welke wijze we met de ontvangen reacties zijn omgegaan.

### 1.4 Vervoltraject

De ontvangen input van de belanghebbenden (zie hiervoor) was dienstig voor het vaststellen van de herziening van het vigerende TRDG van 9 november 2021, dat bij beslissing van 24 maart 2023 goedgekeurd werd door de raad van bestuur van de VREG (BESL-2023-09).

## 2 Reacties VREG op de ontvangen input en motivatie wijzigingen

De ontvangen reacties worden weergegeven in bijlage. Daarbij geven we eveneens telkens onze argumentatie hieromtrent weer: we geven aan hoe we met elke reactie zijn omgegaan met het oog op de finale beslissing tot wijziging van het TRDG.

De toelichting die u hierna aantreft, dient voornamelijk als leidraad voor die bijlage.

### 2.1 Toezicht op gereguleerde documenten van de aardgasdistributienetbeheerders

<sup>2</sup> <https://www.vreg.be/nl/overleg-herziening-technische-reglementen-distributie>

<sup>3</sup> CONS-2023-01, terug te vinden op webpagina <https://www.vreg.be/nl/afgesloten-consultaties>

<sup>4</sup> Tevens terug te vinden op webpagina <https://www.vreg.be/nl/afgesloten-consultaties>

Zoals toegelicht in het consultatiedocument (CONS-2023-02) worden enkele wijzigingen aan art. 1.2.4 van titel I (Algemene Bepalingen) van het TRDG aangebracht.

We herhalen hierbij nog even de inhoud van dit artikel: het artikel bevat de regels inzake het toezicht door de VREG op bepaalde documenten van netbeheerder. Meer bepaald: alle modelcontracten, reglementen, technische voorschriften, procedures en formulieren van de aardgasdistributienetbeheerder, opgesteld in uitvoering van het TRDG, alsook elke wijziging daaraan, moeten voorafgaand aan de beoogde inwerkingtreding ervan overgemaakt worden aan de VREG. Afhankelijk van de situatie, zijn deze documenten onderworpen aan de voorafgaandelijke goedkeuring of enkel het voorafgaandelijk commentaar van de VREG. In geval van vereiste goedkeuring, moet de netbeheerder zijn voorstel tot vaststelling of wijziging (van een door art. 1.2.4 beoogd document) consulteren bij de belanghebbenden. De kwaliteitseisen van dergelijke consultatie zijn in art. 1.2.4 bepaald.

De VREG ontving hieromtrent een beperkt aantal reacties van de belanghebbenden.

Hierna geven we een overzicht van de wijzigingen, samen met de reacties die we hierop ontvingen, en onze feedback hierop. Deze feedback is tevens opgenomen in de bijlage bij dit consultatieverslag.

### **1. Met betrekking tot de wijziging aan §4:**

De termijn voor mogelijke inwerkingtreding van documenten die voorafgaand ter commentaar van de VREG moeten worden voorgelegd wordt verkort van 60 naar 30 dagen. Dit maakt dat documenten sneller in werking kunnen treden bij het uitblijven van commentaar door de VREG.

Elia merkte op<sup>5</sup>: “§4 introduceert een verkorte termijn voor inwerkingtreding van documenten. Dit zou in bepaalde gevallen onredelijk kunnen zijn indien er ook implementatietrajecten (IT, interne processen,...).”

Onze feedback:

De verkorting van de termijn voor mogelijke inwerkingtreding is net nuttig (een mogelijkheid) maar geenszins een verplichting. We achten het nodig de betekenis van §4 goed te verduidelijken. Het gaat om volgende situatie: als een document ter commentaar (niet ter goedkeuring) aan de VREG moet worden voorgelegd, en de VREG géén commentaar formuleert, kan de netbeheerder reeds verder met zijn traject na 30 dagen (in plaats van 60) wachten op het (uitblijvende) commentaar.

De netbeheerder moet, met andere woorden, bij uitblijven van commentaar van de VREG, geen 60 dagen meer wachten om zijn document te publiceren. Het is aan de netbeheerder zelf om te beslissen of en in welke mate dat document, of delen daarvan, eventueel later in werking treden.

### **2. Met betrekking tot de wijziging aan §5:**

In het huidige TRDG is bepaald dat de VREG “uiterlijk 60 dagen na ontvangst van het voorstel” een beslissing neemt inzake de al of niet goedkeuring van het voorstel. Deze termijn van 60 dagen wordt geschrapt en vervangen door de term “een redelijke termijn”.

---

<sup>5</sup> CONS-2023-01 over wijziging TRDE

#### Motivering:

Een beslissingstermijn van 60 dagen blijkt in sommige gevallen veel te kort, wat leidt tot de nood aan het opstellen van een weigeringsbeslissing, terwijl het veel efficiënter zou zijn om de analyse en het overleg verder te zetten met het oog op het nemen van een beslissing tot goedkeuring. De 60 dagen-termijn biedt bijgevolg geen zekerheid voor een voorspelbaarder en vlotter beslissingsproces, soms is trouwens het tegendeel waar. Een redelijke termijn moet uiteraard ‘redelijk’ zijn: de beslissingstermijn moet te allen tijde verantwoord kunnen worden. Gezien de grote variatie aan mogelijke documenten, en (zeer grote en soms maar kleine) wijzigingen daaraan, is een vaste termijn (zelfs al betreft het een termijn van orde), niet aangewezen, zoals ondertussen genoegzaam bleek uit de praktijk.

We ontvingen opmerkingen van Fluvius, Elia<sup>6</sup> en Febeg.

Fluvius merkt op dat er nu geen enkele garantie meer is met betrekking tot de goedkeuringstermijn. Elia heeft dezelfde bezorgdheid en stelt dat een duidelijke termijn voor beslissingen is wenselijk is, gezien dit stabiliteit en een duidelijk voorzienbaar proces geeft.

Febeg heeft begrip voor de argumenten van de VREG, maar pleit er toch voor om de redelijke termijn te verduidelijken, zodat hierover geen misverstanden ontstaan, die zouden aanleiding kunnen geven tot ingebrekestellingen en procedures als gevolg van een verschillende interpretatie van wat de redelijke termijn inhoudt.

#### Onze feedback:

De vraag naar behoud van de huidige 60-dagen termijn, als houvast m.b.t. de doorlooptijd en dus de te verwachten beslissing van de VREG, is begrijpelijk. De 60-dagentermijn die thans vermeld is, is een termijn zonder sanctie, en dus een termijn “van orde”: een redelijke overschrijding is ook nu altijd mogelijk (mits motivering/verantwoording, hetgeen zo nodig een rechterlijke toets moet kunnen doorstaan).

We begrijpen de vraag naar behoud van deze richttermijn, ook met het oog op de inschatting van een doorlooptijd. Verwijzend naar onze initiële motivering voor de schrapping, en vervanging door redelijke termijn, zijn we ervan overtuigd dat een vaste termijn, gezien de grote variatie aan mogelijke documenten, en (zeer grote en soms maar kleine) wijzigingen daaraan, in praktijk niet zoveel extra houvast geeft. In geval van een voorstel (document of wijziging daaraan) dat veel meer tijd vereist om tot een beslissing te kunnen komen, werkt een vaste termijn (zoals nu: de 60-dagen termijn) juist veeleer contraproductief: het leidt tot de situatie waarin dan veel tijd en energie verloren kan gaan in het opstellen van een formele beslissing tot weigering of verzoek tot herziening.

### 3. Met betrekking tot de wijziging aan §7

De wijziging aan §7 houdt in dat er niet meer bepaald wordt dat een consultatieprocedure moet worden opgesteld door de netbeheerder, maar wel dat die door hem moet worden gehanteerd. Het opstellen is maar een eerste stap; het hanteren ervan is ruimer: opstellen én toepassen.

Hieromtrent ontvingen we geen opmerkingen.

Verder werd in §7 ook het volgende gewijzigd: momenteel is bepaald dat de VREG de door de netbeheerder voorgestelde consultatieprocedure binnen 60 dagen moet goedkeuren na ontvangst.

---

<sup>6</sup> CONS-2023-01 over wijziging TRDE

Hieraan wordt toegevoegd dat deze 60-dagen termijn kan verlengd worden mits akkoord van de netbeheerder. We motiveerden deze verlengingsmogelijkheid als volgt: die verlengingsmogelijkheid is nodig, want voor bepaalde documenten is de consultatieprocedure een cruciaal element in het totstandkomen ervan, en die consultatieprocedure moet goed ineen zitten (overleg stakeholders, feedback, aanpassing voorstel, enz.).

We ontvingen reacties van Elia<sup>7</sup> en Febeg.

Febeg stelt voor "en mits geen bezwaar door de belanghebbenden" toe te voegen zodat ook aan de belanghebbenden, net als de distributienetbeheerder, de mogelijkheid gegeven om niet akkoord te gaan met een eventuele verlenging. Voor onze feedback hierop kan integraal verwezen worden naar de bijlage bij dit consultatieverslag.

Elia vraagt zich af of de goedkeuring van de consultatieprocedure voor elk document apart moet gebeuren, dan wel of het om een algemene procedure handelt?

Als feedback hierop: een algemene consultatiewijze is theoretisch mogelijk, maar in praktijk zal toch blijken dat per document een andere aanpak geldt (bvb: wie zijn de stakeholders en op welke manier worden die betrokken).

Elia stelt verder dat het aan de regulator toekomt om bij elke goedkeuringsbeslissing aan te geven of de netbeheerder aan de consultatieverplichting heeft voldaan en vraagt zich af of het reguleren van een ex ante procedure noodzakelijk is. Elia wijst erop dat men aan flexibiliteit verliest om bvb. in geval van dringendheid de duur van een publieke consultatie in te korten, uiteraard in overleg met de regulator en de marktpartijen.

Onze feedback hieromtrent: we achten het toezicht op het verloop van de consultatieprocedure, door voorafgaande goedkeuring, hoe dan ook nodig om zodoende duidelijkheid te verschaffen aan de stakeholders op welke manier zij betrokken zullen worden in het proces. Ex ante dus. Dat voordien een consultatiewijze moet vastgesteld en goedgekeurd worden, betekent inderdaad een extra formele stap, en dus tijdsverloop, maar als dit er niet zou zijn, en de VREG stelt bij ontvangst van een voorstel van document ter goedkeuring vast dat de consultatie niet voldoet aan de kwalificatie-eisen, impliceert dit ook tijdverlies, want dan moet dit herdaan worden. Bij niet-kwalitatieve voorafgaande consultatie kan hierover immers geen beslissing worden genomen.

Het voorleggen van consultatiewijze ter goedkeuring *hoeft niet te gebeuren in het traject zelf* van een vaststelling of wijziging van een document. Idealiter ligt de *standaardconsultatiewijze al op voorhand* vast. Middels beslissing BESL-2022-33 werd de wijze van het uitvoeren van consultaties m.b.t. bepaalde gereguleerde documenten van de distributienetbeheerders bijvoorbeeld reeds goedgekeurd door de VREG. Het is daarna ook steeds mogelijk dat een *afwijking* van een eerder goedgekeurde *standaardconsultatiewijze* wordt voorgelegd ter goedkeuring. Ook dit zal de VREG dan beoordelen en goedkeuren. In die zin is flexibiliteit ingebouwd. Maar deze procedurele stap moet inderdaad gezet worden.

---

<sup>7</sup> CONS-2023-01 over wijziging TRDE

### 3 Overzicht van de wijzigingen aangebracht na consultatie

Hierna volgt een overzicht van de aanpassingen (telkens in vet gemarkeerd) die we aanbrachten aan de geconsulteerde TRDG-versie, en dit naar aanleiding van de reacties die we ontvingen.

Zoals aangegeven in punt 2: de ontvangen reacties worden weergegeven in bijlage. Waar een ontvangen reactie leidde tot een aanpassing van de geconsulteerde TRDG-versie, is dit in de bijlage aangegeven. Hieronder geven we deze aanpassingen weer. Voor de motivering ervan verwijzen we naar de bijlage.

- Art. 1.1.2: (definities)
  - 58. Onterechte wissel van toegangshouder: **Behoudens in de situaties waarvoor volgens de geldende energieregeling geen energiecontract nodig is, elke** wissel van toegangshouder die niet gedekt is door een energiecontract ~~met de aardgasdistributienetgebruiker~~ op het betrokken toegangspunt of **zonder** het verzoek van de aardgasdistributienetgebruiker om zelf toegangshouder te zijn;
  
- Art. 2.2.8 §2: Schrapting van laatste bullet, analoog aan de wijziging in het TRDE. Reden: informatie die nodig is voor de toekenning van het gebruiksprofiel is niet meer noodzakelijk voor een aansluitingsaanvraag.
  
- Art. 2.2.44 Bijkomende bepalingen inzake gebruik, onderhoud en herstelling van aansluitingen

§1. De kosten van de aardgasdistributienetbeheerder voor ~~een~~ onderhouds- of herstellingswerken van een aansluiting ~~louter~~ uitgevoerd op **louter** verzoek van de aardgasdistributienetgebruiker, worden tarifair aangerekend.

- Art. 2.3.4

§2. In het geval van een geplande onderbreking brengt de aardgasdistributienetbeheerder de aardgasdistributienetgebruiker die aangesloten is op het LD-aardgasdistributienet, alsook de toegangshouders die daarom verzocht hebben, minstens vijf werkdagen voorafgaand aan de start van de onderbreking op de hoogte van deze startdatum en de vermoedelijke duur van de onderbreking.

**Deze paragraaf is niet van toepassing op dringend geplande werken ten gevolge van een noodsituatie.**

§3. In het geval van een geplande onderbreking brengt de aardgasdistributienetbeheerder de aardgasdistributienetgebruiker die aangesloten is op het MD-aardgasdistributienet, alsook de toegangshouders, minstens tien werkdagen voorafgaand aan de start van de onderbreking op de hoogte van deze startdatum en de vermoedelijke duur van de onderbreking.



**Deze paragraaf is niet van toepassing op dringend geplande werken ten gevolge van een noodsituatie.**

- Art. 3.2.6

§2. Op vraag van de aardgasdistributienetgebruiker dient de aardgasdistributienetbeheerder een communicatieprobleem bij een op afstand uitleesbare kleinverbruiksmeterinrichting binnen de drie maanden na melding op te lossen. Mits afdoende motivatie kan de aardgasdistributienetbeheerder van deze termijn afwijken. De kosten voor **aanpassing of vervanging van de oplossing meetinrichting nodig om het communicatieprobleem op te lossen**, worden gedragen door de aardgasdistributienetbeheerder **tenzij hij kan aantonen dat de oorzaak van het communicatieprobleem te herleiden is tot aan de distributienetgebruiker toe te wijzen fout.**

- Art. 4.3.18 Gebruik van berekende gebruiksprofielen

Voor alle toegangspunten, met een kleinverbruiksmeterinrichting, waarop het meetregime conform de standaard toegangspuntconfiguratie bepaald in art. 4.2.13, §1 of §1/1 van toepassing is, en voor alle toegangspunten met een grootverbruiksmeterinrichting waarop het meetregime afwijkt van de standaard toegangspuntconfiguratie conform art. 4.2.1, §2, geschiedt de verrekening, vermeld in art. 4.3.16 §1, op basis van een berekend gebruiksprofiel toegewezen door de aardgasdistributienetbeheerder.

De aardgasdistributienetbeheerder **baseert maakt** daarbij voor alle toegangspunten met ~~een maandelijks~~ **het meetregime "maandelijks" in de zijn facturatie gebruik van op** de werkelijk gemeten maandvolumes, **die voor facturatie en reconciliatie dezelfde zijn.**

- Art. 4.3.40

Na ontvangst van de meetgegevens voor een toegangspunt moet de leverancier, in geval van wissel van aardgasdistributienetgebruiker, wissel van toegangshouder of gecombineerde wissel, rechtzetting van energiehoeveelheden, buitendienststelling van het toegangspunt of vervanging van de meter, binnen een termijn van zes weken een factuur opmaken gebaseerd op de meetgegevens ~~die naar aanleiding van deze gevallen werden bepaald~~, **zoals doorgegeven door de aardgasdistributienetbeheerder** en deze overmaken aan de aardgasdistributienetgebruiker. In het geval van een wissel van aardgasdistributienetgebruiker, wissel van toegangshouder of gecombineerde wissel wordt deze termijn ingekort tot vier weken.

- Bijlage III

- Data uitwisseling met derde partijen
  - Aantal ~~actieve goedgekeurde~~ datatoegangscontracten, met een overzicht van hoeveel nieuwe datatoegangscontracten er worden ~~afgesloten goedgekeurd~~ en hoeveel datatoegangscontracten er worden ~~stopgezet-beëindigd~~.
  - Aantal toegangspunten waarvoor de ~~uurkwartier~~ waarden in Mijn Fluvius werden geactiveerd

## Bijlage

In bijlage is een overzicht gevoegd van de tijdens de publieke consultatie ontvangen reacties van de belanghebbenden, met weergave van de wijze waarop we hiermee zijn omgegaan met het oog op de finale beslissing tot wijziging van het TRDG.