

ANTWOORD

op vraag nr. 1 van 30 april 2018

van **ROB BEENDERS**

1. Er is op dit moment een auditor (Deloitte) aan de slag bij Atrias om onder meer te bepalen hoe snel een definitieve go-live van het Central Market System en van MIG 6 mogelijk is. In een gemeenschappelijke brief van de gewestelijke regulatoren (VREG, BRUGEL en CWAPE) aan Atrias en het marktcomité van 17 mei 2018 hebben wij geëist een betere en duidelijkere opvolgingsrapportering te kunnen krijgen, deel uit te maken van het auditcomité én een definitieve go-live datum te krijgen. Wij zien het antwoord van Atrias en het Marktcomité tegemoet om op uw vraag een sluitend antwoord te kunnen geven.
2. a) Een ruwe inschatting van de bijkomende kosten van uitstel van de oorspronkelijke go-live van 2 jaar werd in het verleden opgemaakt op basis van berekeningen van Atrias, de distributienetbeheerders en de energieleveranciers. Op basis van deze ruwe inschatting bedragen deze meerkosten voor Vlaanderen ongeveer 50 miljoen euro.

Bij deze berekening werd op onze vraag ook berekend wat de kost van alternatieve oplossingen (bijvoorbeeld een gewestelijk systeem) zou zijn. Er werd aangegeven dat deze alternatieven allicht merkelijk duurder zullen zijn.

b) Volgens de samenwerkingsovereenkomst die daarover bestaat, worden de kosten van Atrias zelf verdeeld over de aandeelhouders (de distributienetbeheerders) pro rata het aantal toegangspunten uit het toegangsregister dat zij vertegenwoordigen. Binnen een reguleringsperiode werken de distributienetbeheerders met een inkomstenplafond. Dit houdt in dat het toegelaten inkomen in de betreffende periode (i.c. 2017-2020) niet wordt beïnvloed door bijkomende kosten van de distributienetbeheerders. De distributienetbeheerders moeten dan op andere kostenposten besparen of inleveren op de geprojecteerde winst. Een stijgende kostentrend kan wel worden meegenomen bij de beoordeling van het toegelaten inkomen in een volgende reguleringsperiode. Om te vermijden dat dit te hoog zou oplopen, consulteert de VREG over een voorstel dat moet toelaten om onredelijke kosten te verwerpen.

Er zijn echter ook implementatiekosten bij de partijen zelf, bijvoorbeeld bij de leveranciers, om hun systemen compatibel te maken met de nieuwe marktprocessen. Die implementatiekosten zijn voor rekening van de partij die ze maakt.

3. Wij verwijzen naar ons antwoord op punt 2. Uit de zeer rudimentaire berekeningen van de verschillende mogelijke scenario's aangeleverd door Atrias en de distributienetbeheerders blijkt op dit moment dat het huidige project, zelfs bij een nog verder oplopende meerkost door de huidige vertraging, waarschijnlijk goedkoper zal blijken dan een alternatief. Zowel de distributienetbeheerders als FEBEG, de belangenvereniging van een aantal energieleveranciers, hebben ondanks de voor hen oplopende kosten bevestigd dat zij het huidige project als de meest valabele optie blijven zien. Het is de verantwoordelijkheid van de distributienetbeheerders om projecten als het Central Market System en MIG 6 op tijd en binnen het vooropgestelde budget op te leveren. De VREG stelt ook nog vast dat de auditor Deloitte zich ernstige vragen stelt over de kosten die gepaard zullen gaan met het onderhoud en de verdere ontwikkeling van het Central Market System, eens dit actief zou zijn.

4. De VREG heeft geen formeel overleg gehad met de crisismanager, maar volgt via het Marktcomité en de Stuurgroep Market Operations wel de ontwikkelingen binnen Atrias en rond de invoering van MIG 6 van nabij op.
5. De VREG heeft in zijn brief aan Atrias geëist om deel te kunnen uitmaken van het auditcomité en om over de meest recente informatie van deze audit te beschikken. De bijgevoegde documenten werden ons ter beschikking gesteld door de auditor. Wegens vertrouwelijkheid werden namen en verwijzingen naar distributienetbeheerders uit de andere gewesten in deze documenten onleesbaar gemaakt.

BIJLAGEN

1. Presentatie Deloitte aan Marktcomité 17 mei 2018